

# РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗАВЕДОМО ЛОЖНОЕ СООБЩЕНИЕ ОБ АКТЕ ТЕРРОРИЗМА (СТ. 207 УК РФ)

## DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN CRIMINAL LAW ON RESPONSIBILITY FOR KNOWINGLY FALSE REPORT ON AN ACT OF TERRORISM (ARTICLE 207 OF THE CRIMINAL CODE)

*M. Levandovskaya*

*Summary.* The article analyzes the development of the Russian criminal law on the responsibility for knowingly false report on the act of terrorism since the establishment of responsibility for this type of crime in the modern criminal law of Russia in 1994 to the present day. The author concludes that this type of crime occupies a special place among the crimes of a terrorist nature, as it is an act of psychological terror. In addition, these crimes also disorganize the normal rhythm of society, the work of state structures. On the basis of the analysis the author comes to the conclusion that the study of criminal law for knowingly false report on the act of terrorism (article 207 of the criminal code) in Russia in its retrospect, shows that throughout its history the criminal law has been evolutionarily modernized.

*Keywords:* crime, crime against public security, obviously false report on the act of terrorism, terror, disorganization.

*Левандовская Мария Геннадьевна*

*К.ю.н., доцент, Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
marusenka0610@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье проводится анализ развития российского уголовного законодательства об ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма с момента установления ответственности за данный вид преступления в современном уголовном праве России в 1994 г. и до настоящего дня. Автором делается вывод, что данный вид преступления занимает особое место в числе преступлений террористического характера, поскольку являет собой акцию психологического террора. Кроме того, данные преступления также дезорганизуют, нормальный ритм жизнедеятельности общества, работу государственных структур. На основании проведенного анализа автор приходит к выводу, что исследование уголовного законодательства за заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ) в России в своей ретроспективе, показывает, что на протяжении всей своей истории уголовное законодательство эволюционно модернизировалось.

*Ключевые слова:* преступление, преступление против общественной безопасности, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, террор, дезорганизация.

**У**головное право — это целостная система, которая характеризуется «юридическим своеобразием и внутренней структурой», и в которой первичными элементами являются уголовно-правовые институты и нормы [7, с. 50, 51].

При усовершенствовании уголовного закона законодателем был выделен отдельный раздел «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» [1], в котором предусмотрена статья 207 (заведомо ложное сообщение об акте терроризма) отнесенное к наиболее тяжким преступлениям и являющееся преступлением террористического характера.

Данный вид преступления занимает особое место в числе преступлений террористического характера поскольку:

1. Являет собой акцию психологического террора, т.к. преступник, преследуя достижение определенной известной ему цели, делает это через устрашение граждан, должностных лиц, общества. На психологическом уров-

не этот вид преступления ассоциируется именно с терроризмом, создавая экстремальную ситуацию, нарушает нормальный ритм жизни, порождает панику, страх среди людей.

2. Дезорганизуя, нормальный ритм жизнедеятельности общества, работу государственных структур, нарушая деятельность организаций, работу транспортных коммуникаций, данное преступное деяние отвлекает значительные средства и силы, прежде всего органов МВД, противопожарной службы, скорой помощи, ОАО «РЖД», от их основной деятельности, причиняя серьезный материальный ущерб, т.к. производится проверка сообщения и принимаются меры предупредительного характера, направленные на спасения людей, проводится эвакуация граждан.

Исследование развитие российского уголовного законодательства об ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма позволяет говорить о том, что ответственность за данный вид преступления в современное уголовное право России была установ-

лена в 1994 г. В УК РСФСР [5] в главу 10 о преступлениях против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения были включены статьи об ответственности ст. 213.3 за терроризм и ст. 213.4 за заведомо ложное сообщение об акте терроризма [4]. Следует отметить, что введенные нормы аналогов-предшественников не имели, аналогичных норм ни в УК РСФСР 1922 г. ни в УК РСФСР 1926 г. не было.

Статьей 213.4 УК РСФСР предусматривалась ответственность за заведомо ложное сообщение о готовящихся поджоге, взрыве, иных действиях, которые создавали опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба, а также наступления иных тяжких последствий.

Введение указанных норм в уголовный закон, как представляется было обусловлено следующими причинами:

1. В конце XX века терроризм как социально опасное явление получил столь широкое распространение, что приобрел международный характер. Таким образом, возникла необходимость в значительном укреплении мер по борьбе с этим видом преступности, а также введения положений об уголовной ответственности за такой вид преступления как заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 213.4 УК РСФСР).

2. Россия столкнулась с проблемой терроризма и с таким преступлением террористической направленности как заведомо ложное сообщение об акте терроризма после распада Советского Союза в 1991 году (до этого в Советском государстве были только некоторые проявления этих видов преступлений).

3. Россия принимает решение о присоединении к международным конвенциям, касающимся борьбы с терроризмом, что требует гармонизации уголовного законодательства.

В дальнейшем с принятием УК РФ 1996 г. [1] основные положения, предусмотренные ст. 213.4 УК РСФСР остаются, но в несколько измененной редакции. С таким же названием была воспринята статья 207 нового УК РФ 1996 г. Изменению были подвергнуты положения, касающиеся наказания за данный вид преступления, которые законодатель дополнил, помимо ранее существующих (наказания в виде лишения свободы на срок до трех лет или штрафа (размер которого также был изменен), новыми видами наказания такими как: исправительные работы на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев. Представляется, что тем самым законодатель принял меры для большей индивидуализации уголовной ответственности в процессе назна-

чения и исполнения уголовного наказания, поскольку, без индивидуального подхода к лицам, преступившим закон невозможна успешная борьба с преступностью.

Следует отметить, что при описании состава преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ, законодатель работает с наиболее типичными групповыми признаками, которые присущи общественно опасным деяниям. В общей форме в виде относительно конкретных, кумулятивных и альтернативных санкций в УК РФ указывается объем ответственности за их совершение. Таким образом, определенный диапазон ответственности соответствует определенному диапазону общественной опасности преступления и личности преступника, которая является индивидуальной. При этом в соответствии с нормами уголовного права, в его санкциях выражается типичная оценка общественной опасности определенного вида преступлений.

В то же время помимо того, что личность преступника всегда индивидуальна, конкретное преступное деяние тоже имеет ряд особенностей, например, обстоятельства места и времени совершения преступления, обстановка, причины и условия его совершения.

Вместе с тем, хотя состав преступления при оценке деяния носит типизирующий характер, он не исключает того, что при рассмотрении дела по существу, не будут учтены различные обстоятельства индивидуального характера, производящегося, обычно, при индивидуализации уголовной ответственности, а не в рамках состава преступления предусмотренного ст. 207 УК РФ.

В мае 2014 года [2] статья 207 УК РФ была дополнена частью второй, устанавливающей повышенную ответственность, если совершенное преступление, повлекло причинение крупного ущерба, либо наступление иных тяжких последствий.

В настоящее время Федеральным законом от 31.12.2017 N501-ФЗ [3] были внесены очередные изменения в ст. 207 УК РФ. Данная статья была изложена в новой редакции. Так изменения были внесены в ч. 1 ст. 207, которые указывают на такой признак, исследуемого деяния, как мотив — хулиганские побуждения. Таким образом, хулиганские побуждения, характеризующие личностные свойства лица, совершающего преступное деяние, предусмотренное ст. 207 УК РФ, доминируют, направляя поведение виновного. Как отмечает Б. С. Волков, какими бы ни были многоликие хулиганские мотивы, они всегда выражаются в желание как-то себя проявить, «выразить показное пренебрежение к окружающим, обществу, законам и правилам общежития» [6, с. 53.]. То есть, преступник открыто противопоставляет свое поведение общественному порядку, системе обще-

ственных отношений, которые складывается вследствие соблюдения не только норм права, но и иных социальных норм, которые реализуются в обществе во всех сферах его жизнедеятельности. Его поведение создает «беспорядок, хаос», он противостоит «порядку», т.е. состоянию благоустроенности, надежности и организованности.

Данные поправки направлены в сторону усиления уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Часть 2 исследуемой нормы устанавливают квалифицированный состав, и помимо указания на причинение крупного ущерба, который был образован в связи с совершенным преступным деянием, вводит его в отношении объектов социальной инфраструктуры.

Часть 3 ст. 207 УК РФ предусматривается норма, в которой предусмотрена специальная цель преступления — дестабилизация деятельности органов власти. Например, при умышленном совершении преступления

как заведомо ложное сообщение об акте терроризма, лицо может привлекаться к ответственности по аналогии как за совершение террористического акта, если оно преследовало именно цель дестабилизации деятельности органов власти. В связи с чем, данная норма направлена в сторону усиления уголовной ответственности.

Частью 4 ст. 207 УК РФ предусматривает наказание за рассматриваемые деяния, если они повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Соответственно в случае гибели человека, погибшего вследствие преступного деяния предусмотренными частями 1, 2 и 3 ст. 207 УК РФ дополнительной квалификации по статье 105 УК РФ не требуется.

Таким образом, исследование уголовного законодательства за заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ) в России в своей ретроспективе, показывает, что на протяжении всей своей истории уголовное законодательство эволюционно модернизировалось.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N63-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N25, ст. 2954
2. Федеральный закон от 28.12.2013 N433-ФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 30.12.2013, N52 (часть I), ст. 6998
3. Федеральный закон от 31.12.2017 N501-ФЗ «О внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 01.01.2018, N1 (Часть I), ст. 85.
4. Федеральный закон от 1 июля 1994 г. N10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно- процессуальный кодекс РСФСР» // «Собрание законодательства РФ», 04.07.1994, N10, ст. 1109.
5. «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // «Свод законов РСФСР», т. 8, с. 497
6. Волков Б. С. Мотивы преступлений. Казань, 1982. 152 с.
7. Яцененко Б. В. Противоречия уголовно-правового регулирования. М.: Изд-во МЮИ МВД России, 1996. 226 с.

© Левандовская Мария Геннадьевна ( marusenka0610@yandex.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина