

СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ

STRUCTURAL AND SEMANTIC FEATURES OF DIALOGICAL SPEECH

**E. Bagdasarian
M. Gezha
O. Chuprakova**

Summary: The relevance of the study is due to the growing interest in communicative processes and interactivity in modern linguistics. Dialogical speech, as the basic form of speech interaction, is a complex system, the study of which is necessary to understand the mechanisms of generation, perception, and interpretation of meaning in the conditions of direct communication.

The research goal is to identify and systematize the structural and semantic features of dialogical speech based on the analysis of specific speech acts.

The research objectives include: 1) analysis of theoretical approaches to the study of dialogical speech in Russian and foreign linguistics; 2) determination of the structural elements of the dialogue and their functional characteristics (remark, dialogical move, topic, topic); 3) identification of semantic relations between remarks (question-answer, statement-refutation, agreement-disagreement) and analysis of their influence on the formation of the general meaning of the dialogue.

Within the framework of the study, the methods of structural and semantic analysis, discourse analysis, as well as the method of formal-logical analysis were used to identify patterns in the organization of dialogical speech.

As a result, the following conclusions were formulated: there is a relationship between the syntactic structure of remarks and their semantic content, where syntax often serves as a marker of the illocutionary power of the utterance.

Keywords: linguistics, philology, semantics, dialogue, structure of speech.

Багдасарян Элина Юрьевна

кандидат филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО
Московская государственная академия ветеринарной
медицины и биотехнологии им. К.И. Скрябина
lina13_06@mail.ru

Гежа Мария Алексеевна

старший преподаватель, Московская государственная
академия ветеринарной медицины и биотехнологии
им. К.И. Скрябина
miss.soroka84@yandex.ru

Чупракова Ольга Владимировна

старший преподаватель, Московская государственная
академия ветеринарной медицины и биотехнологии
им. К.И. Скрябина
oschoup@gmail.com

Аннотация: Актуальность исследования обусловлена возрастающим интересом к коммуникативным процессам и интерактивности в современной лингвистике. Диалогическая речь, как базовая форма речевого взаимодействия, представляет собой сложную систему, исследование которой необходимо для понимания механизмов порождения, восприятия и интерпретации смысла в условиях непосредственного общения.

Цель исследования заключается в выявлении структурно-семантических особенностей диалогической речи на основе анализа конкретных речевых актов. Задачи исследования включают: 1) анализ теоретических подходов к изучению диалогической речи в отечественной и зарубежной лингвистике; 2) определение структурных элементов диалога и их функциональных характеристик; 3) выявление семантических отношений между репликами (вопрос-ответ, утверждение-опровержение, согласие-несогласие) и анализ их влияния на формирование общего смысла диалога.

В рамках исследования были применены методы структурного и семантического анализа, дискурс-анализа, а также метод формально-логического анализа для выявления закономерностей в организации диалогической речи.

По итогу исследования можно сделать следующий вывод: существует взаимосвязь между синтаксической структурой реплик и их семантическим наполнением, где синтаксис зачастую служит маркером иллокутивной силы высказывания.

Ключевые слова: лингвистика, филология, семантика, диалог, структура речи.

Введение

Актуальность темы исследования диалогической речи обусловлена рядом факторов, среди которых особое место занимают динамичные изменения в сфере коммуникации, вызванные развитием цифровых технологий и расширением межкультурного взаимодействия. Диалог, являясь фундаментальной формой речевого общения, претерпевает трансформации под воздействием новых средств коммуникации, что требует отдельного изучения его структурно-

семантических характеристик. Кроме того, возрастает интерес к диалогической речи в контексте прикладных задач, таких, как разработка систем автоматической обработки естественного языка, совершенствование технологий распознавания и синтеза речи, а также оптимизация коммуникативных стратегий в различных сферах профессиональной деятельности [9, с. 64].

Теоретическая значимость исследования проблемного поля диалога в современной лингвистике опреде-

ляется необходимостью расширения знаний о природе диалогической речи, ее специфических характеристиках и закономерностях функционирования в условиях реального общения [4, с. 120]. Анализ структурно-семантических особенностей диалога позволяет уточнить существующие лингвистические модели и концепции, а также выявить новые аспекты, связанные с интерактивным характером коммуникации. В частности, актуальным в современном научном дискурсе является изучение дискурсивных маркеров, средств выражения модальности и эвиденциальности, а также механизмов организации речевых актов в диалогическом взаимодействии [7, с. 72].

Насколько можно судить по итогам современных эмпирических исследований, сами результаты анализа диалогической речи могут быть использованы при разработке учебных материалов для обучения иностранным языкам, для совершенствования коммуникативных навыков в профессиональной сфере (например, в сфере обслуживания, медицине, юриспруденции), а также при создании интеллектуальных систем нового поколения (генеративных состязательных нейросетей – GAN), способных эффективно взаимодействовать с человеком на естественном языке [10, с. 71].

Необходимо также отметить, что изучение диалогической речи имеет давнюю традицию в лингвистике, начиная с работ М.М. Бахтина, который подчеркивал диалогическую природу языка и мышления [2, с. 126]. В дальнейшем исследования диалога как формы двусторонней коммуникации получили развитие в рамках прагматики [7], дискурсивного анализа [8] и социолингвистики [9].

Историография изучаемой темы достаточно обширна и включает в себя работы как отечественных, так и зарубежных авторов. В частности, основные методические аспекты изучения диалога в современной лингвистике проанализированы в исследованиях таких авторов, как М.Г. Даниелян, О.С. Ширяева [1], В.В. Доброва [2], А.Н. Кудряшова [3, 4], А.О. Сошников [6] и др.

Эмпирические результаты изучения диалога как формы вербальной и невербальной коммуникации представлены в работах таких авторов, как Л.П. Сомов [5], Лян Ян, Ци Ян, Цзинцзе Цзэн, Тао Пэн, Чжихао Ян [7], Лисяо Хао [8], Д. Мэнжулина, Ю. Гунько [9], Сюэфэн Бай, Линьфэн Сун, Юэ Чжан [10] и др.

Тем не менее, несмотря на широкую историографию исследований, многие аспекты структурно-семантической организации диалогической речи остаются недостаточно изученными, что обуславливает необходимость дальнейшего проведения лингвистических исследований в данном направлении.

Особенности диалогической речи с точки зрения структурно-семантического анализа

Как показал анализ научной литературы, диалогическая речь, будучи формой интерактивного взаимодействия, демонстрирует уникальные структурно-семантические характеристики, отличные от монологической речи. Ключевым аспектом является ее фрагментарность и эллиптичность, обусловленная контекстной зависимостью и общностью пресуппозиций участников коммуникации [7, с. 62]. Эти характеристики проявляются в частом использовании неполных предложений, реплик-реакций, а также в опущении некоторых фрагментов информации, легко восстанавливаемых из предыдущего высказывания или ситуации [11, с. 3]. По мнению исследователей, наблюдается тесная взаимосвязь между синтаксической структурой реплик и их семантическим наполнением, где синтаксис зачастую служит маркером иллокутивной силы высказывания [11, с. 4].

Синтаксическая организация диалогической речи характеризуется также преобладанием вопросно-ответных конструкций и побудительных высказываний, что отражает динамичный обмен информацией и намерениями между коммуникантами [7, с. 59]. Реплики часто организуются вокруг ключевых слов или тем, являющихся предметом обсуждения, образуя тематические блоки, связанные между собой логическими отношениями. Также важным элементом является использование дискурсивных маркеров (например, «ну», «значит», «кстати»), которые выполняют функцию организации диалога, указания на смену темы или выражение отношения к высказыванию собеседника. Интерактивность диалога проявляется именно в использовании дискурсивных маркеров, которые фактически выполняют функцию организации дискурса и сигнализируют об изменении темы, выражении согласия или несогласия, а также о других аспектах взаимодействия [7, с. 62]. Такого рода маркеры, на первый взгляд незначительные, играют важную роль в обеспечении связности и когерентности диалога, помогая участникам ориентироваться в потоке информации.

Семантическая интерпретация диалогической речи также требует учета не только лингвистического контекста, но и понимания таких экстралингвистических факторов, как знания о мире, социальных ролях участников, а также об их интенциях (намерениях). В частности, эллиптические конструкции требуют восстановления пропущенных элементов на основе общей базы знаний и текущей ситуации. Например, теория релевантности подчеркивает, что коммуникация успешна, когда адресат способен извлечь максимальную когнитивную пользу при минимальных усилиях, что объясняет широкое распространение сокращенных и неполных высказываний в диалоге [8, с. 6].

Прагматический аспект диалогической речи проявляется в использовании речевых актов, направленных на достижение таких целей, как запрос информации, выражение мнения, просьба или обещание. Иллокутивная сила высказывания в диалоге часто определяется не только его синтаксической структурой, но и интонацией, мимикой и другими невербальными сигналами. При этом анализ интенций участников диалогической коммуникации является ключевым для понимания смысла и назначения реплик.

Таким образом, в лингвистическом понимании диалогическая речь представляет собой сложную систему, сочетающую в себе лингвистические, когнитивные и социальные аспекты: изучение структурно-семантических особенностей диалога является базовым для развития теории коммуникации и разработки методов обработки естественного языка.

С точки зрения семантики диалогическая речь характеризуется высокой степенью интерактивности и кооперативности. Например, принцип кооперации предполагает, что участники диалога стремятся к эффективности и релевантности коммуникации, соблюдая максимы качества, количества, релевантности и способа выражения мысли [10, с. 70]. Нарушение этих максим может приводить к возникновению имплицатур, требующих от адресата дополнительных усилий для интерпретации смысла высказывания. Семантические отношения между репликами в диалоге могут быть разнообразными: вопрос-ответ, утверждение-подтверждение, предложение-отказ и т.д., формируя при этом сложную сеть смысловых связей [10, с. 71].

Также, согласно современным эмпирическим работам, диалогическая речь, в отличие от монологической, обусловлена необходимостью постоянной адаптации к высказываниям собеседника, что отражается в структуре и содержании реплик [3, с. 555]. Семантическая интерпретация диалога требует учета лингвистического и экстралингвистического контекста, включая знания о мире, общие для участников коммуникации. В частности, теория общих оснований (в англоязычной литературе – «common grounds») показывает, что успешное общение зависит от наличия у собеседников разделяемого знания и опыта, используемого для интерпретации высказываний собеседника [10, с. 68].

Еще одним значимым аспектом семантики диалога является анафорическая связь, когда значение одной реплики зависит от предыдущих высказываний [11, с. 14]. В частности, использование местоимений, эллипсиса и других лингвистических средств позволяет сократить избыточность информации, опираясь на уже установленный контекст. Например, в диалоге «Кто это сделал? – Он» местоимение «он» отсылает к ранее упомянутому лицу, что позволяет избежать повторения имени.

Кроме того, следует учитывать влияние социальных факторов на семантику диалога. Теория вежливости показывает, как стратегии вежливости влияют на выбор лингвистических средств и интерпретацию высказываний. Учет статуса, ролевых отношений и других социальных параметров позволяет объяснить, почему участники диалога могут использовать не прямые высказывания, эвфемизмы и другие способы смягчения потенциально конфликтных ситуаций [3, с. 556].

Таким образом, семантический анализ диалогической речи требует комплексного подхода, учитывающего не только лингвистические факторы, но и контекстуальные знания, принципы кооперации, анафорические связи, дискурсивные маркеры и социальные параметры. Понимание этих аспектов позволяет более глубоко проникнуть в механизмы формирования и интерпретации смысла в процессе интерактивной коммуникации.

Особое значение в организации диалогической речи приобретают дискурсивные маркеры – лексические единицы и синтаксические конструкции, выполняющие функцию связывания реплик и указания на характер их взаимоотношений. К ним относятся вводные слова, союзы, междометия, а также повторы, паузы и изменения интонации. Дискурсивные маркеры способствуют когерентности и связности диалога, облегчая его понимание и интерпретацию.

На уровне синтаксиса дискурсивные маркеры выполняют функцию структурирования диалога, выделяя отдельные его части и устанавливая иерархические отношения между ними. Вводные слова и фразы, такие как «во-первых», «во-вторых», «в заключение», маркируют последовательность аргументов или этапы рассуждения. Междометия и повторы в диалоге могут указывать на эмоциональное состояние говорящего и его отношение к высказыванию собеседника [9, с. 51].

Дискурсивные маркеры также проявляются в использовании определенных типов предложений. Например, риторические вопросы могут побуждать собеседника к размышлению и вовлечению в дискуссию, а императивные конструкции позволяют выражать требование или просьбу. Эллиптические конструкции, опуская очевидные элементы, способствуют динамичности диалога и подчеркивают взаимопонимание между участниками. При этом функция дискурсивных маркеров тесно связана с контекстом и интенцией говорящего.

На семантическом уровне дискурсивные маркеры участвуют в формировании смысла высказывания и установлении связей между его компонентами: они могут указывать на причинно-следственные отношения, противопоставление, подтверждение или опровержение. Например, союзы «потому что», «однако», «следовательно» явно выражают логические связи между

предложениями. Помимо этого, дискурсивные маркеры могут служить для выражения модальности, то есть отношения говорящего к содержанию высказывания, например уверенности, сомнения или предположения.

Прагматическая функция дискурсивных маркеров заключается в управлении вниманием собеседника, регулировании темпа речи и выражении социальных отношений: маркеры, в частности, часто используются для смягчения критики, выражения согласия или несогласия, а также для поддержания контакта с собеседником [2, с. 121]. По данным современных исследований, эффективное использование дискурсивных маркеров способствует более гладкому и эффективному общению, повышает степень понимания и снижает вероятность возникновения конфликтов [1, с. 392].

В различных типах диалогов дискурсивные маркеры могут иметь специфические функции: в научных дискуссиях они используются для структурирования аргументации, представления доказательств и опровержения контраргументов. Например, в медиа дискурсе дискурсивные маркеры могут использоваться для убеждения, манипулирования и формирования общественного мнения. Таким образом, изучение дискурсивных маркеров является важным для понимания механизмов коммуникации и повышения эффективности межличностного и профессионального общения.

Таким образом, структурно-семантические особенности диалогической речи тесно связаны с социокультурными факторами и социальными ролями участников коммуникации, поскольку стиль общения, выбор лексики и грамматических конструкций, стратегии ведения диалога варьируются в зависимости от возраста, пола, социального статуса и культурной принадлежности говорящих. Исследование такого рода факторов позволяет более полно понять механизмы социального взаимодействия и роли языка в формировании социальных отношений.

Выводы

По итогу проведенного исследования были сформу-

лированы следующие выводы:

1. Анализ структурно-семантических особенностей диалогической речи позволяет сделать ряд заключений, имеющих важное значение для дальнейших исследований в области лингвистики, психолингвистики и коммуникативистики. Диалогическая речь, как форма интерактивного взаимодействия, демонстрирует сложную организацию, обусловленную как лингвистическими, так и экстралингвистическими факторами.
2. Современными исследователями выявлена многоуровневость структуры диалога, которая включает в себя чередование реплик, тематическую организацию, а также использование различных стратегий и тактик коммуникативного поведения между участниками диалога. При этом семантическая целостность диалога базируется на общих знаниях участников, на контексте ситуации и механизмах когезии и когерентности. Кроме того, установлено влияние различных факторов на структурно-семантическую организацию диалога, включая социальные роли участников, их эмоциональное состояние, коммуникативные намерения и особенности предметной области обсуждения. В частности, продемонстрировано, что формальные диалоги (например, деловые переговоры) характеризуются более строгой структурой и использованием специализированной лексики, в то время как неформальные диалоги (например, дружеская беседа) допускают большую спонтанность и эмоциональную экспрессивность.

В целом, можно сделать вывод о том, что дальнейшее изучение структурно-семантических особенностей диалогической речи представляет собой перспективное направление исследований, способствующее более глубокому пониманию механизмов коммуникации и разработке эффективных методов обучения и совершенствования коммуникативных навыков. Комплексный анализ диалога, учитывающий как лингвистические, так и экстралингвистические факторы, открывает новые возможности для исследования человеческого общения во всем его многообразии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Даниелян М.Г., Ширяева О.С. Синонимичные грамматические конструкции русского языка как средство развития устной речи иностранных студентов // Современное педагогическое образование. – 2023. – №1. – С. 391–395.
2. Доброва В.В. Семантический анализ стимулирующих реплик диалога (на материале современной английской разговорной речи) // Вояджер: мир и человек. – 2013. – № 4. – С. 120–128.
3. Кудряшова А.Н. Диалогическая речь как основа профессиональной речевой коммуникации на иностранном языке // Особенности государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в современных условиях. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2021. – С. 555–560.
4. Кудряшова А.Н. Структурные типы диалогов на примере английского языка // Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы. сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 119–126.

5. Сомов Л.П. Сематический анализ диалоговых структур // Современное педагогическое образование. – 2023. – № 1. – С. 392–395.
6. Сошников А.О. Диалог как смыслообразующий фактор художественного текста // МНКО. – 2022. – № 4 (95). – С. 291–293.
7. Liang Yang, Qi Yang, Jingjie Zeng, Tao Peng, Zhihao Yang. Dialogue sentiment analysis based on dialogue structure pre-training // Multimedia Systems. – 2025. – № 31(2). – pp. 56–79.
8. Lixiao Hao. Structural and Semantic Analysis of the Vocabulary of the Professional Community of Designers and its Study in the English Language Classroom // Journal of research on applied linguistics language and language teaching. – 2023. – № 3. – pp. 5–10.
9. Menzhulina D., Gunko Y. The specifics of the functioning of a structural metaphor in public dialogue // Philology scientific research. – 2024. – № 2. – pp. 50–68.
10. Xuefeng Bai, Linfeng Song, Yue Zhang. Semantic-based Pre-training for Dialogue Understanding // Humanities studies. – 2022. – № 5. – pp. 67–90.
11. Zhenyu Yang, Zhibo Zhang, Yuhu Cheng, Tong Zhang, Xuesong Wang. Semantic and Emotional Dual Channel for Emotion Recognition in Conversation // IEEE Transactions on Affective Computing. – 2025. – № 9. – pp. 1–18.

© Багдасарян Элина Юрьевна (lina13_06@mail.ru), Гежа Мария Алексеевна (miss.soroka84@yandex.ru),
Чупракова Ольга Владимировна (ochoupr@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»