

УРОВНЕВЫЙ РЯД КАТЕГОРИИ «КОНТРОЛЬ»

LEVEL SERIES OF THE «CONTROL» CATEGORY

*E. Shabalina
S. Sherstyuk*

Summary. The article examines the level series of the category «control» based on the methodology of system analysis, which is important for building a modern control paradigm. The purpose of the study is to systematize and supplement the existing knowledge about control in law. The article consistently argues that the level series of the category «control» includes two elements. In conclusion, it is concluded that the level series of the category «control» is a combination of public and state control, with a focus on the significance of each level and their structural composition, which is determined by the characteristics of society and the state.

Keywords: level, control, public control, state control, legal institution, characteristics of control levels, classification bases for levels.

Шабалина Евгения Ивановна

кандидат юридических наук, доцент,
Автономная некоммерческая организация
высшего образования Белгородский университет

кооперации, экономики и права
evish13@yandex.ru

Шерстюк Сергей Алексеевич

Аспирант, Автономная некоммерческая организация
высшего образования Белгородский университет
кооперации, экономики и права
evish13@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается уровневый ряд категории «контроль» на основе методологии системного анализа, имеющий значение для выстраивания современной парадигмы контроля. Целью исследования является систематизация и дополнение имеющихся знаний о контроле в юриспруденции. В статье последовательно тезис о том, что уровневый ряд категории «контроль» включает в себя два элемента. В заключении сделан вывод — уровневый ряд категории «контроль» представляет собой совокупность общественного и государственного контроля, особо обращая внимание на значимость каждого уровня и их структурный состав, определяемый свойствами общества и государства.

Ключевые слова: уровень, контроль, общественный контроль, государственный контроль, правовой институт, характеристики уровней контроля, основания классификации уровней.

Категория «контроль» вызывает широкий научный интерес в рамках различных гуманитарных исследований. Это подтверждается обширным количеством публикаций в рамках социологии, политологии, экономики и конечно же юриспруденции. Исследования имеют узко отраслевое направление, что актуализирует систематизацию накопленных знаний в контексте выстраивания парадигмы контроля, включающий в себя и уровневый ряд категории «контроль».

В толковом словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой указано несколько значений «уровня»: от степени величины, развития, значимости чего-либо, до подразделения чего-либо целого, получаемое при его расчленении [1]. Большой бухгалтерский словарь определяет «уровень» как степень величины, значимости чего-либо [2]. В словаре лингвистических терминов Д.Э. Розенталя «уровень» — это одна из фаз научного изучения языка, определяемая свойствами единиц, выделяемых при последовательном членении речевого потока от низших единиц к высшим [3]. В Большом юридическом словаре термин «уровень» не представлен, однако имеется определение термина «уровень раскрываемости», под которым понимается выраженное в процентах соотно-

шение раскрытых и ставших известными преступлений за отчетный период [4, С. 788]. Имеющееся количество определений термина «уровень» позволяют теоретико-правовой науке, а именно теории государства и права синтезировать категорию «уровень» применительно к контролю.

Конечно же на проведение исследования значимое влияние оказывают цель, задачи, ожидания и мировоззрение самого исследователя, вместе с тем уровень контроля определяется системой, в которой он используется и формой деятельности, посредством которой он реализуется. Сюда же следует отнести и методологию, особо обращая внимание на методологию системного анализа. По справедливому замечанию И.П. Павлова «метод — самая первая, основная вещь. От метода, от способа действия зависит вся серьезность исследования» [5, С. 21].

Уровневый ряд категории «контроль» включает в себя два элемента: общественный контроль и государственный контроль. Оба уровневых элемента имеют внутреннее деление.

Резонно возникает вопрос: почему только два уровня: общественный и государственный? Ответ на него кроится в историческом прошлом, а конкретно в периоде становления Советского государства.

Советская власть, по В.И. Ленину, это аппарат для того, чтобы масса начала немедленно учиться управлению государством и организации производства в общегосударственном масштабе [6, С. 110].

В.И. Ленин неоднократно в своих трудах указывал на необходимость строить собственную систему государственного управления, заменяя «начальствование» чиновников простыми функциями «надсмотрщиков и бухгалтеров», функциями, которые ... вполне доступны уровню развития горожан вообще и вполне выполнимы за заработную плату рабочего» [7, С. 397]. Учет и контроль, по мнению В.И. Ленина, максимально упрощен самими капиталистами и сводится «до необыкновенно простых, всякому грамотному человеку доступных операций наблюдения и записи, знания простых четырех действий арифметики и выдачи соответственных расписок» [8, С. 101].

Конституирование института общественного контроля базируется на ленинской модели рабочего контроля. Рассматривая рабочий контроль как институт политической системы общества через призму теории государства и права, разделяем точку зрения В.Н. Корнева о том, что феномен политического производен от государства, одним из важнейших атрибутов которого является власть, и именно государственная власть придает политический характер институтам, отношениям и иным составляющим политическую систему общества [9, С. 164].

Под правовым институтом современная юридическая наука понимает единую структурно взаимосвязанную систему норм права, регулирующих общественные отношения, схожие по содержанию и предмету регулирования, а также связанные общим законодательным замыслом [10, С. 23], именно в указанном ключе происходит дескрипция общественного контроля как социального явления, сочетающая в своем начале народный контроль и контроль общественных объединений, который в своем существовании проходит несколько этапов, таких как зарождение, развитие, упадок с последующей гибелью или трансформацией.

Общественный контроль — это «борьба» с низу, т.е. институт непосредственной демократии, позволяющей оперативно доносить до государственной власти реакцию на механизм и инструменты реализации государственно-властных полномочий.

Идея общественного (народного) контроля стала авангардом для создания советской демократии, в соот-

ветствии с которой все население обязано участвовать в управлении государством, таким образом вовлекаясь в политическую жизнь посредством организации социалистической системы хозяйства, организации учета и контроля над трудом и распределением продуктов.

Объективация как акт обретения внешней формы существования института государственного контроля соответствует реализации функций государства.

Государственный контроль — это контроль с верху, т.е. высший уровень контроля в системе управления, поскольку осуществляется он органами государственной власти для обеспечения соблюдения законов, нормативных актов и реализации государственной политики.

Обоим уровням контроля (общественному и государственному) присущи определенные характеристики: всеобщность (контроль распространяется на все сферы жизнедеятельности общества и государства), публичность (осуществляется в интересах всего общества), иерархичность (оба уровня контроля имеют внутреннюю структуру), обязательность (оба уровня контроля имеют соответствующее нормативное закрепление).

Уровневый ряд категории «контроль» имеет различные основания для классификации. Синтезируя из имеющихся данных в различных отраслях научного познания, выделяем четыре основания:

1. По степени погруженности в оперативную деятельность и управление: полный, частичный, минимальный, отсутствие контроля. Полный контроль предполагает абсолютное управление как процессами внутри системы, так и всей системой в целом. Частичный — заключается в регулировании отдельных системообразующих элементов. Минимальный — минимум воздействия при значительной автономии объекта контроля. Отсутствие контроля, скорее абстрактная конструкция, предполагающая функционирование системы без какого-либо вмешательства.
2. В зависимости от целей контроля: стратегический, тактический, операционный. Стратегический — связан с долгосрочным мониторингом целей [11]. Тактический — управление структурными элементами чего-либо целого. Операционный — плановое, систематическое регулирование внутрисистемных процессов.
3. В зависимости от спектра воздействия: внешний и внутренний. Внешний — в соответствии с нормативно-правовым обеспечением. Внутренний — саморегуляция.
4. В зависимости от уровня цифровизации: жесткий, гибкий, автономный. Жесткий контроль предполагает строгое следование схемам и алгоритмам. Гибкий — адаптивное управление с обратной

связью, в рамках которого система приспособливается к меняющимся условиям, корректируя стратегии и действия в ответ на новые вызовы и возможности. Автономный — использование искусственного интеллекта с возможностью самообучения.

Уровневый ряд категории «контроль» представляет собой совокупность общественного и государственного

контроля, особо обращая внимание на значимость каждого уровня и их структурный состав, определяемый свойствами общества и государства.

Конечной целью общественного и государственного контроля является достижение гомеостаза как совокупности механизмов, поддерживающих постоянство внутренней среды, внешнее выражение, получающее в достижении правопорядка и общественного порядка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уровень — Толковый словарь С.И. Ожегова. — URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/уровень> (дата обращения 15.07.2025).
2. Уровень — Большой бухгалтерский словарь — URL: <https://gufo.me/dict/accounting/уровень> (дата обращения 15.07.2025).
3. Уровень — Словарь лингвистических терминов Д.Э. Розенталя — URL: https://gufo.me/dict/linguistics_rosenthal/уровень (дата обращения 15.07.2025).
4. Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и пререраб. / Под ред. проф. А.Я. Сухарева. — М.: ИНФРА-М, 2009. — VI, 858 с.
5. Павлов И.П. Лекции по физиологии. — Москва: изд-во Академии наук СССР, 1952. — 482 с.
6. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, Т. 27. — Москва: Госполитиздат, 1961 — 668 с.
7. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, Т. 25. — Москва: Госполитиздат, 1961. — 646 с.
8. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, Т. 33. — Москва: Госполитиздат, 1962. — 466 с.
9. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.Н. Корнева. — Москва: РАП, 2013. — 559 с.
10. Джалилова Е.А. Проблемы определения понятия и сущности института права // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. — 2018. — № 2, том 1. — С. 22–31.
11. Шабалина Е.И., Крылов П.С. Контроль как стратегический инструмент государственного строительства // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». — 2024. — № 11. — С. 129–132.

© Шабалина Евгения Ивановна (evish13@yandex.ru); Шерстюк Сергей Алексеевич (evish13@yandex.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»