

ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ¹

ORGANIZATION AND RESULTS OF THE STUDY THE LEXICAL SIDE OF THE SPEECH OF PRESCHOOLERS WITH GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT

*I. Abramova
V. Larina*

Summary: This article is devoted to the problem of studying the peculiarities of the development of the lexical side of speech of preschoolers with general speech underdevelopment. The paper presents the methodology and results of an experimental study of this component of speech activity in preschool children with general speech underdevelopment, the third level of speech development.

Keywords: speech, vocabulary, preschool age, general underdevelopment of speech.

Абрамова Инна Викторовна

Кандидат педагогических наук, доцент, Мордовский
государственный педагогический университет
имени М.Е. Евсевьева (г. Саранск)
iva-76@yandex.ru,

Ларина Виктория Дмитриевна

магистрант, Мордовский государственный
педагогический университет имени М.Е. Евсевьева
(г. Саранск)
victoriialarina@gmail.com

Аннотация: Настоящая статья посвящена проблеме исследования особенностей развития лексической стороны речи дошкольников с общим недоразвитием речи. В работе представлены методика и результаты экспериментального исследования данного компонента речевой деятельности у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, третьим уровнем речевого развития.

Ключевые слова: речь, лексика, дошкольный возраст, общее недоразвитие речи.

Развитие лексической стороны речи, как значимой части языковой системы, занимает значительное место в процессе коррекции нарушений речи. Значительное количество исследований (Т.В. Ахутина, Н.В. Нижегородцева, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.) доказывает, что формирование личности невозможно без общения, которое в свою очередь невозможно без полноценного развития речи. Отставание или недоразвитие ее отдельных компонентов, в частности, лексики, ощутимо влияют на способность ребенка взаимодействовать с окружающим миром, полноценно усваивать информацию [7; 5; 4; 6].

Лексическая сторона является своего рода базисом речи, именно на ее основе формируются другие ее компоненты, прежде всего связная речь [1; 2]. Поэтому в рамках констатирующего эксперимента возникла необходимость целенаправленного изучения особенностей развития лексической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи, третьим уровнем речевого развития.

Аналитическое рассмотрение результатов исследо-

ваний по заявленной проблеме позволило определить следующие критерии оценивания развития лексической стороны речи: понимание значения слов и выражений, особенности словарного состава речи, сформированность словообразовательных умений.

Экспериментальное исследование проводилось на базе МДОУ «Детский сад № 97 комбинированного вида» г.о. Саранск. Участниками были 11 воспитанников в возрасте 5 и 6 лет, с речевыми нарушениями (общее недоразвитие речи, III уровень речевого развития).

Методики для диагностики состояния лексической стороны речи были разработаны на основании рекомендаций и методических материалов, предложенных в работах Т.Б. Филичевой и Е.А. Стребелевой [4; 6].

В рамках диагностики понимания значения слов и выражений были предложены такие задания:

1. «Забывчивый волшебник». Цель: обследование семантики.

¹ Исследование выполнено в рамках гранта на проведение научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям научной деятельности вузов-партнеров по сетевому взаимодействию (Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева и Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева) по теме: «Формирование готовности студентов к проектированию методических ресурсов для логопедической практики».

Ход проведения: педагог перечисляет критерии, по которым можно узнать зашифрованный объект. Обследуемому необходимо проанализировать и назвать этот объект, в частности это может быть животное или предмет обихода, знакомый ему. Уровень сложности задания повышается, если перед ребенком нет визуальной подсказки.

Инструкция: «Волшебник был очень старый и забыл, как и что называет и теперь не может отыскать свои вещи, давай поможем ему вспомнить.»

Лексический материал: небольшое животное, с острыми когтями, мяукает, (кот). Покрыто перьями летает (птица). Мягкая мебель, служащая для отдыха сидя (кресло). Место, где можно посмотреть фильм (кинотеатр).

2. «Заколдованный гном». Цель: обследование семантики.

Ход проведения: педагог, ориентируясь на заранее отобранный лексический материал, просит обследуемого объяснить, как он понимает значение заданных лексически единиц.

Инструкция: «Давным-давно, в старые времена злой волшебник рассердился на маленького гнома, потому что тот любил очень часто задавать вопросы. И тот уснул на много-много лет. Сейчас, проснувшись, гном увидел вокруг себя много незнакомых вещей, давай расскажем ему о них?»

Лексический материал: самолет, гвоздь, книжка, куртка, друг, бить, острый.

3. «Волшебные страна». Цель: диагностика наличия обобщающих понятий.

Ход проведения: педагог предлагает обследуемому ряд изображений, которые можно логически разделить на несколько групп. При этом, ребенок должен логически обосновать признак группировки.

1. Назвать изображения и соотнести их с филогенетическим понятием:

Инструкция: «Посмотри на полях волшебной страны уже созрел урожай, давай поможем ее жителям собрать его. Только нужно быть аккуратным, одни едят только фрукты, а другие только овощи, не перепутай корзинки».

Наглядный материал: баклажан, лимон, огурец, яблоко, помидор, свекла, банан, смородина, вишня, груша.

Инструкция: «Злой волшебник заколдовал животных, и они забыл, кто из них, где живет и теперь не могут по-

пасть домой. Давай поможем им, вспомни кто из них живет с людьми, а кто в дикой природе».

Наглядный материал: олень, волк, верблюд, корова, овца, медведь, барсук.

2. Обследуемому необходимо составить ряд предметов, связанных между собой общей группой признаков.

Инструкция: «В волшебной стране есть соревнование, кто больше слов знает. Но слова нужны не все, а только те, которыми называют посуду, мебель, растения. Поучаствуем в соревновании? Что бы победить нужно вспомнить больше трех слов».

Лексический материал: одежда, мебель, посуда, растения.

В рамках диагностики и словарного состава речи задания предлагались такого плана:

1. «Дай задание фее-помощнице». Цель: обследование предикативного словаря.

Ход проведения: педагог предлагает ребенку наглядный материал с изображениями людей разных профессий, обследуемый должен назвать, чем они занимаются.

Инструкция: «В замке есть фея-помощница, она может быть очень полезной, но не знает, что хочет делать. Давай посмотрим на картинки и расскажем кто и чем занимается и тогда фея сможет выбрать себе занятие».

Наглядный материал: строитель, врач, учитель, дворник, продавец, парикмахер, портной, пианист, балерина.

2. «Волшебник». Цель: обследование атрибутивного словаря.

Ход проведения: педагог предлагает обследуемому ряд заранее отобранных картинок. Ребенок должен выделить ряд признаков, присущих изображенному предмету и назвать их.

Инструкция: «Я предлагаю тебе побыть волшебником и превратить эти слова в загадки. Для этого, тебе нужно рассказать какой этот предмет, а я буду отгадывать».

Наглядный материал: груша, волк, мяч.

3. «Сокровищница дракона». Цель: обследование активного и пассивного словарного запаса.

Ход проведения: педагог предлагает обследуемому посмотреть на изображения и назвать те предметы, которые он знает. Также экспериментатор акцентирует

внимание на частях и мелких деталях предметов и на тех изображениях, которые ребенок редко видит в повседневной жизни. При отборе материала для диагностики, необходимо учитывать возраст и жизненный опыт ребёнка, так же необходимо учитывать национальные и территориальные особенности окружающей ребенка среды.

Инструкция: «Посмотри, дракон наполнил себе пещеру разными вещам, назови какие из них ты знаешь?»

Наглядный материал: предметные картинки по темам мебель, посуда, овощи, части тела.

В рамках диагностики сформированности словообразовательных умений задания, следующие:

1. «Непослушные животные». Цель: обследование умений словообразования.

Ход проведения: педагог предлагает ребенку рассмотреть ряд изображений животных, затем обследуемому выдается комплект изображений с детенышами данных животных. Ребенок должен составить пары из этих картинок, назвав животных.

Инструкция: «Как-то раз детеныши животных решили, что они уже взрослые и могут гулять одни, но когда они захотели вернуться домой то поняли, что потерялись. Давай поможем им вернуться к родителям: расскажи, где родитель и кто его детеныш».

Наглядный материал: кошка, заяц, свинья, волк, котенок, зайчонок, поросёнок, волчонок.

2. «Какой?». Цель: обследование умений словообразования.

Ход проведения: педагог предлагает ребенку рассказать, из чего сделан или приготовлен тот или иной предмет.

Инструкция: «Ты знаешь, что если приготовить компот из вишни, то он будет вишневым, а что будет если приготовить компот из малины, какой он будет?»

Лексический материал: Стул из дерева – он какой? Конфета из шоколада – она какая? Стол из дуба – он какой? Суп из молока – он какой?

3. «Волшебные превращения». Цель: обследование умений словообразования.

Ход проведения: Взрослый предлагает ребенку изображения с разным количеством предметов, а затем просит посчитать и назвать их.

Инструкция: «Посмотри на картинки, был один мяч, а

мы можем сделать так, чтобы стало много, как тогда мы их назовем?»

Наглядный материал: мяч–мячи, крыша–крыши, лопата–лопаты, колесо–колеса.

Выполнение экспериментальных заданий осуществлялось в рамках балльной системы:

— 3 балла – развитие лексической стороны речи находится на достаточном уровне: ребенок самостоятельно справился со всеми предложенными заданиями, допуская незначительные ошибки.

— 2 балла – лексическая сторона речи сформирована недостаточно: воспитанник выполнил задания с ошибками, неточно употребляя слова или путая их значение.

— 1 балла – лексическая сторона речи практически не сформирована: ребенок не выполнил задание, допустил многочисленные ошибки.

Представим результаты проведенной диагностики особенностей развития лексической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи, третьим уровнем речевого развития.

Так, диагностируя возможности детей узнать по описанию малознакомый или редко употребляемый предмет, получены подобные ответы: «Мягкая мебель, служащая для отдыха сидя», В. ответил – *стул*, Д. – *диван*, Э. – *кровать*. «Здание, где смотрят кинофильмы» – ни один ребенок правильно не ответил. В целом, с незначительными ошибками ответили 4 ребёнка, 7 детей допускали грубые ошибки. Можно утверждать, что способность сформирована у 36 % диагностируемых и недостаточно сформирована у 64 % участников.

Обобщающие понятия доступны 4-м воспитанникам, их ответы оценены на 3 балла, остальные дети за выполнение задания получили 2 балла, так как смогли назвать только овощи и фрукты, животных. Самостоятельно подобрать обобщающее слово детям оказалось затруднительно, речевой ряд они продолжали названиями одного или двух предметов. Следовательно, обобщающие понятиями владели только треть испытуемых. Количественные результаты по этим показателям представлены в таблице 1.

Результаты выполнения заданий, направленных на обследование словаря, можно обобщить следующим образом.

Предметный словарь у воспитанников в целом сформирован. Задания выполнили 11 детей (100 %). Из них 8 детей справились на 2 балла из 3-х, так как заменяют названия слов сочетаниями или предложениями, другими словами близкими по ситуации, по своему назначению.

Таблица 1.

Результаты исследования понимания значения слова и выражений.

Диагностические показатели	3 балла		2 балла		1 балл	
	%	абс.	%	абс.	%	абс.
Понимание значения слов	36 %	4	64 %	7	0 %	0
Обобщающие понятия	36 %	4	64 %	7	0 %	0

Таблица 2

Результаты исследования особенностей словарного состава речи.

Диагностические показатели	3 балла		2 балла		1 балл	
	%	абс.	%	абс.	%	абс.
Номинативный словарь	27 %	3	73 %	8	0 %	0
Предикативный словарь	27 %	3	73 %	8	0 %	0
Атрибутивный словарь	27 %	3	73 %	8	0 %	0

Например: огород – «там все растет», половник – «ложка большая, этим кушать наливают в тарелки», подоконник – «окошко с растениями, там цветы стоят». Дети хорошо знают только те слова, которые используют или слышат каждый день. И только у 3-х из обследуемых детей предметный словарь сформирован достаточно, оценен в 3 балла, они с незначительными ошибками справились со всеми заданиями. Таким образом, 73 % воспитанников допустили много ошибок, неточностей, справились с заданиями с помощью взрослого, и только 27 % детей выполнили задания с незначительными ошибками. Тех, кто не справился с заданием или тех, кто выполнил задание без ошибок не выявлено.

Исследование предикативного словаря показало, что только 3 воспитанника не испытывают трудностей с использованием и подбором нужных глагольных форм. Остальные 8 детей испытывали значительные трудности при самостоятельном образовании слов, они отвечали на вопрос «Что делает?» – строитель – «делает дом», вместо строит, учитель – «рассказывает» – вместо учит. Отмечалось неумение разделять некоторые действия, что приводило к использованию глаголов более общего, недифференцированного значения: ползет – идет, воркует – поет, чирикает – поет.

Таким образом, 27 % испытуемых получили 3 балла по результатам выполнения заданий, 2 балла получили 73 % воспитанников. Что позволяет сделать вывод, о недостаточной сформированности глагольного словаря и необходимости целенаправленной логопедической работы.

Диагностика атрибутивного словаря показала, что дети могут подобрать только 1–2 прилагательных к предлагаемому слову: к слову, самолет все ответили, что он большой, так же, как и шарик. Чаще всего участники

исследования употребляли следующие прилагательные: большой, маленький, красивый, некрасивый. Из 11-ти детей только 3-е смогли достаточно полно описать требуемые предметы. Количественные результаты исследования словарного состава речи дошкольников с общим недоразвитием речи представлены в таблице 2.

Результаты исследования сформированности у дошкольников с общим недоразвитием речи словообразовательных умений, показали, что наибольшие трудности возникали при образовании имен прилагательных от имен существительных. Только один ребенок смог справиться с заданием с незначительными ошибками. Остальные 10 детей допускали много ошибок, например мех – меховой, из дерева – деревянный, из шоколада – шоколадковая. При образовании слов, обозначающих детёнышей животных, воспитанники также допускали ошибки: белчик, волчик, собачка, маленькая лошадь.

Выполнение экспериментальных заданий на 3 балла было оценено у двух детей (11 %), у 9-ти испытуемых (89 %) – на 2 балла. Что также свидетельствует о недостаточной сформированности словообразовательных умений у дошкольников рассматриваемой категории.

При исследовании сформированности умений образовывать формы единственного и множественного числа нами были получены следующие результаты: только 2 ребенка (18 %) справились с заданием с незначительными неточностями, назвав все картинки. Остальные 9 детей (82 %) допускали ошибки (два машина, много шар). Количественные показатели выполнения экспериментальных заданий на выявление сформированности словообразовательных умений представлены в таблице 3.

На основе проведенного исследования можно дать следующую характеристику лексической стороны речи дошкольников с общим недоразвитием речи, третьим

Таблица 3.

Результаты исследования сформированности словообразовательных умений.

Диагностические показатели	3 балла		2 балла		1 балл	
	%	абс.	%	абс.	%	абс.
Словообразовательные умения	18%	2	82%	9	0%	0
Образование форм единственного и множественного числа	18%	2	82%	9	0%	0

уровнем речевого развития. В словаре преобладают имена существительные и глаголы, имена прилагательные употребляются значительно реже. Пассивный словарь значительно больше активного. При образовании формы слов происходит унификация суффиксов или окончаний, в результате чего употребляется какой-то один суффикс, что приводит к ошибочным словоформам. Образовывая формы множественного числа, воспитанники заменяли слово во множественном числе словосочетанием, передающим смысл «много предметов». Такая

особенность речевого развития может иметь место в более раннем возрасте, что еще раз подтверждает тот факт, что в структуре общего недоразвития речи присутствует как качественное своеобразие, так и количественное отставание в развитии всех компонентов речевой деятельности. Полученные результаты являются основанием для разработки организационно-содержательных основ логопедической работы по развитию лексической стороны речи дошкольников с общим недоразвитием речи средствами пальчиковых игр.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамова, И.В. Организация и результаты исследования уровня развития мелкой моторики у младших школьников с нарушением речи / И.В. Абрамова, В.Д. Ларина // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки» – 2021. – № 10(2) – С. 26–30.
2. Архипова, С.В. Научно-методические аспекты развития связной речи дошкольников с речевыми нарушениями средствами наглядного моделирования. – Текст: электронный / С.В. Архипова, О.Р. Лазуткина // Гуманитарные науки и образование. – 2023. – Т. 14. – №2 (54). – С. 7–15. – URL: https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/c53/Том-14_-_2-_aprel_ijun_.pdf
3. Бойкова, С.В. Занятия с логопедом по развитию связной речи у детей 5–7 лет / С.В. Бойкова. – Москва: Каро, 2014. – 176 с. – ISBN 978-5-9925-0015-8. – Текст: непосредственный.
4. Логопедия. Теория и практика / под редакцией доктора педагогических наук, профессора Т. Б. Филичевой. – Москва: Эксмо, 2017. – 608 с. – ISBN 978-5-699-84343-5. – Текст: непосредственный.
5. Нижегородцева, Н.В. Психолого-педагогическая готовность ребенка к школе: пособие / Н.В. Нижегородцева, В.Д. Шадриков. – Москва: ВЛАДОС, 2001. – 256 с. – ISBN 5-691-00672-X. – Текст: непосредственный.
6. Филичева, Т.Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – Москва: АЙРИС-ПРЕСС, 2008. – 209 с. – ISBN 978-5-8112-3390-8. – Текст: непосредственный.
7. Яблокова, Л.В. Методы нейропсихологического обследования детей 6-8 лет / Н.М. Пылаева, Т.В. Ахутина, Н.Н. Полонская, Л.В. Яблокова // Вестник Московского университета. – Серия 14. Психология. – 1996 – № 2. – URL: <http://childpsy.ru/lib/articles/id/9679.php>.

© Абрамова Инна Викторовна (iva-76@yandex.ru), Ларина Виктория Дмитриевна (victoriialarina@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»