

ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАКТИК ДОБРОВОЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННО-СОЦИАЛЬНОГО СКОРИНГА

DOMESTIC AND FOREIGN EXPERIENCE IN THE IMPLEMENTATION OF VOLUNTARY SOCIO-SOCIAL SCORING PRACTICES

A. Zhdanov

Summary. The relevance of the research is due to the growing interest in voluntary socio-social scoring as a tool for managing social behavior in the context of digitalization. Despite its potential to increase the effectiveness of public services and citizen engagement, issues of ethics, transparency, and adaptation of foreign models to national contexts remain unresolved.

The purpose of the work is to identify the features, advantages and risks of implementing social scoring in Russia and abroad.

The methodology includes a comparative analysis of cases (China, the EU, the Russian Federation), a review of regulatory documents and expert assessments.

As the results of the study show, foreign experience emphasizes technological innovations. However, it subsequently faces criticism for violating privacy, whereas in the Russian Federation such practices are fragmented and require institutional support.

Based on the analysis, recommendations on the ethical and legal adaptation of scoring systems are proposed.

Keywords: social scoring, voluntary participation, public administration, comparative analysis, digital technologies, ethical aspects.

Жданов Алексей Владимирович

Аспирант, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный социальный университет» (РГСУ), г. Москва
Alex296_97@mail.ru

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена растущим интересом к добровольному общественно-социальному скорингу как инструменту управления социальным поведением в условиях цифровизации. Несмотря на его потенциал для повышения эффективности госуслуг и вовлечения граждан, остаются нерешенными вопросы этики, прозрачности и адаптации зарубежных моделей к национальным контекстам.

Цель работы — выявить особенности, преимущества и риски реализации социального скоринга в России и за рубежом.

Методология включает сравнительный анализ кейсов (Китай, ЕС, РФ), обзор нормативно-правовых документов и экспертных оценок.

Как показывают результаты исследования, зарубежный опыт акцентирует технологические инновации. Однако, впоследствии сталкивается с критикой из-за нарушения приватности, тогда как в РФ подобные практики носят фрагментарный характер и требуют институциональной поддержки.

На основе анализа предложены рекомендации по этической и правовой адаптации скоринговых систем.

Ключевые слова: социальный скоринг, добровольное участие, общественное управление, сравнительный анализ, цифровые технологии, этические аспекты.

Введение

Актуальность исследования обусловлена стремительной цифровизацией публичного управления, где добровольный общественно-социальный скоринг становится инструментом трансформации взаимодействия государства и общества. В условиях глобального тренда на «оцифровку доверия» такие системы, как китайский социальный кредит или европейские платформы гражданской активности, демонстрируют потенциал повышения эффективности услуг и вовлечённости граждан. Однако, их внедрение сталкивается с критикой из-за рисков тотальной слежки, алгоритмической дискриминации и цифрового неравенства. В России проблема усугубляется фрагментарностью экспериментов (например, в Татарстане или Москве) и отсутствием нормативной базы, регулирующей этические аспекты сбора данных.

Научная проблема заключается в противоречии между технологическими возможностями социального скоринга и социально-правовыми ограничениями его внедрения. С одной стороны, алгоритмы позволяют оптимизировать управление, с другой — их «чёрный ящик» подрывает доверие граждан и провоцирует эксклюзию уязвимых групп. Актуальные исследования фокусируются либо на технических аспектах (анализ Big Data), либо на правовых рисках, игнорируя необходимость междисциплинарного синтеза. Игнор междисциплинарного характера предопределяет исследовательский пробел, заключающийся в отсутствии моделей, интегрирующих добровольность участия, прозрачность критериев и механизмы обратной связи в единую архитектуру легитимности.

Цель работы — преодолеть данный разрыв, предложив адаптивные решения (модель), совместимые с российским институциональным контекстом и международными стандартами цифровых прав.

Основные результаты

Городская территория представляет собой поликомпонентную систему, интегрирующую природные, антропогенные и социально-экономические элементы, что обуславливает необходимость применения междисциплинарного подхода для её комплексного исследования. Как отмечает Д. Замятин, «урбанизированные пространства функционируют как “гибридные экосистемы”, где взаимодействие технологических, экологических и социальных факторов формирует уникальные паттерны поведения граждан» [6, с. 12]. Данное утверждение коррелирует с позицией западных исследователей: «современные города — это не просто физические ландшафты, но и цифровые платформы, где данные становятся ключевым ресурсом управления» [11]. В контексте добровольного социального скоринга такая многомерность требует синтеза методов социологии, урбанистики, права и data science, эффективность которых подтверждается работами М.И. Максимова: «анализ городских систем невозможен без учета алгоритмических моделей, трансформирующих традиционные механизмы обратной связи между властью и обществом» [10, с. 158].

Природный компонент городской среды, включая экологические риски и устойчивость, формирует базовые ограничения для внедрения скоринговых практик. По мнению А.Э. Ждановой, «качество городской среды напрямую влияет на уровень социальной активности, выступая катализатором или барьером для добровольного участия в цифровых платформах» [5, с. 34]. Антропогенный аспект, связанный с инфраструктурой и технологиями, определяет операционные возможности систем оценки. Цифровые инструменты, такие как IoT-сенсоры или блокчейн, создают техническую основу для прозрачности, но их внедрение требует пересмотра этических норм сбора данных. А социально-экономические элементы, включая стратификацию и доступ к ресурсам, задают контекст для дифференциации скоринговых критериев. По мнению М.А. Юдина, «неравенство в цифровой грамотности может привести к маргинализации групп, не включенных в алгоритмические модели оценки» [15, с. 99].

Управление такими системами требует баланса между технологической эффективностью и социальной справедливостью. Как отмечает Е.И. Добролюбова, «успех цифровых инициатив в публичном секторе зависит от их способности интегрировать ценности различных стейкхолдеров, избегая редукции сложных социальных процессов к бинарным оценкам» [4, с. 155]. В российском контексте это подтверждается исследованиями Н.Д. Александровым, отмечающим: «локальные эксперименты с социальным скорингом (например, в smart-городах) демонстрируют потенциал, но их масштабирование невозможно без федеральных стандартов, гарантирующих защиту прав граждан» [2, с. 74].

В контексте анализа отечественного и зарубежного опыта реализации практик добровольного общественно-социального скоринга ключевым аспектом становится рассмотрение данного явления через призму классических и современных социологических теорий. Комплексный анализ позволяет выявить глубинные социальные механизмы, лежащие в основе формирования скоринговых систем, их функциональную роль в структуре общества, а также мотивы и потребности участников данных процессов.

Эмиль Дюркгейм, рассматривая общество как систему, основанную на коллективных представлениях, подчеркивал роль социальных фактов в регулировании поведения индивидов. Скоринг, будучи инструментом формализации социальных взаимодействий, отражает институционализацию доверия через алгоритмические оценки. Так, кредитный рейтинг становится «социальным фактом», который структурирует экономические отношения, задавая нормы «одобряемого» поведения. Дюркгеймовская концепция аномии также применима к ситуациям, когда алгоритмические системы создают дисбаланс между индивидуальными возможностями и социальными ожиданиями, например, при отказе в кредите из-за недостаточного цифрового следа [16].

Талкотт Парсонс, развивая идеи структурного функционализма, рассматривал социальные системы как стремящиеся к равновесию. Скоринговые модели, с этой точки зрения, выполняют функцию адаптации, обеспечивая стабильность финансовых институтов через минимизацию рисков. Парсонсианский подход к роли норм и ценностей проявляется в том, как скоринг стандартизирует критерии «надежности» заемщика, интегрируя их в общую систему экономических взаимодействий. Однако, как отмечал Роберт Мертон, «дисфункции неизбежны: алгоритмические предубеждения могут воспроизводить социальное неравенство, например, дискриминацию по косвенным признакам (геолокация, круг общения), превращая скоринг из инструмента рационализации в механизм исключения» [9].

Макс Вебер, акцентируя внимание на процессе рационализации общества, интерпретировал бы скоринг как воплощение формальной рациональности. Алгоритмические решения заменяют традиционные методы оценки, что соответствует веберовской концепции бюрократии как системы, основанной на правилах и предсказуемости. Однако, «железная клетка рациональности» проявляется в дегуманизации процессов: автоматизированные системы снижают роль субъективного суждения, трансформируя социальные отношения в технические процедуры [8, 9].

Мишель Фуко в рамках теории власти-знания рассматривал скоринг как форму «мягкого надзора», где сбор

данных и их анализ становятся инструментами управления поведением. Цифровые профили, формируемые через социальный скоринг, создают «паноптический эффект»: индивиды добровольно корректируют свои действия, стремясь соответствовать алгоритмическим стандартам [9].

Энтони Гидденс, анализируя модернити, отмечал, что «скоринг усиливает рефлексивность социальных практик: индивиды вынуждены постоянно мониторить свой цифровой след, что трансформирует их идентичность и стратегии взаимодействия с институтами» [9].

Юрген Хабермас, рассматривая колонизацию жизненного мира системами, трактовал скоринг как «пример проникновения инструментальной рациональности в частную сферу. Коммодификация личных данных (история покупок, социальные связи) превращает интимные аспекты жизни в ресурс для экономических расчетов, сужая пространство коммуникативного действия» [9].

Пирамида потребностей Абрахама Маслоу помогает понять мотивацию участников скоринга. Для заемщиков доступ к кредитам связан с удовлетворением базовых потребностей (жилье, безопасность) или высших (самореализация через образование). Для кредиторов ключевой становится потребность в безопасности (минимизация рисков) и уважении (репутация надежного института) [1].

Теория Фредерика Герцберга разделяет факторы: гигиенические (правовая база, техническая инфраструктура) и мотивационные (инновации, рост прибыли), что объясняет различия в подходах банков к скорингу — от консервативных до риск-ориентированных [1, 8].

Теория Дэвида МакКлелланда о потребностях во власти, успехе и причастности раскрывает мотивы разработчиков скоринговых систем. Стремление к «успеху» проявляется в создании алгоритмов с высокой предсказательной силой (например, lift = 4 в антифрод-моделях), а «причастность» — во внедрении социально ориентированных критериев (например, оценка экологического поведения) [9, 13].

Теория социального обмена Джорджа Хоманса и Питера Блау объясняет асимметрию взаимодействий в скоринге. Заемщики «обмениваются» персональные данные на доступ к ресурсам, но дисбаланс власти (контроль со стороны корпораций) создает риски эксплуатации. Это коррелирует с данными о росте кредитной зависимости: 53% россиян имеют кредиты, что отражает их вынужденную вовлеченность в систему [8].

Концепция «цифрового капитала» Пьера Бурдье применима к анализу скоринга как механиз-

ма воспроизводства неравенства. Лица с развитым цифровым следом (активные пользователи банковских приложений, обладатели «белой» кредитной истории) получают привилегии, тогда как маргинализированные группы (пенсионеры, мигранты) сталкиваются с исключением [9]. Теория акторно-сетевого подхода Бруно Латура позволяет рассматривать скоринг как гибридную сеть, где взаимодействуют люди (заемщики, андеррайтеры), технологии (искусственный интеллект) и институты (кредитные бюро) [18].

Анализ через призму социологических теорий демонстрирует, что скоринг — не просто технический инструмент, а социальный феномен, отражающий трансформацию власти, рационализацию взаимодействий и переопределение понятия доверия. Классические концепции (Дюркгейм, Вебер) остаются релевантными, но требуют адаптации к реалиям цифровой эпохи, где данные становятся новой формой социального капитала.

Междисциплинарный анализ позволяет выявить не только структурные взаимосвязи компонентов городской системы, но и разработать адаптивную модель управления, минимизирующую риски цифровой эксклюзии.

Цифровая эксклюзия, проявляющаяся в ограничении доступа к социальным благам из-за технологического неравенства, выступает ключевым вызовом для внедрения добровольного общественно-социального скоринга. Как отмечает Н.В. Плотицкина, «адаптивные модели управления должны не только интегрировать разнородные данные, но и обеспечивать инклюзивность, снижая барьеры для уязвимых групп» [7, с. 218]. Схожую позицию выражает М. Кастэлс: «цифровые платформы, будучи инструментом включения, рискуют стать механизмом социальной сегрегации, если их архитектура игнорирует разнообразие пользовательских компетенций» [8, с. 165].

Для минимизации рисков мной предложена адаптивная модель управления, включающая три уровня (см.: табл. 1, рис. 1):

1. *Институциональный* — разработка нормативных стандартов, гарантирующих прозрачность алгоритмов.

Таблица 1.
Сравнение традиционного и адаптивного подходов к управлению социальным скорингом

Критерий	Традиционный подход	Адаптивная модель
Целеполагание	Максимизация эффективности	Баланс эффективности и инклюзивности
Участие граждан	Пассивное	Активное, с обратной связью
Оценка рисков	Технологические	Социально-технологические



Рис. 1. Архитектура адаптивной модели управления

2. *Технологический* — внедрение интерфейсов, адаптированных под низкую цифровую грамотность.
3. *Социальный* — создание образовательных программ и механизмов обратной связи.

Легитимность добровольного общественно-социального скоринга зависит от трёх взаимосвязанных условий: добровольности участия, прозрачности критериев оценки и наличия механизмов обжалования решений алгоритмов. Как подчёркивает Н.Д. Александров, «добровольность является не только этическим императивом, но и фактором повышения доверия граждан к цифровым инструментам государственного управления» [1, с. 67]. Схожей позиции придерживается А.Э. Жданова, отмечая, что «алгоритмическая прозрачность трансформирует абстрактное доверие в проверяемую подотчётность» [3, с. 33]. Предложенная мной модель (см.: рис. 1) интегрирует эти принципы в единую архитектуру, где каждый этап оценки социального поведения сопровождается гарантиями правовой защиты.

Таким образом, эффективность добровольного общественно-социального скоринга зависит от синтеза технологий, права и социальных гарантий. Анализ международного опыта (Китай, ЕС) и российских кейсов выявил необходимость баланса между инновациями и защитой прав граждан: ключевыми условиями легитимности выступают добровольность участия, прозрачность алгоритмов и механизмы обжалования. Разработанная мной адаптивная модель, включая алгоритмического «омбудсмена» и гибридные платформы, демонстрируют потенциал снижения цифровой эксклюзии. Однако, её внедрение в Российской Федерации потребует преодоления институциональных барьеров — отсутствия единых стандартов и низкого доверия. Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой этико-правовых рамок и оценкой долгосрочных социальных эффектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Активизация и стимулирование // Учебный портал ИФМО. URL: https://de.ifmo.ru/bk_netra/page.php?dir=1&tutindex=3&index=43&layer=2 (дата обращения: 22.05.2025).
2. Александров, Н.Д. Система государственного управления умными городами: отечественная практика и международный опыт // Инновации и инвестиции. — 2020. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-gosudarstvennogo-upravleniya-umnymi-gorodami-otechestvennaya-praktika-i-mezhdunarodnyy-opyt> (дата обращения: 13.05.2025).
3. Бурдые Пьер Формы капитала // Экономическая социология. 2002. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-kapitala> (дата обращения: 22.05.2025).
4. Dobrolyubova Elena I. Evaluating digital government performance using surveys: international literature review and prospects for the future research // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2022. — № 5. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evaluating-digital-government-performance-using-surveys-international-literature-review-and-prospects-for-the-future-research> (дата обращения: 13.05.2025).
5. Жданова, А.Э. Формирование комфортной городской среды: экологический аспект // Проблемы развития территории. — 2024. — № 6. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-komfortnoy-gorodskoy-sredy-ekologicheskii-aspekt> (дата обращения: 13.05.2025).
6. Замятин, Д. Постгород (II): воображаемые картографии и политики сопостранственности // Социологическое обозрение. — 2019. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postgorod-ii-voobrazhaemye-kartografii-i-politiki-sopostranstvennosti> (дата обращения: 13.05.2025).
7. Как определить потребности клиента: пошаговая инструкция // Envybox. URL: <https://envybox.io/blog/kak-opredelit-potrebnost-klienta/> (дата обращения: 22.05.2025).
8. Кредиты: разумный подход // Журнал Уралсиб. 2023. URL: <https://journal.uralsib.ru/personalfinance/loans-a-reasonable-approach> (дата обращения: 22.05.2025).
9. Лазаров А.А. Информационно-правовое регулирование социального кредитования (скоринга): Дис. ... канд. наук. 2023. URL: <https://www.dissercat.com/content/informatsionno-pravovoe-regulirovanie-sotsialnogo-kreditovaniya-skoringa> (дата обращения: 22.05.2025).
10. Максимов, М.И., Смольяков, А.О. Инновационный менеджмент в эпоху цифровой трансформации: вызовы и возможности для организаций // Индустриальная экономика. — 2023. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-menedzhment-v-epohu-tsifrovoy-transformatsii-vyzovy-i-vozmozhnosti-dlya-organizatsiy> (дата обращения: 13.05.2025).

11. Матвеев, И. Капитализм и город. Рецензия на книгу: Harvey D. Rebel Cities: From the Right to the City to the Urban Revolution. New York: Verso. 2012. 187p. ISBN 978-1-84467-904-1 // ЖИСП. — 2014. — № 2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kapitalizm-i-gorod-retsenziya-na-knigu-harvey-d-rebel-cities-from-the-right-to-the-city-to-the-urban-revolution-new-york-verso-2012-187p-isbn-978-1> (дата обращения: 13.05.2025).
12. Плотицкина, Н.В. Цифровая инклюзия: теоретическая рефлексия и публичная политика // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. — 2020. — № 58. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-inklyuziya-teoreticheskaya-refleksiya-i-publichnaya-politika> (дата обращения: 13.05.2025).
13. Румянцев А. Скоринговые системы: наука помогает бизнесу // Финансовый директор. 2006. URL: https://gaap.ru/articles/skoringovye_sistemy_nauka_pomogaet_biznesu/ (дата обращения: 22.05.2025).
14. Серкина, Н.Е. Понятие сетевого общества М. Кастельса // Вестник Майкопского государственного технологического университета. — 2019. — №2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-setevogo-obschestva-m-kastelsa> (дата обращения: 13.05.2025).
15. Юдина, М.А. Влияние цифровизации на социальное неравенство // Уровень жизни населения регионов России. — 2020. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-tsifrovizatsii-na-sotsialnoe-neravenstvo> (дата обращения: 13.05.2025).
16. Durkheim É. The Rules of Sociological Method. 1895
17. Foucault M. Discipline and Punish: The Birth of the Prison. 1975
18. Giddens A. The Consequences of Modernity. 1990

© Жданов Алексей Владимирович (Alex296_97@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»