

ПЕРЕСЕЧЕНИЕ СЕМАНТИКИ ВЗАИМНОСТИ И СОВМЕСТИСТИ В КОМИТАТИВНЫХ КОНСТРУКЦИЯХ ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Глызина Вера Евгеньевна

Доцент, ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
vecotd@yandex.ru

THE CROSSING OF RECIPROCITY AND COMPATIBILITY SEMANTICS IN COMITATIVE CONSTRUCTIONS OF FUNCTIONAL-SEMANTIC CATEGORY IN MODERN ENGLISH

V. Glyzina

Summary: The purpose of the study is to study the semantic proximity of reciprocity and co-operation in the comitative constructions of the functional-semantic category in modern English. The objectives of the study were to analyze comitative mutual constructions and establish their specifics in the designation of collaboration. Comitative reciprocal constructions are peripheral means of denoting cooperation and reciprocity since their main features are vague and vague. The relevance of this work is emphasized, since the concept of "joint activity", being the result of joint efforts, occupies an important place in human life. Joint activity in modern English is expressed through various (morphological, lexical, syntactic) ways. As for the functional-semantic category, the compatibility of activities, it should be noted its complex field structure, which includes not only the thermal conjunction, which is the main structuring property, but also the intersection of the semantics of reciprocity and compatibility. The scientific novelty of the study is to prove the existence of a functional and semantic category of compatibility and reciprocity in modern English. The results obtained make it possible to expand knowledge of general linguistics and theoretical grammar of the English language when studying the functional and semantic category of joint activity.

Keywords: functional and semantic category, periphery, compatibility, reciprocity, intersection, comitative constructions.

Аннотация: Целью исследования является изучение семантической близости взаимности и совместности в комитативных конструкциях функционально-семантической категории в современном английском языке. В задачи исследования входило проанализировать комитативные взаимные конструкции и установить их специфику при обозначении совместности. Комитативные взаимные конструкции относятся к периферийным средствам обозначения совместности и взаимности, поскольку их основные признаки являются нечеткими и расплывчатыми. Подчеркивается актуальность данной работы, поскольку понятие «совместная деятельность», являясь результатом совместных усилий, занимает важное место в жизни человека. Совместная деятельность в современном английском языке выражается посредством различных (морфологических, лексических, синтаксических) способов. Что касается функционально-семантической категории, совместности деятельности, то следует отметить ее сложное полевое устройство, включающее не только термовую конъюнкцию, являющуюся основным структурирующим свойством, но и пересечение семантики взаимности и совместности. Научная новизна исследования заключается в доказательстве существования в современном английском языке функционально-семантической категории совместности и взаимности. Полученные результаты позволяют расширить знания по общему языкознанию и теоретической грамматике английского языка при изучении функционально-семантической категории совместной деятельности.

Ключевые слова: функционально-семантическая категория, периферия, совместность, взаимность, пересечение, комитативные конструкции.

На сегодняшний день, в контексте современного языкознания особую значимость приобретают категории, относящиеся к семантике с прототипической структурой, поскольку они предоставляют возможность более глубоко понять, как человеческое общество воспринимает различные явления и объекты. Одной из таких ключевых категорий является категория совместности, которая в лингвистическом анализе приобретает форму функционально-семантической категории, обладающей характерной полевой структурой.

Данная категория, представляющая собой сложное

образование с множеством свойств и структурных элементов, оказывается близкой к концепции прототипа в когнитивной лингвистике. На это указывает, прежде всего, наличие в ее структуре как ядра, представляющего собой наиболее типичные и центральные проявления совместности, так и зоны периферии, где располагаются различные языковые конструкции и лексические средства, характеризующие собой более разрозненные и менее типичные случаи. Периферийные элементы могут варьироваться по степени близости к ядру, тем самым создавая разветвленную сеть значений и синтаксических форм, которые в совокупности обеспечивают мно-

гообразии проявлений категории совместности в языке. Эта структура позволяет глубже исследовать специфические механизмы, через которые совершается взаимодействие и взаимосвязь в языке, а также предоставляет осязаемый ресурс для анализа сложных социальных и когнитивных процессов, связанных с коммуникацией и совместной деятельностью.

Современная когнитивная лингвистика рассматривает функционально-семантическую категорию сквозь призму ее прототипических характеристик. Функционально-семантическая категория, подобно прототипической, характеризуется наличием признаков, которые не всегда соответствуют классическому пониманию категорий. В частности, она включает как центральные, так и периферийные элементы. Прототип, таким образом, определяется как член категории, обладающий наибольшим числом признаков, общих с другими членами. Это позволяет утверждать, что принадлежность объекта к категории определяется его сходством с прототипом.

Следует отметить, что многие члены категории могут существенно отличаться от прототипа, однако они все же обладают рядом признаков, сближающих их с другими членами. Ядро или центр категории характеризуется наличием признаков, общих практически для всех членов, а также обладает определенным рангом, который определяется количеством свойств, присущих прототипу. Таким образом, некоторые члены категории являются более прототипическими примерами, чем другие, в силу большего числа присущих им свойств.

Периферийные члены категории, расположенные на пересечении различных категорий, характеризуются размытостью и неопределенностью, что свидетельствует о прототипичности категории, имеющей полевою структуру с ядром и периферией. Важно подчеркнуть, что современное понимание естественных языковых категорий лингвистами основывается на признании их нежесткости. Это обусловлено тем, что окружающее нас пространство, наполненное вещами и сущностями, не может быть четко разграничено. Данный подход к изучению языковых категорий находит поддержку среди многих современных ученых.

Как указывают исследователи, приоритетные категории в языке должны формироваться с учетом исторических факторов, поскольку, как показывают исследования, первичные категориальные формы являются лучшими представителями [1], [2]. [7], [8]. Научная новизна работы заключается в исследовании в современном английском языке функционально-семантической сферы пересечения совместности и взаимности в процессе совместной деятельности с участием множества субъектов.

Фундаментальное исследование категории совмест-

ности в английском языке было инициировано И.К. Пудаловой, которая, анализируя семантику совместности в термовых конъюнкциях с предикатами различной семантической направленности, предложила классификацию глаголов на три группы в зависимости от семантических признаков, присущих именным фразам в контексте данных предикатов. В контексте пересечения категорий взаимности и совместности Пудалова обоснованно рассматривает взаимность как частный случай совместности действия, реализуемого множеством субъектов в рамках единого процесса [10].

В рамках настоящего исследования был проведен детальный анализ художественных произведений английских и американских авторов XX века, а также лексикографических источников и зарубежных литературных журналов. Общий объем проанализированных примеров превысил 3500 единиц. Результаты данного исследования представляют собой ценный материал для использования в образовательном процессе, в частности, при преподавании курсов «Теоретическая грамматика» и «Языкознание».

В работе применялись следующие методы исследования: трансформации развертывания и логико-семантический анализ.

Вопросы семантического пересечения категорий взаимности и совместности являются предметом многолетних исследований как зарубежных, так и отечественных лингвистов. Некоторые исследователи утверждают, что взаимодействие субъектов тесно связано с понятием совместности, поскольку в данном процессе участвует более одного лица [3]. Однако существует и альтернативная точка зрения, согласно которой взаимность и совместность могут пересекаться лишь в отдельных случаях [4].

В свою очередь, Буц рассматривает взаимность как отдельную функционально-семантическую категорию, функционирующую параллельно с категорией совместности действия [1]. Лещинская, напротив, считает взаимность центральным элементом функционально-семантической категории совместности [6]. По мнению Н.А. Янко-Триницкой, взаимность характеризуется свойством совместного действия актантов, где глаголы взаимного действия предполагают участие нескольких лиц, связанных определенными отношениями как к действию, так и друг к другу [11].

В процессе исследования взаимных конструкций в различных языках мира ученые приходят к выводу о наличии единой структуры категорий взаимности и совместности. Многозначность в конструкциях взаимность/совместность, по мнению исследователей, обусловлена схожей семантикой: взаимодействуют несколько актантов, роли которых распределены таким

образом, что каждый из них выполняет более одной функции. В контексте взаимности участники действия одновременно выступают в роли субъекта и объекта, тогда как в ситуации совместности они являются субъектом и совместным участником (партнером) [2], [13].

Стоит подчеркнуть, что подобный взгляд на формирование актантов во взаимных конструкциях разделяют некоторые учёные, такие как Корди и Лэйкофф.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что простое с точки зрения синтаксиса предложение рассматривается как сложное с точки зрения семантики, и при трансформации развёртывания проявляется конъюнкция предложений.

Например: John and Bill met. John met Bill, and Bill met John.

Как видно из примера, метод трансформации искажает смысл исходного предложения, поскольку изначально в нём заявлено одно неделимое взаимодействие, а при трансформации действие представляется как два отдельных.

С теоретической точки зрения, как отмечают ученые, анализ взаимных конструкций демонстрирует тенденцию к увеличению количества таких конструкций и предикатов, которые включают в себя категорию взаимности. Это расширение связано с углублением понимания грамматической и лексической взаимности, позволившим выявить новаторские взаимные конструкции. Эти конструкции, в свою очередь, характеризуются участием значимых акторов, которые вовлечены в различные виды действий, способствующих лучшему пониманию динамики взаимодействия.

Однако, как справедливо указывает Л.М. Ковалева, на текущий момент не существует достаточных доказательств того, что глагол в рамках взаимной конструкции может одновременно исполнять роль субъекта и объекта действия, и наоборот. Ковалева подчеркивает, что в таких конструкциях отсутствует четкое противопоставление субъекта и объекта, что обусловлено наличием субъектно-объектного актанта. В этом контексте важно заметить, что наблюдается разрыв взаимоотношений между участниками, что, по сути, идет вразрез с их взаимными действиями, направленными друг на друга. Мы полностью поддерживаем позицию Л.М. Ковалевой, рассматривая взаимность как самостоятельную категорию. Эта категория пересекается с функционально-семантической категорией совместности деятельности, что связано со схожими семантическими признаками. Эти категории не только дополняют друг друга, но и подчеркивают сложность и многообразие взаимных действий, которые проистекают из сложности человеческих отно-

шений и взаимодействий.

Таким образом, понимание взаимности в рамках данной категории открывает новые горизонты для анализа языковых конструкций и позволяет глубже понять механизмы, управляющие взаимодействием участников в процессе коммуникации. Так, наше практическое исследование показало, что во взаимных конструкциях английского языка используются глаголы, действие или процесс которых, обозначает единое неразделенное участие нескольких значимых участников, поскольку они характеризуются равноправной семантикой. Также, для обозначения взаимных действий, нами была выделена конструкция *each other*. Для наглядности приведем некоторые примеры:

We (I and Daniel) still write each other... [12].

Если это предложение перефразировать, то мы видим, что каждый участник выполняет индивидуальное действие, а совместность здесь не представлена:

I still write to Daniel, and Daniel still writes to me.

Кроме того, следует отметить, что *each other* для обозначения взаимных конструкций встречается редко в силу того, что указывается на двойное взаимное действие, что рассматривается как смысловая избыточность.

Например: 1) Jane and Bob argued all night и 2) Jane and Bob argued with each other all night [13].

Так, из примера видно, что отсутствие *each other* не меняет смысл высказывания, более того, попытка трансформировать высказывание в сложносочинённое предложение, приводит к не синонимичности в силу того, что в каждом примере присутствует характеристика субъектов:

Jane and Bob argued all night. Jane argued all night, and Bob argued all night.

Jane and Bob argued with each other all night. Jane argued with Bob all night, and Bob argued with Jane all night.

Таким образом, приведенные выше примеры с конструкцией *each other* демонстрируют взаимность действия, указывая на целостную характеристику субъектов, свойственную совместной деятельности, пересекаясь с функционально-семантической категорией совместности.

Вышесказанное позволяет заключить, что особенностью комитативных конструкций функционально-семантической категории совместности в современном английском языке, является пересечение с категорией взаимности. На это указывает наличие характерных особенностей, присущих семантике совместности, а именно: множественность субъекта, одновременность и единство действий субъектов, их пространственно-временная близость.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буц И.А. Взаимодействие залоговых значений в современном немецком языке: Авто- реф. дис. ... канд. филол. наук. - М., 1983. - 22 с
2. Засыпкина Г.Б. Функционально-семантическая категория совместной деятельности в современном английском языке / Засыпкина Г.Б. // Иркутская государственная экономическая академия. - 1999. - с. 133
3. Ковалева Л.М. Проблемы структурно-семантического анализа простой глагольной конструкции в современном английском языке. -Иркутск: Изд-во ИГУ, 1987. - 221 с.
4. Корди Е.Е. О грамматическом и лексическом значении взаимности (грамматическая форма взаимности и симметричные глаголы) // Проблемы теории грамматического залога. - Л.: Наука, 1978. - С. 172–180.
5. Кубрякова Е.С. Части речи с когнитивной точки зрения. - М.: Институт языкознания РАН, 1997. - 304 с.
6. Лещинская Е.А. Категория совместности в немецком языке (на материале глагольных конструкций): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - Санкт-Петербург, 1995. - 16 с.
7. Мальчуков В.А. Содержательно-структурные и функциональные характеристики ментальности / В.А. Мальчуков // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2006. № 4(49). - С. 89–94.
8. Новопашина И.Ю., Семенова О.Ф. Коммуникация как процесс био-социокультурных мотивированных языковых взаимодействий / Новопашина И.Ю., Семенова О.Ф. // Иркутская государственная экономическая академия. - 2015. - № 3. - 40 с.
9. Портнова Т.Ю. Логико-семантический аспект порядка слов / Т.Ю. Портнова Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) - 2007. - №1 (51). - С 95–97.
10. Пудалова И.К. Семантическая интерпретация моно предикативных предложений с множественным субъектом в современном английском языке: Дис. ... канд. филол. наук. - Иркутск, 1984. - 16
11. Янко-Триницкая Н.А. Возвратные глаголы в современном русском языке. - М.: Изд-во АН СССР, 1962. - 248 с. (reprint 2009).
12. Graves R. The Shout. - Great Britain: Penguin Books, 1982. - 300 p.
13. Kemmer S. Marking Oppositions in Verbal and Nominal Collectives. Department of Linguistics, UCSD // Center for Research in Language CRL Newsletter Article 7-3. - 1996. - P. 1-9.
14. Kemmer S. The Middle Voice // Typological Studies in Language. - Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1993. - V. 23. - 286 p.
15. Lakoff G., Peters S. Phrasal Conjunction and Symmetric Predicates // Reibel D.A. & Schane S.A. (eds.). Modern Studies in English. - Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall, 1969. - P. 113-142.

© Глызина Вера Евгеньевна (vecotd@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»