

## К ВОПРОСУ О ЖИЗНЕННЫХ ЦИКЛАХ ПРЕДПРИЯТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА

### ON THE QUESTION OF THE LIFE CYCLES OF A SMALL BUSINESS ENTERPRISE

V. Naumkin

*Summary.* Small and medium-sized enterprises react faster to changes in market conditions and various objective factors. The patterns of enterprise development are determined taking into account the life cycle. There are features at each stage of development. The article discusses various approaches to determining the cycles of enterprise development. The article may be useful for civil servants, students and postgraduates, as well as all those who are interested in small and medium-sized businesses.

*Keywords:* small business, enterprise life cycle, life cycle model.

**Наумкин Владимир Александрович**

Кандидат экономических наук, преподаватель,  
ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет  
им. Н.Ф. Катанова» (г. Абакан)  
vladimir-naumkin@mail.ru

*Аннотация.* Малые и средние предприятия быстрее реагируют на изменения условий рынка и разные объективные факторы. Закономерности развития предприятия определяются с учетом жизненного цикла. Существуют особенности на каждом этапе развития. В статье рассматриваются различные подходы к определению циклов развития предприятия. Статья может быть полезна государственным служащим, студентам и аспирантам, а также всем тем, кто интересуется вопросами малого и среднего бизнеса.

*Ключевые слова:* малый бизнес, жизненный цикл предприятия, модель жизненного цикла.

Теория жизненных циклов предприятия вызывает большой научный интерес на протяжении длительного времени. Исследователи рассматривают жизненные циклы с позиции теории экономического развития [2, 3], управления [7, 13, 9], перспектив развития производства [14], управления финансов [19] и т.д.

Предприятия функционируют исходя из общих объективных закономерностей развития экономических субъектов. Изучение этих закономерностей позволяет выстроить стратегию развития предприятия. Можно выделить несколько основных научных подходов определения жизненных циклов предприятия: с позиции управления (теория Л. Грейнера), социокультурного подхода (теория Е.Н. Емельянова и С.Е. Поварницыной), биологических стадий жизни организма (теория И. Адизеса).

Л. Грейнер выделяет пять «стадий роста» в развитии организации (стадии спада им не рассматриваются). Этапы развития характеризуются последовательностью, каждый этап является следствием предыдущей стадии развития. Переход на новую стадию автоматически невозможен, переход — это всегда результат борьбы за выживание. Для каждой стадии характерен определенный стиль управления (творчество, централизация, делегирование, координация, сотрудничество) [8]. Смена стиля управления является залогом дальнейшего развития организации. Отказ от изменения стиля управления приводит к организационному кризису и является причиной гибели предприятия. Данную модель критикуют за ограниченный характер. Во-первых, делается акцент на систему управления, а не на развитие организации. Во-вторых, модель не поясняет, каким кризисом

заканчивается последний этап [16]. Е.Н. Емельянов и С.Е. Поварницына рассматривают бизнес с позиции управления и выделяют четыре стадии его развития (коллективная работа, формализация, внутреннее предпринимательство, управление качеством), каждая из которых в свою очередь состоит из шести этапов. Изменение финансовых показателей организации является основанием для трансформации взаимоотношений в организации [4]. Основной акцент в этой концепции делается на менеджмент и социокультурные аспекты взаимодействия коллектива внутри организации.

И. Адизес предположил, что развитие организации проходит стадии развития живого организма. Предложенная им модель развития предприятия включает 10 последовательных стадий. Схема, предложенная в данной модели не всегда применима к Российской Федерации. Организации, учредителями которых являются органы государственной или муниципальной власти, а также коммерческие предприятия, доля в которых принадлежит государству развиваются по-иному. Также, данная модель не охватывает предприятия, созданные на определенный период для решения конкретной задачи [15]. Преимуществом модели И. Адизеса является взгляд на предприятие как на динамично развивающуюся систему, для каждого этапа жизни которой характерны свои особенности. Для экономического анализа состояние предприятия данная модель является наиболее приемлемой, поскольку она достаточно детально, в том числе учитывает основные экономические показатели фирмы.

Характеризуя стадии жизненного цикла организации, И. Адизес использует экономические, управленческие

ские и организационные аспекты. В этой теории дается характеристика всех аспектов (экономика предприятия, особенности управления, организации производства и взаимоотношений). На основе данной модели в дальнейших исследованиях авторы выделяют от трех до пяти стадий жизненного цикла, структурированных преимущественно исходя из экономических показателей (экономические задачи производства, рост объемов производства, прибыль, освоение рынков сбыта и т. д.) [5]. Стадии принято именовать в соответствии с жизненными этапами живого организма.

В рамках концепции жизненного цикла предприятия, организация рассматривается как некий организм, который в своем развитии «проживает» несколько последовательно сменяющихся стадий. Для каждой стадии характерны свои особенности, связанные с различными задачами производства, потребностями финансирования, закономерными кризисами и т.д. В данной модели систематизированы риски каждой стадии, которые могут привести к преждевременному старению и гибели предприятия.

Дискуссионным остается не только вопрос о количестве жизненных стадий предприятия, но и критериях их выделения. В научной литературе приводятся признаки, согласно которым можно говорить о переходе предприятия на новую стадию жизненного цикла. Большинство методик в качестве критерия перехода на новую стадию жизненного цикла учитывает возраст компании [17, 18], ряд экономических показателей (которые значительно различаются) [11, 17], стили и приемы управления компанией [16]. Критерии смены фазы развития предприятия выделяются в зависимости от использованного подхода и аспекта исследования.

Учет возраста предприятия при определении стадии его развития является обоснованным. Если рассматривать предприятие как живой организм, уместно руководствоваться простой логикой: чем старше, тем «взрослей». Но возраст компании является не единственным критерием. Предприятия одного возраста могут находиться на разных стадиях жизненного цикла. Динамика развития предприятия является индивидуальной и зависит от многих условий, к которым будут относиться отрасль, уровень конкуренции в данной сфере, наличие рынка сбыта, доступность финансирования, качество организации бизнеса, идея бизнеса и др.

Следует отметить, что критерии дифференциации предприятий по стадиям жизненного цикла зависят от масштаба бизнеса. При этом большинство методик исследования стадий жизненных циклов предприятий в качестве критериев определения перехода на новую стадию используют показатели, которые применимы только в отношении крупного бизнеса. Например, это

касается изменения стоимости акций на фондовом рынке и дивидендных выплат. Данные показатели неприменимы для исследования малых предприятий в силу масштаба их деятельности. Следовательно, исследование стадий жизненных циклов у малых предприятий по данным методикам не принесет желаемого результата. При этом вопрос определения стадий жизненного цикла малых предприятий остается неисследованным.

Дж. Энтони и К. Рамеш для разграничения стадий жизненного цикла предприятий предлагают следующую систему показателей: уровень дивидендных выплат, рост продаж, возраст компании, коэффициент капитальных расходов [11]. Относительно применимости данной системы к малым предприятиям также отметим, что капитальных расходов может и не быть у целого ряда отраслей. Если же соответствующий коэффициент рассчитывается как отношение капитальных затрат к рыночной стоимости акций, увеличенной на балансовую стоимость долгосрочного долга, то к малым предприятиям он, как правило, неприменим в принципе. Дивиденды тоже могут отсутствовать некоторое время у функционирующего предприятия, при этом стадии жизненного цикла у него могут сменяться.

Ряд исследователей предлагают модель жизненного цикла предприятия в зависимости от трех типов потоков денежных средств [6, 11]. В ее основе лежит анализ динамики и соотношения денежных средств от операционной, финансовой и инвестиционной деятельности, и в зависимости от того, является денежный поток по соответствующему виду деятельности положительным или отрицательным, определяется стадия жизненного цикла.

По результатам исследования Алти А. Ан чувствительность инвестиций к денежному потоку значительно выше у молодых и растущих компаний [1]. Для них он является наиболее существенным при определении величины инвестиций, поскольку движение денежных средств на данных стадиях наиболее нестабильно. У зрелых компаний наблюдается прямая зависимость между показателем инвестиционных вложений и уровнем выплаты дивидендов, в отличие от молодых компаний, у которых между этими показателями наблюдается обратная зависимость [1].

Гипотеза определяющего влияния денежного потока и выручки на расчет величины капитальных вложений ориентирована на предприятия крупного бизнеса и не подходит для исследования малых предприятий, поскольку ее тестирование опирается на финансовые показатели, которые зачастую нехарактерны малому бизнесу (стоимость акций, чистая прибыль на одну акцию, доходность акций, коэффициент выплаты дивидендов и др.) [12].

Существуют и гибридные версии описанных выше моделей. Например, теоретический подход, предложенный С.С. Назаренко включает шесть показателей: темп роста выручки (объема продаж) компании, рентабельность активов компании (ROA), рентабельность инвестиций (ROI), темп роста экономической добавленной стоимости (EVA), темп роста операционной прибыли, свободный денежный поток [10].

Отметим, что применение показателей рентабельности ограничивает возможности оценки корпоративного возраста, поскольку прибыли в определенные этапы деятельности может и не быть, а стадия жизненного цикла предприятия при этом будет меняться. Кроме того, не совсем ясно, каким образом рентабельность инвестиций поможет определить стадию жизненного цикла. Предприятие, особенно малое, может вложить средства в большом объеме два раза в жизни — на стадии зарождения, когда приобретает определенное количество активов на стартовый капитал, и при проведении масштабной модернизации перед стадией упадка. Во втором случае рентабельность от понесенных вложений будет выше, чем в первом, так как предприятие начинает деятельность не с нуля и имеет определенную деловую репутацию, что позволит лучше реализовывать продукцию и соответственно обеспечит более высокую прибыль (а это увеличит рентабельность инвести-

ций). Однако на данных двух стадиях жизненного цикла рентабельность может быть относительно невысокой, поскольку на стадии роста или зрелости, когда предприятие получает прибыль, большую, чем на стадии зарождения, рентабельность вложений будет естественно выше.

Временной период каждого цикла жизни предприятия индивидуален. Исследователи называют различные временные периоды (от 2–3 лет для каждой стадии [10], до 10 лет [18]). Продолжительность каждой стадии зависит от отрасли, специфики производства, экономической конъюнктуры и т.д. При этом, если предприятие не ликвидировано на этапе становления, следовательно, оно перешло на этап развития. На стадии становления бизнеса — наиболее высокий процент закрытия предприятий, поскольку если эта стадия затягивается, у организации не хватает финансовых и иных резервов для продолжения деятельности. Как правило, начальная стадия становления составляет до 2 лет.

Суммируя все исследованные нами подходы, считаем, что можно выделить следующие стадии жизненного цикла малого бизнеса: детство / рождение и детство, юность / взросление, зрелость / рассвет, стабильность, старость / упадок, спад производства, обновление (данная стадия характерна не всем предприятиям).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Altı A.An. How sensitive is investment to cash flow when financing is frictionless? // *The Journal of Finance*. 2003. Т. 58 №2. С. 707–722.
2. Горкунова, Е.А. Общая характеристика жизненного цикла организации / Е.А. Горкунова // *Инновации. Наука. Образование*. — 2021. — № 46. — С. 1547–1551.
3. Дадаев, Я.Э. Подходы к определению понятия «жизненный цикл предприятия» / Я.Э. Дадаев // *Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова*. — 2022. — № 1(45). — С. 86–93. — DOI 10.36684/chesu-2022-45-1-86-93.
4. Емельянов Е.Н., Поварницына С.Е. Психология бизнеса [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://lib.vvsu.ru/books/psych\\_bis/default.asp](http://lib.vvsu.ru/books/psych_bis/default.asp)
5. *Жизненный цикл малого предприятия. Раунд 2 / Под ред. А.А. Шамрая*. М., 2010. — 244 с.
6. Ивашковская, И.В. Жизненный цикл организации и агрегированный показатель роста / И.В. Ивашковская, Д.О. Янгель // *Корпоративные финансы*. — 2007. — Т. 1, № 4. — С. 97–110.
7. Кадилова, М.Б. Формирование стратегии развития бизнеса / М.Б. Кадилова, А.И. Згурская, Л.Е. Владимировна // *Актуальные вопросы современной экономики*. — 2021. — № 6. — С. 405–410. — DOI 10.34755/IROK.2021.39.11.167.
8. Макаров, И.А. Модели жизненного цикла бизнеса: отечественный и зарубежный опыт / И.А. Макаров // *Вестник МГУП имени Ивана Федорова*. — 2011. — № 9. — С. 294–301.
9. Медведева, О.С. Влияние концепции «жизненного цикла» на процессы стратегического управления предприятиями лесного комплекса / О.С. Медведева, С.А. Пыхонин // *Инновационная экономика и современный менеджмент*. — 2023. — № 1(43). — С. 24–28.
10. Назаренко, С.С. Методический подход к определению стадии жизненного цикла компании / С.С. Назаренко // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. — 2014. — № 3-1. — С. 82–87.
11. Николашина, Н.Н. Влияние жизненного цикла компании на дивидендную политику / Н.Н. Николашина // *Корпоративные финансы*. — 2014. — Т. 8, № 3(31). — С. 105–113.
12. Ованесова, Ю.С. Финансовые показатели определения стадий жизненного цикла организаций: исторический аспект / Ю.С. Ованесова // *Аудит и финансовый анализ*. — 2013. — № 5. — С. 387–391.
13. Романова, А.Т. Эволюция и сравнительный анализ моделей жизненного цикла компаний / А.Т. Романова, Е.В. Смолякова, Д.Д. Мартыанова // *Вестник Московского гуманитарно-экономического института*. — 2022. — № 2. — С. 141–160. — DOI 10.37691/2311-5351-2022-0-2-141-160.
14. Смирнова, И.А. Анализ жизненного цикла продукции на примере хлебоулочного предприятия / И.А. Смирнова // *Моя профессиональная карьера*. — 2021. — Т. 2, № 20. — С. 72–77.
15. Филонович С.Р., Кушелевич Е.И. Теория жизненных циклов организации И. Адизеса и российская действительность [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://ecsocman.hse.ru/data/082/786/1219/008\\_Filonovichx2c\\_Kushelevich\\_63-71.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/082/786/1219/008_Filonovichx2c_Kushelevich_63-71.pdf)

- 
16. Филонович, С.Р. Использование моделей жизненного цикла в организационной диагностике / С.Р. Филонович // Социологические исследования. — 2005. — № 4(252). — С. 53–63.
  17. Черкасова, В.А. Зависимость инвестиционной активности компании от стадий корпоративного жизненного цикла / В.А. Черкасова, И.Н. Смирнова // Корпоративные финансы. — 2012. — Т. 6, № 2(22). — С. 45–57.
  18. Широкова, Г.В. Особенности формирования жизненных циклов российских компаний (эмпирический анализ) / Г.В. Широкова, И.С. Меркурьева, О.Ю. Серова // Российский журнал менеджмента. — 2006. — Т. 4, № 3. — С. 3–26.
  19. Шуклов, Л.В. Взаимосвязь управления финансами с рисками на разных стадиях жизненного цикла организации / Л.В. Шуклов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. — 2011. — № 33(75). — С. 21–30.
- 

© Наумкин Владимир Александрович (vladimir-naumkin@mail.ru)  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»