

АУДИОВИДЕО-ПРОТОКОЛИРОВАНИЯ КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Намцараева Александра Куприяновна

Аспирант,
Байкальский государственный университет, Иркутск
namtsaraeva867@mail.ru

THE PROBLEM OF THE APPLICATION OF AUDIO-VIDEO LOGGING IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION

A. Namtsaraeva

Summary. The problem of the application of audio-video logging in the criminal proceedings of the Russian Federation Abstract: the study examines the concept of audio video logging, its use in criminal proceedings in the Russian Federation, and the problems of its application. The author provides practical examples of the controversial use and evaluation of audio-video logging as acceptable and relative evidence. The author proposes amendments to the legislative acts of the Russian Federation.

Keywords: audio-video logging, criminal procedure, judicial system, digitalization of justice.

Аннотация. В исследовании изучено понятие аудиовидео-протоколирования, применение в уголовном производстве Российской Федерации, проблемы применения. Автор приводит практические примеры спорного применения и оценки в качестве допустимого и относительного доказательства — аудиовидео-протоколирования. Автор предлагает внесение изменений в законодательные акты РФ.

Ключевые слова: аудиовидео-протоколирование, уголовный процесс, судебная система, цифровизация правосудия.

Одним из показательных примеров внедрения цифровых технологий в систему уголовной юстиции является использование аудиовидео-протоколирования судебного заседания. Соответствующая практика встречается как в Российской Федерации, так и иных зарубежных правовых системах. В последние десятилетия технологический прогресс открыл новые возможности для повышения эффективности и прозрачности уголовного судопроизводства, изменив традиционные методы фиксации хода судебных процессов. Как одно из таких инновационных решений аудиовидео-протоколирование позволяет фиксировать ход судебных заседаний с высокой детализацией. Аудиовидео-протоколирование предлагает ряд преимуществ по совершенствованию качества и доступности правосудия в условиях растущих требований к открытости и объективности судебных решений. Эта технология «способна обеспечить полную фиксацию хода судебного разбирательства, ... в значительной мере снимает споры о точности записей в письменном варианте протокола»¹.

Различия в законодательстве, технической оснащенности и культурных традициях обуславливают то, что

судебные системы разных стран по-разному подходят к внедрению и использованию аудиовидео-протоколирования. Несмотря на наличие соответствующей нормативно-правовой базы в России существует ряд проблем, связанных с ее практической реализацией. Зарубежный опыт стран с развитой судебной системой может служить ценным источником для адаптации успешных практик для правовой системы России. Сравнительный анализ подходов к аудиовидео-протоколированию в России и зарубежных странах позволит выявить общие тенденции и уникальные особенности для анализа путей совершенствования отечественной системы.

Рассмотрим основные подходы к пониманию сущности этого явления. Аудиовидео-протоколирование обычно рассматривается как шаг на пути модернизации судебной системы, который позволит повысить эффективность фиксации судебных процессов. Здесь аудио- и видеозапись используются для создания более объективного отражения хода судебного заседания. Первыми в деле использования этой технологии стали звенья системы арбитражной юрисдикции. Когда использование аудиозаписи в арбитражных судах стало обязательным (ст. 155 АПК РФ) это позволило сократить время на подготовку письменных протоколов и уменьшить количество ошибок, связанных с человеческим фактором. Тех-

¹ Шереметьев И.И. Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 5 (150). С. 127.

нология аудиовидео-протоколирования ориентирована на повышение точности фиксации, сокращение времени на подготовку документов и снижение нагрузки на судей и секретарей. Именно поэтому в юридической литературе принято подчеркивать, что аудиовидео-протокол «выступает гарантом защиты прав и интересов участников судопроизводства, а также обеспечивает полноту и объективность протокола судебного заседания»².

Другой подход акцентирует внимание на роли аудиовидео-протоколирования в обеспечении прав участников процесса и контроле судебной деятельности. Аудио- и видеозапись позволяют восстановить полноту письменного протокола и служат дополнительным средством проверки законности и обоснованности судебных решений. Например, в случае расхождений между письменным протоколом и аудиозаписью, последняя может быть использована для уточнения обстоятельств дела и восстановления нарушенных прав участников процесса. Этот подход подчеркивает важность аудиовидео-протоколирования как инструмента, обеспечивающего законность судебных решений, а также возможность для участников процесса обжаловать действия суда на основе более полной информации. Такое технологическое решение сокращает документооборот и обеспечивает «сохранность материалов дела, снижает нагрузку с государственных органов и облегчает процедуру ознакомления участников процесса с материалами дела, а также предоставляет дополнительные преимущества и удобства по сравнению с традиционным неэлектронным правосудием»³.

Наконец, еще один подход рассматривает аудиовидео-протоколирование как часть более широкой тенденции интеграции информационных технологий в судебную систему. Здесь использование аудио- и видеозаписи является частью более общей стратегии электронизации судопроизводства, которая включает в себя также электронный документооборот и дистанционное участие в судебных процессах инновации. В гражданском и арбитражном процессах России, например, внедрение аудиопротоколирования сопровождается разработкой технических регламентов, которые способствуют более широкому использованию информационных технологий. Этот подход подчеркивает важность технологической инфраструктуры и стандартов, необходимых для эффективного внедрения аудиовидео-протоколирования, подчеркивая, что аудиовидео-протокол представляет собой «результат фиксации всего происхо-

дящего в судебном заседании, который представляет собой запись на материально-техническом носителе процессуальных действий и высказанных на суде сведений о фактах»⁴.

Аудиовидео-протоколирование судебного заседания представляет собой современный аудиальный и визуальный метод технической фиксации хода судебного процесса, который, интегрируя информационные технологии в судебную систему, обеспечивает объективную запись хода судебного процесса, служит инструментом для защиты прав участников процесса и контроля законности судебных решений, а также способствует общей транспарентности правосудия.

В российском уголовном судопроизводстве порядок применения аудиовидео-протоколирования устанавливается нормами УПК РФ. Согласно статье 259 УПК РФ, в ходе судебного заседания ведется протокол, который может быть составлен как в письменной форме, так и в форме аудиозаписи, а в случаях, предусмотренных законом, — в форме видеозаписи. Эта норма устанавливает возможность использования аудио- и видеозаписи в качестве дополнительного средства фиксации судебного процесса. Однако, несмотря на такую возможность, в большинстве случаев в российских судах продолжает использоваться традиционная письменная форма протокола, а аудиовидео-протоколирование применяется не так широко.

Как уже было указано ранее, в российских судах аудиовидео-протоколирование стало применяться в основном в арбитражных судах, где с 2015 года введена обязательная аудиозапись судебных заседаний. Это изменение было обусловлено необходимостью повышения объективности судопроизводства.

Так, в апелляции была рассмотрена жалоба обвиняемого, который оспаривал постановление Советского районного суда г. Махачкалы о продлении срока его содержания под стражей. Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство следователя, продлив срок содержания под стражей обвиняемого на 24 дня, до 21 февраля 2024 года. Однако, в апелляционной жалобе обвиняемый утверждает, что это решение незаконно и необоснованно, ссылаясь на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих необходимость избрания именно этой меры пресечения. Он также указывает на то, что суд не учел сведения о его личности, такие как отсутствие сопротивления при задержании, наличие семьи и состояние здоровья. Аудиопротокол судебного заседания играет ключевую роль в этом деле, так как он

² Карая М.Б., Кудрявцева А.В. Замечания на аудиопротокол судебного заседания в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2023. Т. 23. № 1. С. 32.

³ Бадмаева Е.Б., Рютина А.С., Днепровская М.А. К вопросу об электронном правосудии: зарубежный и российский опыт // Молодежный вестник ИрГТУ. 2020. Т. 10. № 1. С. 139.

⁴ Страздина Т.С. Аудиопротоколирование судебного заседания по уголовным делам: достоинства и недостатки // Устойчивое развитие науки и образования. 2019. № 12. С. 159.

раскрывает значительные расхождения с письменным протоколом. В частности, аудиозапись показывает, что обвиняемый подробно мотивировал свое ходатайство об отводе адвоката, в то время как в письменном протоколе это не отражено. Кроме того, в протоколе отсутствуют ссылки на номера листов материалов дела, что также указывает на его неполноту. Верховный Суд Республики Дагестан, рассмотрев эти обстоятельства, пришел к выводу, что постановление суда первой инстанции не соответствует требованиям УПК РФ. Суд апелляционной инстанции отменил постановление и направил ходатайство следователя на новое рассмотрение, указав на необходимость устранения нарушений и всестороннего исследования материалов дела⁵.

В уголовном судопроизводстве ситуация с видеопротоколированием более сложная. Достаточно часто видеозапись судебного заседания не ведется, на этом основании отклоняются ходатайства стороны защиты о предоставлении видеоматериалов. Например, в апелляции было рассмотрено ходатайство осужденной Панфиловой В.П., отбывающей наказание в виде лишения свободы о замене неотбытой части наказания более мягким видом — принудительными работами. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении этого ходатайства, мотивировав свое решение недостаточностью мер, принятых осужденной для погашения исковых требований, а также наличием нарушения порядка отбывания наказания. В апелляционных жалобах Панфилова В.П. выразила несогласие с решением суда. Она также просила истребовать аудио- и видеозапись судебного заседания, чтобы подтвердить свои доводы. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела и выслушав участников процесса, пришел к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. По ходатайству о предоставлении видеозаписи судебного заседания, суд определил, что такая запись не велась, а аудиопротоколирование является достаточным для подтверждения законности решения первой инстанции⁶.

Тем не менее, в некоторых регионах России наблюдаются положительные сдвиги в использовании аудиовидеопротоколирования. Например, в Республике Татарстан внедрена система видеоконференц-связи, которая позволяет проводить судебные заседания с участием удаленных свидетелей и потерпевших. Этот подход не только повышает эффективность судопроизводства, но и способствует экономии времени и ре-

сурсов. В другом случае, в Московском городском суде, была опробована система автоматической транскрипции аудиозаписей, которая позволяет быстро и точно преобразовывать аудиозаписи в текстовые документы. Такие технологические решения демонстрируют потенциал аудиовидеопротоколирования для модернизации правоприменительного процесса, однако для их широкого внедрения необходимо дальнейшее развитие технической инфраструктуры.

Предложенные изменения призваны обеспечить унифицированное регулирование аудиовидеопротоколирования, что будет способствовать повышению эффективности уголовного судопроизводства в России. В целях ускорения процесса цифровизации правосудия (как уголовного, так и всей системы правосудия) в Российской Федерации предлагается разработать отдельный федеральный закон, который будет регулировать отношения в сфере внедрения цифровых технологий в судебную систему. Ранее в доктрине высказывалось мнение в поддержку идеи о разработке цифрового УПК, который должен регулировать отношения «в сфере уголовного судопроизводства, осуществляемого посредством цифрового видеоформата, электронного документооборота и машиночитаемого текста уголовно-процессуального закона»⁷.

При этом интересы государственной политики по цифровизации правосудия должны выходить за рамки отдельных процессуальных отраслей. Опыт внедрения аудиопротоколирования показывает, что технологические решения, внедренных в рамках одной судебной юрисдикции, обычно оказываются быстро востребованы и в других судебных юрисдикциях. Поэтому требуется разработка общего законодательного акта, который будет воздействовать на отношения в сфере цифровизации всей судебной системы государства.

Этот закон должен стать основой для перехода к электронному правосудию для обеспечения прозрачности, доступности и эффективности судебных процедур. Закон должен охватывать вопросы внедрения электронного документооборота, дистанционного участия в судебных заседаниях, использования искусственного интеллекта для анализа и обработки сведений, полученных в рамках судебных процессов, а также обеспечение информационной безопасности и защиты персональных данных.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что аудиовидеопротоколирование судебных заседаний представляет собой инструмент модернизации уголовного су-

⁵ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан № 22К-424/2024 от 8 февраля 2024 г. по делу № 3/2-41/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1ZEMcrXLPzLn/> (дата обращения: 12.02.2025).

⁶ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Бурятия № 22-103/2024 от 23 января 2024 г. по делу № 4/17-544/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XLD8rSbHuVQX/> (дата обращения: 20.02.2025).

⁷ Зуев С.В., Зазулин А.И. Цифровой УПК: новая концепция развития права // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 1 (40). С. 75–76.

допроизводства, который находит все более широкое применение, как в России, так и за рубежом. В России существуют препятствия для его повсеместного внедрения видеозаписи судебных процессов, включая недостаточную техническую оснащенность судов и отсутствие общего обязательного требования о ведении видеозаписи судебного заседания. Зарубежный опыт США, Великобритании и Германии, а также азиатских государств, демонстрирует разнообразие подходов к аудиовидео-протоколированию, от широкого использования виде-

отрансляций и обязательной записи допросов до мер контроля доступа к записям в целях защиты данных.

Азиатские страны активно внедряют технологии аудиовидео-фиксации, при этом учитывая свои правовые традиции. Для устранения существующих пробелов и противоречий в российской практике необходимо внести изменения в УПК РФ, установив требования к процедурам и стандартам аудиовидео-протоколирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. И.И. Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 5 (150). С. 127.
2. Карая М.Б., Кудрявцева А.В. Замечания на аудиопротокol судебного заседания в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2023. Т. 23. № 1. С. 32.
3. Бадмаева Е.Б., Рютина А.С., Днепровская М.А. К вопросу об электронном правосудии: зарубежный и российский опыт // Молодежный вестник ИрГТУ. 2020. Т. 10. № 1. С. 139.
4. Страздина Т.С. Аудиопротоколирование судебного заседания по уголовным делам: достоинства и недостатки // Устойчивое развитие науки и образования. 2019. № 12. С. 159.
5. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан № 22К-424/2024 от 8 февраля 2024 г. по делу № 3/2-41/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1ZEMcrXLPzLn/> (дата обращения: 12.02.2025).
6. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Бурятия № 22-103/2024 от 23 января 2024 г. по делу № 4/17-544/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XLD8rSbHuVQX/> (дата обращения: 20.02.2025).
7. Зувев С.В., Зазулин А.И. Цифровой УПК: новая концепция развития права // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 1 (40). С. 75–76.

© Намцараева Александра Куприяновна (namtsaraeva867@mail.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»