АДМИНИСТРАТИВНО-НАКАЗУЕМОЕ МЕЛКОЕ ХУЛИГАНСТВО, СОВЕРШЕННОЕ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

ADMINISTRATIVELY PUNISHABLE MINOR HOOLIGANISM COMMITTED ON THE INTERNET

N. Novgorodov

Summary. The article, noting the intensity of the development of information technologies, examines the prerequisites, causes and regularity of the predestining emergence of a new administrative and legal norm providing for liability for such an offense as the manifestation of petty hooliganism in telecommunications networks, including on the Internet. The author, emphasizing the unconditional social danger of destructive behavior on the Internet, analyzes this innovation in administrative legislation. The conclusion is made about the wide variety and incommensurability of the range of subjects whose interests and rights are protected by the norm.

Keywords: internet, petty hooliganism on the Internet, information, dissemination, administrative offense, indecent form, human dignity, public morality, disrespect for society, state symbols, norm, protection of interests.

Новгородов Николай Николаевич

Инспектор (дежурный), Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России; Адъюнкт, Санкт-Петербургский университет МВД России
novgorodovnikolay1972@gmail.com

Аннотация. Статья, отмечая интенсивность развития информационных технологий, рассматривает предпосылки, причины и закономерность предопределяющего возникновения новой административно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за такой состав правонарушения как проявление мелкого хулиганства в информационно-телекоммуникационных сетях, в т.ч. в сети «Интернет». Автор, подчёркивая безусловную социальную опасность деструктивного поведения в интернете, проводит анализ данного нововведения в административном законодательстве. Делается вывод о широком разнообразии и несоизмеримости круга субъектов, на защиту интересов и прав которых направлена норма.

Ключевые слова: интернет, мелкое хулиганство в сети «Интернет», информация, распространение, административное правонарушение, неприличная форма, человеческое достоинство, общественная нравственность, неуважение к обществу, государственные символы, норма, защита интересов.

XXI век — это век информационных технологий. Сеть «Интернет» является неотъемлемой частью современной повседневной жизни, поскольку используются для общения и является средством распространения различной информации, в т.ч. применяется для осуществления коммерческой деятельности. Процессы глобализации, развитие информационных технологий, динамичный рост интернет-рынка способствуют появлению новых институтов, финансовых инструментов и форм взаимодействия в обществе. Но вместе с тем сеть «Интернет» также является источником негативного или даже вредного контента, ввиду того что не обеспечивает полной конфиденциальности и безопасности данных. Серьёзной угрозой может являться как возможность кражи личных данных, кибератак, мошенничества, финансовых хищений [1], так и распространение экстремистских материалов и пропаганды, незаконная реклама наркотических средств, клевета, попрошайничество, фишинг, буллинг и т. п. [2]

Ложные сведения могут также нанести вред, к примеру, репутации различным компаниям и предприятиям, либо оказать манипулятивное влияние на рынок или общественное мнение.

В целях упорядочения отношений в сети «Интернет» в настоящее время государством принято большое количество правовых норм, вносящих изменения в действующее законодательство [3, с. 150].

В то же время, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу мысли и слова (ч. 1 ст. 29) [4]. Это означает, что каждый вправе формировать свои убеждения и свободно высказывать свое мнение.

Вместе с тем ч. 3 ст. 55 Конституции РФ определяет, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [4].

Сеть «Интернет», безусловно, прочно вошла в жизнь современного человека. Благодаря всемирной паутине появились практически безграничные возможности во всех областях жизни. Однако, иногда интернет-пользователям приходится сталкиваться с различными правонарушениями, в т.ч. с непредсказуемым неадекватным поведением, например, с «...троллингом, хейтом, откровенным хамством» [5] и различного рода оскорблениями.

Причины такого деструктивного поведения в сети «Интернет» могут быть различными, например, «накопленная» агрессия, личные комплексы, желание выделиться, неразрешенные психологические проблемы [6] и т.п. Однако за неправомерные действия в интернет-пространстве злоумышленники могут понести заслуженное наказание.

Так, 7 марта 2019 года Государственная Дума приняла в третьем чтении Федеральные законы от 18 марта 2019 г. № 30-ФЗ «О внесении изменения в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», N 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.3 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», оба которых были одобрены Советом Федерации 13 марта 2019 года и 18 марта того же года были подписаны Президентом, а с 29 марта вступили в законную силу.

В соответствии с ними в КоАП РФ были внесены изменения в части 3–5 статьи 20.1, которые в средствах массовой информации сразу окрестили «неуважением к власти» [7].

Исходя из текста пояснительной записки к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 20.1 КоАП РФ» целью нововведения является обеспечение общественного порядка и уважения к обществу и государственным институтам в сети «Интернет», являющейся общественным пространством, в котором также должны соблюдаться правила допустимого поведения, а также формирование в обществе понимания того, что сеть «Интернет» запрещено использовать в целях совершения административных правонарушений, по аналогии с преступлениями.

Таким образом, в настоящее время, закон может распространяться на интернет-пользователей, оставляющих комментарии в социальных сетях (в т.ч. под чужими постами), ведущих, например, телеграм-каналы или делающих обзоры новостей и т.п. Очевидно, что таким образом законодатель осуществляет правовое регулирование поведения граждан в онлайн так же, как и в материальном мире, а принятые поправки — это правовая регламентация ответственности по действующему законодательству за мелкое хулиганство в интернет-пространстве. То есть, это своего рода некий посыл обществу и каждому человеку отдельно, направленный на обеспечение безопасного и свободного использования ресурсов сети «Интернет» и сохранения его как блага для всех пользователей [8, с. 106].

Однако неправильным будет говорить, что до вступления в силу данных законопроектов в интернете не существовало никаких правил. Общественные интернет-отношения могут осуществлять регулирование в т.ч. пользовательскими соглашениями (в соответствии с ко-

торыми можно отправить жалобы на оскорбительный контент), устанавливаемыми, например, социальными сетями.

В соответствии с ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ является административно наказуемым деянием распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информации, выражающей в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации или органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных ст. 20.3.1 КоАП РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Части 4 и 5 ст. 20.1 КоАП РФ предусматривают ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ, а также в отношении лица, ранее подвергнутого административному наказанию за аналогичное административное правонарушение более двух раз.

Родовым объектом правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ, являются общественные отношения в области общественной безопасности и общественного порядка. Примечательно, что в данной норме речь идет и об охране нематериальных благ, которые охраняются ст. 5.61 КоАП РФ.

Объективную сторону ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ составляют действия, направленные на распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информации, выражающей в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации или органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации.

При этом КоАП РФ не раскрывает понятия «распространение информации», оно содержится в п. 9 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ, под которым понимаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц [9].

Кроме того, законодатель относит к наказуемому распространению информации, которая отвечает определенным критериям:

во-первых, неприличная форма. По-прежнему, как и в ст. 5.61 КоАП РФ, не определено понятие «непри-

личная форма». Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу, что неприличной следует считать «циничную, противоречащую установленным правилам поведения в обществе, требованиям общечеловеческой морали форму унижительного обращения с человеком» [10, с. 220];

во-вторых, такая информация оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность. При этом ранее упомянутая ст. 5.61 КоАП РФ определяет оскорбление как унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Одно понятие определяется через другое, не раскрывая при этом сущности последнего;

в-третьих, информация, о которой идет речь, выражает явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации или органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации.

Следовательно, объективная сторона ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ в том числе включает деяния, предусмотренные ст. 5.61 КоАП РФ (части 1, 2).

Еще одной немаловажной особенностью ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ является место совершения правонарушения — это информационно-телекоммуникационные сети и сеть «Интернет».

В части 3–5 статья 20.1 КоАП РФ объекты регулирования являются неодушевленными либо абстрактными: общество, государство, официальные государственные символы РФ, Конституция и властные структуры. Из них лишь один орган власти персонифицирован — это глава Российской Федерации.

Однако это не означает, что эти объекты теперь не могут быть подвергнуты критике. В отношении того, как они исполняют свои обязанности она просто необходима, поскольку обеспечивает гласное и ответственное исполнение ими своих полномочий. Поскольку свобода слова — не только санкционированная государством возможность устно или письменно выражать свои суждения по различным проблемам, но и необходимое условие по контролю за действиями публичной власти

Наказуемым будет считаться распространение информации, которое соответствует трем критериям:

Во-первых, распространение информации должно происходить в неприличной форме, и во-вторых, оскорблять человеческое достоинство и общественную нравственность.

То есть, осуждение властных структур — например, правительство, в неприличной форме недопустимо. За-

кономерен вопрос определения «неприличной формы». Неопределённость содержания правовой нормы не обеспечивает её единообразного понимания, что ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод граждан и может привести к их нарушению.

В судах данный вопрос обычно решается при помощи лингвистической экспертизы. Длительное время преобладала точка зрения, что это только нецензурные выражения. Но в последнее время неприличными стали признавать бранную, вульгарную лексику. Также к неприличной форме относят:

1. слова, обозначающие антиобщественную деятельность (например, «жулик», «мошенник»);
2. слова с негативной окраской, составляющей основной смысл их употребления (например, «расист»);
3. названия профессий в переносном значении (например, «палач», «мясник»);
4. зоологизмы (например, «свинья»);
5. глаголы, являющиеся по своему содержанию негативными (например, «украсть»);
6. слова с ярко негативной оценкой по отношению к человеку (например, «гадина»);
7. слова, заменяющие ненормативную лексику (например, «блин»);
8. специально создаваемые или придумываемые слова, появляющиеся по какому-то случаю: (например, «коммуняки»);

Так, кемеровского блогера оштрафовали из-за видео, где трактор убирает сугроб, на котором рядом с именем Президента Российской Федерации написано слово «вор» [11].

То есть, неприличная форма — это выражения, которые явно не соответствуют общепринятым нормам поведения, и имеют конкретную цель: унижить, обидеть, выразить циничное отношение. Сами по себе слова «козёл», «хамло», «жид» — это тоже неприличная форма, если они использованы с целью оскорбить и унижить. И тогда бессмысленно ссылаться на то, что это литературные слова и «их употреблял даже А.С. Пушкин». Цитировать классиков, в произведениях которых присутствуют нецензурные выражения неравнозначно их употреблению в отношении государства, Конституции РФ, российского флага или какой-то определённой части общества.

В-третьих, как указывалось выше, информация должна выражать явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам РФ, Конституции РФ или органам, осуществляющим государственную власть в РФ.

Однако до недавнего времени существовала проблема в толковании понятия «органы власти». Были случаи,

когда административные дела возбуждались за критику губернаторов и местных чиновников. Например, суд оштрафовал жительницу Котласа за комментарий, содержащий негативную оценку личности губернатора Орлова И. А. Апелляция успехов не дала, была отправлена жалоба в ЕСПЧ. Но в дело вмешалась Генеральная прокуратура, которая подала протест. Дело рассмотрел Верховный суд, и штраф был отменен. В своем решении Верховный суд разъяснил, что органами власти считаются Президент, Федеральное собрание (Госдума и Совет Федерации), правительство и суды. В субъектах Федерации к ним добавляются региональные органы власти — собрания депутатов и правительства. А губернатор — это хоть и высшее, но должностное лицо исполнительной власти региона, и эта статья закона его не защищает [12].

Вышеизложенная ситуация подтверждает мысль о том, что, когда мы имеем дело с оценочной категорией, это значит, что правонарушителя будут привлекать на усмотрение субъекта правоприменения, поэтому есть риск, что под санкции могут попасть лица, которые на самом деле не несут никакой опасности для общества или власти.

Санкция за нарушение ч.3-5 ст. 20.1 КоАП РФ налагается в виде административного наказания на срок до 15 суток или штрафа в следующих размерах:

Таблица 1.

Первое нарушение	30 000–100 000 Р
Повторное нарушение	100 000–200 000 Р
Аналогичное нарушение, за которое субъект был привлечен к ответственности больше двух раз	200 000–300 000 Р

Санкция распространяется на физических вменяемых лиц старше 16 лет. Для индивидуальных предпринимателей и юрлиц нет отдельного наказания, потому что они не являются субъектами таких правонарушений.

Необходимо отметить, что в случае обнаружения распространения оскорбительных публикаций, возмож-

на полная блокировка сайта, причем решение суда для этого не требуется.

Сотрудники генеральной прокуратуры обращаются в Роскомнадзор с требованием об удалении такого контента или ограничения к нему доступа. Последний информирует провайдера или владельца ресурса с указанием на выполнение вышеизложенных распоряжений. Удаление информации должно быть незамедлительным, однако на исполнение этих действий у него есть сутки с момента вынесения требования генпрокуратуры. Если сайт не реагирует, доступ к нему ограничат. После удаления оскорбительного контента владелец сайта уведомляет об этом Роскомнадзор в письменном виде. Затем происходит проверка информации. Если будет подтвержден факт удаления данного контента, доступ к веб-сайту восстановят.

Таким образом, рассматриваемая норма, на наш взгляд, в большей степени направлена на охрану нематериальных благ общества, органов, осуществляющих государственную власть в Российской Федерации. Кроме того, круг субъектов, на защиту интересов и прав которых направлена данная норма, слишком разнообразен и несколько несоизмерим — это и общество в целом, и государство, и официальные государственные символы Российской Федерации. Необходимо уважать свою страну, как в материальном мире, так и в онлайн, а с помощью данных изменений государство защищает национальные символы, общество, органы государственной власти от возможного проявления к ним неуважения, выраженного в неприличной форме, оскорбляющего человеческое достоинство и нравственность. Интернет проник во все сферы нашей жизни, так почему же в мире цифровой информации и высокого уровня передачи данных общество может вести себя как-то иначе? Стоит отметить, что критика со стороны людей теперь находится под запретом. Она была и будет существовать, так как устное или печатное слово являются эффективным инструментом функционирования публичной власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Роль Интернета в жизни человека: плюсы и минусы | Chaga25 | Дзен (dzen.ru). [Электронный ресурс]. (дата обращения: 22.02.2024).
2. Плюсы и минусы интернета для современного человека (nur.kz). [Электронный ресурс]. (дата обращения: 22.02.2024).
3. Анисимова А.С. Правовое регулирование Интернета: основные пробелы и направления деятельности государства // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-interneta-osnovnye-probely-i-napravleniya-deyatelnosti-gosudarstva> (дата обращения: 22.02.2024). С. 150.
4. Конституция РФ (действ. ред.) // СПС «Консультант Плюс».
5. Неадекват в соцсетях: почему вам хмят, и как реагировать, если на вас нападают | Лиза Питеркина. Автор текста — автор жизни | Дзен (dzen.ru). [Электронный ресурс]. (дата обращения: 22.02.2024).
6. Хамы в Сети: почему люди становятся интернет-троллями, как им отвечать (news.ru). [Электронный ресурс]. (дата обращения: 22.02.2024).
7. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
8. Магомадова Э.И., Саркарова М.М. Правовое регулирование сети «Интернет». Сеть «Интернет»: её архитектура // Журнал прикладных исследований. 2023. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-seti-internet-set-internet-ee-arhitektura> (дата обращения: 22.02.2024). С. 106.
9. Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «Консультант Плюс».
10. Дудина Н.А. Мелкое хулиганство или оскорбление в сети Интернет? // Государственная служба и кадры. 2019. №4. С. 220.
11. <https://gordonua.com/news/worldnews/v-rossii-blogera-oshtrafovali-iz-za-nadpisi-putin-vor-na-sugrobo-1503322.html>.
12. <https://iz.ru/1053948/2020-08-28/verkhovnyi-sud-otkazalsia-schitat-gubernatora-organom-vlasti>.