

К ВОПРОСУ О ПЕРИОДИЗАЦИИ ОТРАЖЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАСТНЫХ СТРУКТУР ПО ПОЛИТИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ ЛИЧНОГО СОСТАВА КРАСНОЙ/СОВЕТСКОЙ АРМИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ

THE QUESTION OF PERIODS OF REFLECTION POWER STRUCTURES PERSONAL POLITICAL EDUCATION OF THE RED/SOVIET ARMY IN THE NATIONAL HISTORICAL SCIENCE

E. Bobkova

Annotation

The article deals with the problem of periodization of historical science in the study of power structures activity on political education of the military personnel of the Red/Soviet army. Despite the fact that Russian historical science has accumulated considerable experience of General periodization of the Soviet period of Russian history up to the present time this problem is one of discussion. The article presents an original approach to periodization this problem.

Keywords: the problem of periodization, history, political education, the Red Army, Soviet army, historiography.

Бобкова Елена Юрьевна

*К.п.н., доцент, каф. социально-гуманитарных
и естественнонаучных дисциплин,
ФГБОУ ВПО "Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова.
Самарский институт (филиал), Россия*

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы периодизации исторической науки при исследовании деятельности властных структур по политическому воспитанию личного состава Красной/Советской армии. Несмотря на то, что в отечественной исторической науке накоплен солидный опыт общей периодизации советского периода отечественной истории, до настоящего времени данная проблема является одной из дискуссионных. В работе представлен авторский подход к периодизации рассматриваемой проблемы.

Ключевые слова:

Проблемы периодизации, историческая наука, политическое воспитание, Красная Армия, Советская армия, историография.

Одной из ключевых составляющих методологии исторической науки является проблема периодизации исторического процесса [11, 1, 25, 13, 22 и др.].

В теории и методологии историографического исследования проблема периодизации занимает особо значимое место, так как является одним из ключевых способов историографического анализа, выражающимся в рассмотрении процесса формирования и развития исторического знания при помощи разделения на определенные этапы или периоды, что позволяет классифицировать проблему периодизации деятельности властных структур советского государства в области идеологического воспитания военнослужащих в качестве одного из важнейших теоретико-методологических аспектов.

Необходимо подчеркнуть, что в отечественной исто-

рической науке накоплен солидный опыт общей периодизации советского периода отечественной истории.

В советский период научные дискуссии по данному вопросу носили довольно политизированный и идеологизированный характер [20, 12, 14 и др.].

Особо пристальное внимание уделялось при этом периодизации истории правящей политической партии [6,7,28 и др.].

Актуальность изучения проблем периодизации отражения в исторической науке деятельности органов государственной власти в области политического воспитания личного состава военнослужащих так же подчеркивается рядом объективно существующих факторов, графически представленных на **рис. 1**.

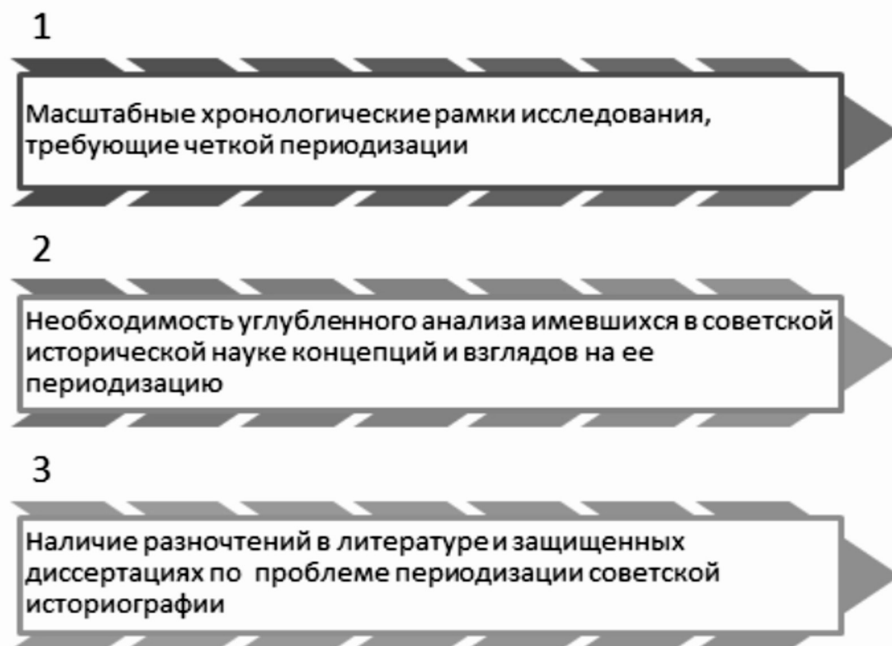


Рис. 1. Ключевые факторы, влияющие на актуальность исследования проблемы отражения деятельности властных структур советского государства в области политического воспитания бойцов и командиров Красной (Советской) Армии

Современный качественный уровень системы исторического научного знания позволяет предложить следующий вариант периодизации исследуемой проблемы: "советский" (1918–первая половина 80–х гг. XX века), "переходный" (вторая половина 1980–х – первая половина 1990–х годов) и "современный" (со второй половины 90–х гг. XX века – по наши дни).

Привязка границ периодизации к знаковому историческому событию – смены государственного строя в нашей стране, имеет под собой весомые основания, ведь периодизация конкретных тем в историографических исследованиях находится в диалектическом единстве с общей периодизацией исторического процесса [21].

В то же время, необходимо отметить, что качественно новое содержание одномоментно (со сменой политического режима) становится неотъемлемой частью исторической науки. Разрыв с прошлым не стал историографическим фактом с начала 1992 г.

Тем более, что новые подходы начали формироваться в недрах исторической науки СССР, активизировавшись в период "перестройки".

Многие исследователи утверждают, что смена цивилизационной произошла в период с 1985 по 1993 гг. [18, 23, 24 и др.]

Необходимо отметить, что до настоящего времени является объектом ожесточенных научных дискуссий во-

прос: как совершается переход от одного историографического периода в исторической науке – к другому: в достаточно плавном темпе, занимая относительно длительный временной промежуток или в форме одномоментного скачка, решительного перехода к новому и разрыву с предыдущей стадией в развитии исторических знаний.

Автор полагает, что более корректно и менее категорично заключить смену цивилизационной парадигмы в такие хронологические рамки: вторая половина 1980–х – первая половина 1990–х годов.

Анализ корпуса историографических источников по проблеме показывает, что многие отечественные исследователи склонны придерживаться четкой фиксации отдельных периодов и этапов в развитии историографии. Но есть и другие точки зрения.

Так, М.Н. Евланова считает, что нельзя с чрезмерной точностью определить рубежи периодов ни в днях, ни в месяцах [15. С. 15].

Даже точное указание года может оказаться излишне узкой хронологической гранью – скорее всего надо говорить о "более широкой "полосе" времени, разделяющей соответствующие этапы развития науки" [15. С. 5–6].

Свою позицию автор аргументировала на примере третьего этапа в развитии советской историографии, считая не совсем обоснованным связывать его только с решениями XX съезда КПСС.

По ее суждению, решения съезда КПСС лишь заложили основу создания благоприятных условий для коренного улучшения научно-исследовательской работы. Результаты "научно-исследовательской работы сказались не сразу после XX съезда партии, а несколько позже, к концу 50-х годов" [15. С.6].

В то же время, с М.Н. Евлановой дискутирует М.Х. Шебзухов, считающий, что у истоков новых периодов, как правило, стоят "рельефные, поворотные события в деятельности государственных и общественных организаций, которые оказывали сильное реальное влияние на научную жизнь" [29. С.18].

Поэтому периоды историографии "имеют право существовать в твердо обозначенных рамках, а не в "расплывчатой" широкой полосе времени" [29. С.19].

В то же время, группа сторонников "плавного перехода между этапами" так же довольно многочисленна.

Так, В.А. Селюнин считает, что состояние обществознания "не может изменяться всякий раз на следующий день после принятия решения определенным управленческим форумом или органом, для этого требуются годы" [26. С. 8].

В то же время, историк отмечает, что изменения, происходившие в политической жизни страны, "сказывались на содержании научных статей, книг, выступлений ученых на научных конференциях... Достаточно сильно просматривается в стремлении историков обнаруживать в исследуемых явлениях то, чего хотелось бы видеть лидерам правящей партии" [26. С.8–9].

Дискуссионность проблем периодизации наглядно показывает, что именно она является базовым инструментом познания целостного исторического явления или процесса.

В то же время, любая периодизация условна, что вытекает не только из особенностей объекта исследования, но и особенностей мышления [10 и др.].

Тем не менее, предложенное выше выделение в периодизации рассматриваемой проблемы трех крупных периодов, позволит более четко методологически структурировать историографическое исследование деятельности властных структур в области политического воспитания личного состава ВС СССР.

Анализ историографических источников в разрезе рассматриваемых историографических периодов позволяет рельефнее отразить уровень развития исторической науки, охарактеризовать ее роль на различных исторических этапах, когда качественно менялись критерии

обобщения исторических знаний, многоаспектно трансформировался уровень научно-теоретической деятельности.

Необходимо отметить, что содержательный уровень источниковой базы так же коррелировал с конкретно-исторической обстановкой отдельных этапов развития общества.

В интересах данного историографического исследования представляется целесообразным дать общую характеристику каждому из историографических периодов, предложенных выше.

Однако предварительно необходимо привести важные рассуждения методологического характера.

Необходимо особенно подчеркнуть, что существенным для разработки любой периодизации выступает выбор ее критериев.

В качестве основных, для выделения периодов и этапов в развитии исторического знания по проблеме деятельности властных структур в области политического воспитания личного состава Вооруженных сил Советского государства в 1918 – 1991 гг., в рамках данной работы представлены следующие, см. рис. 2.

Таким образом, развитие отечественной историографии проблемы рассматривается сквозь призму совокупности внутренних и внешних факторов.

В то же время, не все из указанных критериев имели одинаковое значение в разные периоды развития исторической науки, и не по всем указанным направлениям происходили изменения в каждом из рассматриваемом периодов и этапов.

Например, существенную роль в разработке в целом, проблем Гражданской и Великой Отечественной войн как в советской, так и в постсоветской историографии играли внешние условия развития науки.

Каждый выделяемый период и этап характеризовался приращением исторических знаний, постепенным увеличением количества исследований, дальнейшим развитием источниковой базы, несколько расширяться и круг изучаемых вопросов.

Значительных же изменений в методологии и методике проведения исследований, используемом понятийно-категориальном аппарате в советской историографии не происходило, перемены в данной сфере стали сказываться только в последние годы.

Каждый из трех выделенных этапов можно, в свою

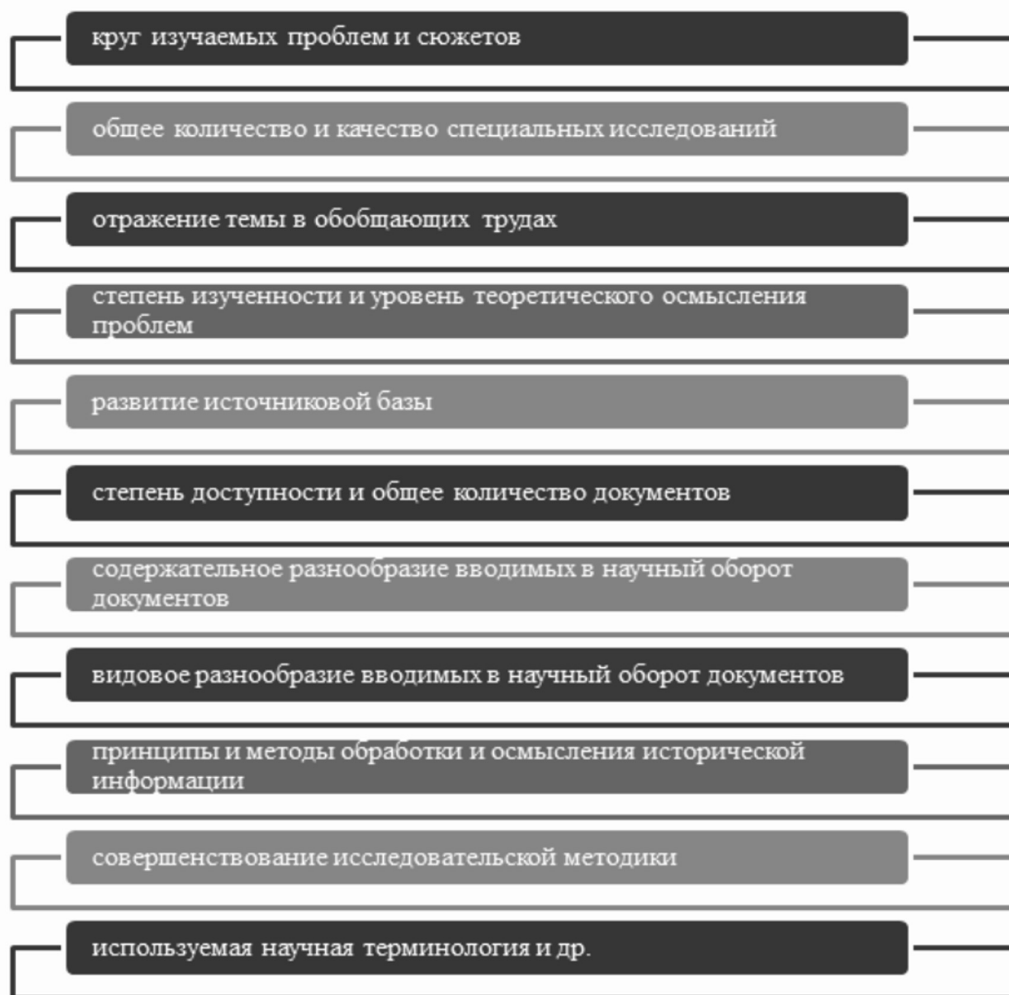


Рис. 2. Базовые критерии выделения периодов и этапов развития исторического знания по проблеме деятельности властных структур в области политического воспитания личного состава Вооруженных сил Советского государства в 1918 - 1991 гг.

очередь, разделить на ряд историографических подэтапов.

Хронологическая структура историографических подэтапов "советского" историографического периода представлена на **рис. 3**.

Необходимо отметить, что, несмотря на название, данный этап не охватывает всего фактического периода существования советского государства, а, в большей степени, рассматривает период господства партийной идеологической системы в методологии исторической науки.

Первый этап – это время "условно мирного сосуществования" старой (формировавшейся в дореволюционный период) и новой исторической науки (1918 – 1920-е годы).

Второй этап может быть охарактеризован как время перманентной ликвидации любой научной альтернативности марксизму, практически полного подчинения науки требованиям партийно-идеологической системы что увязывалось с политической оппозиционностью существующему режиму.

Третий этап объединяет в себе два подэтапа: период развития отечественной исторической науки под влиянием политического курса компартии на преодоление последствий культа личности И.В. Сталина (вторая половина 1950-х – первая половина 1960-х гг.) и период частичной реанимации сталинских подходов исторической науке (вторая половина 1960-х – первая половина 1980-х гг.).

На современном этапе развития российской исторической науки "советский" историографический период требует глубокого осмысления и переосмысления.

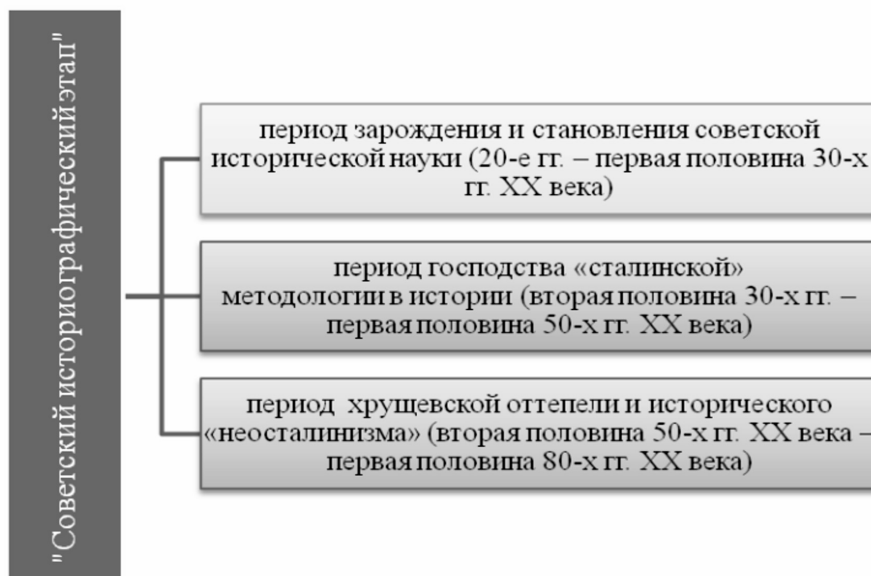


Рис. 3. Структура "советского" историографического этапа.

Постепенно становятся достоянием прошлого истории исторической науки излишне жесткие, категоричные суждения относительно советской историографии, наступает время верификационных, академически взвешенных оценок.

Сегодня все более устойчивый характер принимает тенденция осторожного подхода к изучению истории советской исторической науки, исключаяющего как "огульный нигилизм", так "слепую апологетику".

Начиная со второй половины 80-х гг. XX века в отечественной исторической науке начинается следующий крупный условный историографический этап – "переходный". Начало данного периода совпадает с зарождением новых исторических парадигм.

Именно в это время, процессы частичной демократизации и плюрализма, "запущенные" М.С. Горбачевым, определившим курс на "перестройку", стали формирующей силой для начала трансформационных процессов в отечественной методологии.

К сожалению, промежуточным результатом кардинальной перестройки методологической системы координат в отечественной исторической науке стали "кризисные явления", наиболее ярко проявившиеся в публикациях 90-х гг. XX века, когда общий теоретико-методологический уровень исследований значительно снизился [16, 19, 27, 2, 3,4, 8,9,5 и др.].

"Современный" историографический этап, начавшийся со второй половины 90-х гг. прошлого века, ха-

рактеризуется многообразием методологических парадигм в исторической науке, методологическим плюрализмом, сформировавшимся, в том числе, и в связи со значительной доступностью для историка массивов научных материалов, ранее находящихся в закрытом доступе.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, можно сформулировать ряд суждений обобщающего характера:

Разработка проблемы периодизации как одного из ключевых способов историографического анализа, выражающегося в рассмотрении процесса формирования и развития исторического знания при помощи его разделения на определенные этапы или периоды, отражает потребность исследователей в достижении исторической наукой такого уровня, при котором предметом специального изучения становится ее собственное развитие.

В качестве основных критериев для выделения периодов и этапов в развитии исторического знания по нашей теме рассматриваются следующие: круг изучаемых проблем и сюжетов; отражение проблемы в обобщающих трудах, общее количество и качество специальных исследований; степень изученности и уровень теоретического осмысления проблем; развитие источниковой базы, степень доступности и общее количество, видовое и содержательное разнообразие вводимых в научный оборот документов; принципы и методы обработки и осмысления исторической информации, совершенствование исследовательской методики, используемая научная терминология; влияние внешних условий, социально-политической атмосферы на развитие исторической науки; численность и уровень профессиональной подготовки исследо-

вателей проблемы.

Однако не все из указанных критериев имели одинаковое значение в разные периоды развития исторической науки, и не по всем указанным направлениям происходили изменения в каждом из рассматриваемых периодов и этапов.

При этом следует особенно подчеркнуть, что более целесообразно не придерживаться исключительно жестких рамок при обозначении отдельных этапов и периодов.

Хотя подобная позиция не отрицает возможности выделения рубежных вех, привязанных к каким-то эпохальным датам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арзамаскин Ю.Н. Периодизация истории России: прозрачная ясность или труднейшая головоломка // Вестник Самарского юридического института. 2013. № 2 (10). С. 81–84.
2. Астахов М. В. Методология и историческое исследование // Новая и новейшая история. 1997. № 5. С. 97–98.
3. Астахов М.В. "Мыльные оперы" российско–советской историографии. К дискуссии П.Доорна и М.Таллера о перспективных путях исторического познания // Информационный бюллетень Ассоциации "История и компьютер". 1996. № 19. Специальный выпуск Бюллетеня, посвященный XI Международной конференции "History and Computing" (Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, 20–24 авг. 1996 г.) М., 1996. [239 с.] С. 125–130.
4. Астахов М.В. Методология исторической науки. Историко–библиографическое исследование отечественной литературы 80–х – 90–х гг. XX в. Том I. Библиография. Историография. Общая и специальная методология исторической науки / СЦАИ. – Самара, 2006 – 289 с.
5. Баринаева Е.П., Ипполитов Г.М., Бобкова Е.Ю. Основы теории и методологии исторической науки: учебное пособие в схемах, диаграммах / Под общей редакцией Г.М. Ипполитова, издание 2–е, дополненное. Самара: СИ РГТЭУ, 2012. 107 с.
6. Барсуков И. А. О переломных рубежах, основных периодах и этапах истории КПСС // Вопросы истории КПСС. – 1987. – № 6. – С. 23–34
7. Берхин И. Б. К вопросу о периодизации истории КПСС // Вопросы истории КПСС. – 1987. – № 9. – С. 92–106
8. Бобкова Е.Ю. Исследования по проблемам методологии исторической науки в 1980–2001 гг.: взгляд из сегодняшнего дня (научный историографический обзор) // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2011. № 1. С. 145–151
9. Бобкова Е.Ю. Российская историография на рубеже веков (XX–XXI вв.): кризис отечественной науки. М.: Научные технологии, 2012. 100 с.
10. Быкова А. Г. Культура Западной Сибири: История и современность: курс лекций / А. Г. Быкова, В. Г. Рыженко. – Омск, 2003..
11. Волков А.П. О некоторых подходах к периодизации отечественной истории // Вестник Самарского юридического института. 2013. № 2 (10). С. 90–93.
12. Голиков Г. Некоторые вопросы разработки истории советского общества // Коммунист. – 1954. – № 5. – С. 44–50
13. Грабски Л. Ф. Конструктивизм и репрезентативизм в истории / Л. Ф. Грабски, Р. Торштендаль // Проблемы источниковедения и историограф.: материалы науч. чтений. – М., 2000. – С. 68–69
14. Дискуссия о периодизации истории советского общества // История СССР. – 1988. – № 3. – С. 136–151
15. Евланова М. Н. Рабочий класс – фронту: историограф. очерк. – Челябинск, 1984.
16. Ипполитов Г.М. О новых подходах к освещению советского периода российской истории (на примере Гражданской войны в России) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2011. Т. 13. № 3–1. С. 222–228.
17. Ипполитов Г.М., Ефремов В.Я. Условия выполнения советских исторических исследований по проблемам гражданской войны в России во второй половине 1930–х – первой половине 1950–х гг. // Самарский научный вестник. 2013. № 4. С. 81–84
18. История России. Проблемы цивилизационного развития: учеб. пособие / под общ. ред. В. В. Рыбникова, В. А. Динеса. – Саратов, 1999. – С. 472–474
19. Камынин В.Д. Российская историческая наука в первой половине 1990–х гг. // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2008. № 5. С. 93–105.
20. Ким М. П. О периодизации истории советского общества // Вопросы истории. – 1988. – № 6. – С. 121–141
21. Киреева Р. А., Алпатов М. А. Очерки истории исторической науки в СССР. – М., 1955–1985. – Т. I–V // История и историки: историографический вестник. – М., 2004. – С. 78–79;
22. Коллингвуд Р. Дж. Идея истории / Р. Дж. Коллингвуд. – М., 1980. – С. 52–54.
23. Кужилин С. Ф. Военно–патриотическое воспитание допризывной и призывной молодежи: опыт отечественной истории (вторая половина 1950–х – 2000 гг.): монограф. исслед. – Самара, 2006.
24. Кужилин С. Ф. Деятельность государственных органов и общественных организаций по военно–патриотическому воспитанию допризывной и призывной молодежи во второй половине 1950–х – 2000 гг.: историограф. проблемы: моногр. – Самара, 2006.
25. Отрокова О.Ю. Особенности периодизации современной истории России // Вестник Самарского юридического института. 2013. № 2 (10). С. 110–113
26. Селюнин В. А. Промышленность и транспорт Юга России в войне 1941 – 1945 гг. / В. А. Селюнин. – Изд. 2–е, перераб. и доп. – Ростов н/Д., 1997.
27. Сергеев Е.Ю. Проблематика и источниковая база изучения истории XX в. в оценке российского сообщества профессиональных историков на рубеже XX–XXI ВВ. (к постановке проблемы) // Электронный научно–образовательный журнал История. 2010. № 1. С. 15–16
28. Спиринов Л. М. К вопросу о периодизации истории КПСС / Л. М. Спиринов, И. Б. Берхин // Вопросы истории КПСС. – 1987. – № 9. – С. 80–100;
29. Шебзухов М. Х. Ретроспективный взгляд на историю Великой Отечественной войны (методолог. и историограф. аспекты) // 50 лет Великой Победы: материалы науч.–практ. конф., состоявшейся в апр. 1995 г. – Майкоп, 1996.