

АДАПТАЦИЯ ОПРОСНИКА ПО САМОЛИДЕРСТВУ

Ким Э Сун

Соискатель, Тихоокеанский государственный
университет (г. Хабаровск)
info@kimlilia.ruADAPTATION OF THE SELF-LEADERSHIP
QUESTIONNAIRE

Kim E Sun

Summary: This article presents the linguistic and cultural adaptation of the test for determining the level of self-leadership (J. Anderson, G. Prussia) on a Russian-speaking sample (n=584). The psychometric properties of the Russian adapted version of the test were evaluated, the internal consistency of the scales of the methodology and retest reliability were proved. The structure of the methodology was also confirmed using exploratory and confirmatory factor analysis, as well as constructive, convergent and predictive validity was proved using correlation analysis.

Keywords: self-leadership, exploratory and confirmatory factor analysis, constructive, convergent and predictive validity.

Аннотация: В данной статье представлена языковая и культурная адаптация теста на определение уровня самолидерства (J. Anderson, G. Prussia) на русскоязычной выборке (n=584). Произведена оценка психометрических свойств русской адаптированной версии теста, доказана внутренняя согласованность шкал методики и ретестовая надежность. Также подтверждена структура методики с помощью эксплораторного и подтверждающего факторного анализа, а также доказана конструктивная, конвергентная и прогностическая валидность с помощью корреляционного анализа.

Ключевые слова: самолидерство, эксплораторный и подтверждающий факторный анализ, конструктивная, конвергентная и прогностическая валидность.

Самолидерство включает в себя влияние, которое люди оказывают на самих себя для достижения самомотивации и самонаправления, необходимое для реализации поведения целесообразным способом [10]. Конкретные формы поведения и мыслительные процессы характеризуют самолидерство и, как предполагается, положительно влияют на результаты деятельности. Были выдвинуты гипотезы о трех различных, но взаимодополняющих категориях самолидерства:

- стратегии, ориентированные на поведение;
- стратегии естественного вознаграждения;
- стратегии конструктивного мышления.

Стратегии самолидерства, ориентированные на поведение, относятся к специфическому поведению, которое фокусируется на самооценке, вознаграждении за себя и самодисциплине. Эти модели поведения направлены на управление поведением в сложных, необходимых, но, возможно, неприятных задачах. Выделяют 5 основных групп поведенческих стратегий, способствующие повышению самоконтроля: самонаблюдение, постановка собственных целей, самопоощрение, самонаказание, и репетиция. В целом, основой этой стратегии является сосредоточение внимания на самосознании, понимании того, почему мы ведем себя тем или иным образом, и сосредоточение на использовании стратегий для управления этим процессом (Manz, 1992b). Утверждается, что использование этих стратегий, ориентированных на поведение, поощряет успешное поведение.

Стратегии естественного вознаграждения самолидерства фокусируются на позитивном восприятии задач, которые необходимо выполнить. Это включает в себя

приверженность работе, веру в нее и получение удовольствия от работы ради ее собственной ценности [9, 10]. Стратегии естественного вознаграждения включают в себя поиск приятной и приятной работы. В целом стратегии в этой категории включают в себя усиление внимания к приятным, а не неприятным аспектам работы.

Стратегии конструктивного мышления сосредоточены на создании и изменении шаблонов мышления желательными способами. Для изменения моделей мышления и повышения самолидерства можно использовать четыре конкретные стратегии: (1) самоанализ и совершенствование систем убеждений; (2) мысленные образы, ориентированные на позитивную производительность; (3) позитивный разговор с самим собой для мотивации и облегчения работы; и (4) использование позитивных и эффективных сценариев.

Конструкт «самолидерство» выходит за рамки наиболее часто используемого термина «самоуправление», «самоменеджмент». Анализ литературы показал, что самолидерство имеет некоторые сходные компоненты с самоуправлением, однако самоуправление, как правило, сосредоточено в первую очередь на поведении, направленном на уменьшение расхождений с часто навязываемыми извне стандартами [10]. В то время как самоуправление обычно используется в отношении самодисциплинированной деятельности, ориентированной на выполнение необходимых, но обычно не мотивирующих действий [7], самолидерство – это более глобальная концепция, которая также включает дополнительные когнитивные и внутренние мотивационные аспекты.

В целом, использование индивидами поведенческих, когнитивных и перцептивных навыков самолидерства теоретизируется для формирования представлений о контроле и ответственности, которые жизненно важны для работы сотрудников в расширяющих возможности организациях.

В связи с выявленной актуальностью исследования самолидерства с целью дальнейшего ее развития для повышения эффективности работы сотрудников компаний, нами был адаптирован опросник самолидерства J. Anderson, G. Prussia.

Тест на определение уровня самолидерства (J. Anderson, G. Prussia) [11] состоит из 50 пунктов, изучающих поведенчески ориентированную стратегию, стратегию вознаграждения и стратегию конструктивного мышления. Стратегии самолидерства оценивали с помощью 5-балльной шкалы Лайкерта с градацией: 1 – абсолютно не верно; 2 – отчасти верно; 3 – немного верно; 4 – верно; 5 – абсолютно верно.

Устойчивая 10-ти факторная структура была установлена с помощью эксплораторного факторного анализа при использовании метода главных компонент и в дальнейшем подтверждена конфирматорным факторным анализом. Выявленная структура теста объясняет 60% общей дисперсии, что указывает на достаточно высокое качество факторной структуры.

Конвергентная, дивергентная и дискриминантная валидность теста были установлены путем оценки корреляций каждого из 10 установленных факторов с методиками, оценивающими особенности самодетерминации, прокрастинации, личностные особенности, эмоционального интеллекта и совладающего поведения.

Методика и процедура исследования

Цель настоящей работы – адаптация теста на определение уровня самолидерства (J. Anderson, G. Prussia) на русскоязычной выборке. Адаптация теста проводилась в несколько этапов. На первом этапе проводилась процедура последовательного перевода теста согласно международным стандартам, в которые входят проведение нескольких независимых прямых переводов, процедуры согласования и создания предварительной версии опросника, проведения нескольких независимых обратных переводов, а также экспертизы с участием специалистов по русскому и английскому языкам, специалиста в области психологии, и создание тестовой версии опросника.

Ниже будут приведены результаты пилотажного и основного этапов исследования, в которое входили:

проверка факторной структуры опросника, внутренней согласованности шкал, тест-ретестовой надежности; будет описано исследование, направленное на проверку валидности опросника. Структура оригинальной версии теста на определение уровня самолидерства состоит из 50 вопросов и содержит 10 психометрически независимых шкал.

Пункты данного опросника группируются в 10 шкал: целеполагание (7 вопросов), самоощущение (3 вопроса), самонаказание (4 вопроса), самонаблюдение (5 вопросов), самоконтроль (2 вопроса), самоограничение (2 вопроса), фокусировка мыслей на естественной награде (4 вопроса), визуализация успешного выполнения (8 вопросов), диалог с самим собой (5 вопросов), самооценка (5 вопросов). Также все шкалы опросника группируются в общую шкалу самолидерства (50 вопросов).

Экспериментальная выборка состоит из 584 добровольцев в возрасте 16-60 лет (139 мужчин и 445 женщин).

Процедура адаптации русскоязычной версии теста на определение уровня самолидерства (J. Anderson, G. Prussia)

Статистическая обработка данных проведена в программе IBM SPSS Statistics 22.0 с применением коэффициента α Кронбаха, корреляционного анализа Пирсона, теста двух половин с вычислением коэффициента корреляции Спирмена-Брауна и коэффициента Гуттмана, эксплораторного факторного анализа (ЭФА) с использованием метода главных компонент и вращения вариационных максимумов, конфирматорного факторного анализа (КФА).

Тестирование проводилось в комплексе из 6 опросников:

1. Личностный опросник «Big Five».
2. Опросник «Шкала прокрастинации».
3. Тест на определение уровня самолидерства (J. Anderson, G. Prussia).
4. Шкала «Самодетерминация личности» К. Шелдона, модифицированная Е.Н. Осиним.
5. Тест на определение уровня совладающего поведения [Р. Лазарус].
6. Тест на определение уровня эмоционального интеллекта (Н. Холл).

Для доказательства конвергентной, дивергентной и дискриминантной валидности были оценены коэффициенты корреляции баллов по шкалам теста на определение самолидерства с показателями по шкалам перечисленных опросников, выбрав эти методики в соответствии с анализом литературных источников и данных, полученных разработчиками данного теста (J. Anderson, G. Prussia).

Результаты и их обсуждение

Оценка согласованности пунктов опросника, а также пунктов, входящих в состав каждой шкалы, производилась путем расчета коэффициента α Кронбаха. Согласованность для всех пунктов русскоязычной версии теста, что соответствует общему показателю самолидерства, составила $\alpha = 0,92$, что является очень хорошим результатом. Результаты оценки согласованности пунктов опросника, входящих в состав каждой шкалы, в том числе в сравнении с данными J. Anderson и G. Prussia, представлены в таблице 1.

В результате проверки шкал на согласованность, было получено, что α Кронбаха всех 10 исследуемых шкал превысила 0,70, что соответствует высокой согласованности пунктов опросника, входящих в состав этих шкал.

Затем для доказательства схожести структуры российской версии опросника самолидерства с оригинальным опросником J. Anderson и G. Prussia был проведен ЭФА с использованием метода главных компонент и способом вращения варимакс.

Стоит отметить, что в оригинальном тесте на определение самолидерства было выделено 10 факторов, при этом 5 вопросов из опросника были исключены и не вошли не в один фактор:

Вопрос 25. Я пытаюсь выразить словами или записать свои убеждения о трудных ситуациях, с которыми я сталкиваюсь, и оценить, являются ли они обоснованными.

Вопрос 34. После того, как я хорошо выполняю какое-либо задание, я чувствую себя хорошо.

Вопрос 42. Я иногда использую мысленные приемы

(например, формирование слова из инициалов задачи), чтобы помочь мне вспомнить, что мне нужно сделать.

Вопрос 43. Я мысленно поздравляю себя с успехом.

Вопрос 50. Мне нравится действовать, чтобы решать проблемы самостоятельно.

В связи с этим, нами также была проверена структура теста, состоящего из 10 шкал, в которые вошли 45 вопросов из 50, при этом в общий уровень самолидерства вошли все 50 вопросов

Анализ структуры опросника с использованием всех пунктов 10 извлеченных факторов описывают 60% дисперсии. Также были получены факторные нагрузки, которые представлены в таблице 2.

В результате проведенного анализа ЭФА, выявлено, что первый фактор описывает 22,5% общей дисперсии, что является доминирующим процентом, при этом можно его интерпретировать данный фактор, как «Целеполагание». Далее опишем все остальные выделенные факторы:

- второй фактор описывает 8,8% общей дисперсии, который можно интерпретировать, как «Визуализация успешного выполнения»;
- третий фактор описывает 5,4% общей дисперсии, который можно интерпретировать, как «Самонаказание»;
- четвертый фактор описывает 4,2% общей дисперсии, который можно интерпретировать, как «Диалог с самим собой»;
- пятый фактор описывает 3,7% общей дисперсии, который можно интерпретировать, как «Самоощущение»;
- шестой фактор описывает 3,5% общей дисперсии, который можно интерпретировать, как «Само-

Таблица 1.

Показатели согласованности шкал теста на определение самолидерства

Шкалы	N элементов	α Кронбаха (для российской версии)	α Кронбаха (для оригинального опросника)
Целеполагание	7	0,85	0,85
Самоощущение	3	0,83	0,91
Самонаказание	4	0,88	0,75
Самонаблюдение	5	0,72	0,73
Самоконтроль	2	0,77	0,82
Самоограничение	2	0,83	0,76
Фокусировка мыслей	4	0,70	0,69
Визуализация успешного выполнения	8	0,79	0,85
Диалог с самим собой	5	0,80	0,84
Самооценка	5	0,76	0,79

Таблица 2.

Результаты факторного анализа первоначального варианта опросника и модифицированной версии

	Факторные нагрузки									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Фактор 1. Целеполагание										
2. Я пишу конкретные цели для своей собственной деятельности	0,67	0,18	-0,03	-0,12	0,04	0,05	-0,02	0,13	-0,06	-0,02
10. Я работаю над достижением конкретных целей, которые поставил перед собой.	0,76	0,18	-0,03	0,01	0,01	0,04	-0,05	0,13	0,02	0,04
20. Я устанавливаю конкретные цели для своей собственной деятельности	0,79	0,23	-0,02	-0,06	0,01	0,11	-0,01	0,20	0,02	0,05
28. Я думаю о целях, которых намерен достичь в будущем.	0,63	0,23	-0,07	-0,06	0,05	0,13	0,14	0,01	-0,04	0,07
32. Я сознательно ставлю перед собой цели в своей работе.	0,60	0,13	0,03	-0,04	0,06	0,27	-0,03	0,22	0,21	0,05
33. Я использую мысленные напоминания, чтобы помочь себе вспомнить, что мне нужно сделать.	0,65	0,09	0,20	-0,03	-0,08	0,24	0,07	0,20	0,28	0,04
41. Я ставлю перед собой конкретные цели для своих непосредственных задач.	0,64	0,10	-0,01	-0,13	0,01	0,26	-0,03	0,29	0,26	0,18
Фактор 2. Визуализация успешного выполнения										
6. Я ищу и стараюсь расширять деятельность в своей работе, которая мне нравится.	0,19	0,66	0,21	0,08	0,08	-0,06	0,21	0,08	-0,03	0,13
7. Я формулирую (озвучиваю) свои образы того, как я вижу себя успешно выполняющим задачу.	0,24	0,59	0,08	0,13	0,24	-0,06	0,17	0,10	0,05	0,09
14. Я часто физически репетирую, как я планирую справиться с проблемой, прежде чем я действительно столкнусь с проблемой.	0,15	0,60	0,16	0,16	0,17	0,10	0,02	0,11	-0,06	-0,14
24. Я стараюсь включать в свою работу те виды деятельности, которые мне нравятся.	0,07	0,70	-0,08	0,06	0,10	0,16	0,19	-0,08	-0,02	0,03
30. Иногда я представляю в своем воображении успешное выступление, прежде чем я действительно выполню задание.	0,33	0,61	0,20	0,08	0,14	0,18	0,12	0,00	0,10	-0,15
36. Я стараюсь отдавать себе отчет в том, какие виды деятельности в моей работе мне особенно нравятся.	0,11	0,69	0,03	-0,06	0,04	0,24	0,23	0,11	0,25	0,10
37. Я целенаправленно представляю себя преодолевающим трудности, с которыми сталкиваюсь.	0,18	0,70	0,05	0,07	0,06	0,26	0,09	0,00	0,13	0,05
46. Я использую свое воображение, чтобы представить себя хорошо выполняющим важные задачи.	0,10	0,70	0,02	0,16	0,15	0,26	0,14	-0,05	0,11	0,15
Фактор 3. Самонаказание										
13. Я иногда открыто выражаю свое недовольство собой, когда у меня что-то не получается.	0,04	0,09	0,67	0,20	0,07	-0,02	0,18	-0,04	-0,03	-0,11
29. Я чувствую вину, когда плохо выполняю задание.	-0,01	0,06	0,85	0,07	-0,04	0,13	0,01	-0,02	0,03	0,03
35. Я склонен мысленно опускаться до самого себя, когда плохо выполняю свою работу.	-0,04	0,11	0,88	0,07	-0,05	0,09	0,04	0,03	0,11	0,04
44. Я склонен быть жестким к себе в своих мыслях, когда я плохо справляюсь с какой-либо задачей.	-0,07	0,06	0,86	0,07	0,00	0,12	-0,01	0,01	0,15	0,06
Фактор 4. Диалог с самим собой										
8. Иногда я разговариваю вслух сам с собой, чтобы справиться с трудной ситуацией.	-0,02	0,24	0,12	0,79	0,16	-0,03	0,09	0,10	0,11	0,10
16. Я иногда пытаюсь описать вслух свои мысленные образы успешного выполнения заданий.	0,24	0,28	0,16	0,60	0,08	-0,01	0,09	0,09	-0,02	0,03
18. Иногда я обнаруживаю, что говорю вслух сам с собой, чтобы помочь себе справиться с трудными проблемами, с которыми я сталкиваюсь.	-0,02	0,11	0,14	0,88	0,08	0,10	0,05	0,03	-0,01	0,04
26. Когда я нахожусь в трудных ситуациях, я иногда говорю вслух сам с собой, чтобы помочь мне пройти через это.	-0,04	0,18	0,12	0,86	0,10	0,15	0,06	0,05	0,02	-0,01
49. Я даю себе ободряющие речи, чтобы убедить себя, что я могу это сделать.	0,26	0,34	-0,04	0,55	0,05	0,18	0,06	-0,04	0,27	0,25

	Факторные нагрузки									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Фактор 5. Самоощущение										
4. Когда я делаю что-то хорошо, я вознаграждаю себя особым событием, таким как хороший ужин, кино, поход по магазинам и т.д.	0,11	0,23	-0,05	0,09	0,84	0,03	0,04	0,11	0,17	0,00
12. Когда я успешно выполняю задание, я часто вознаграждаю себя тем, что мне нравится.	0,15	0,24	-0,03	0,12	0,83	0,03	0,09	0,12	0,14	0,02
22. Когда я выполняю задание, мне особенно нравится побаловать себя чем-то или деятельностью, которая мне особенно нравится	-0,04	0,04	0,01	0,14	0,68	0,17	0,29	0,02	-0,04	0,02
Фактор 6. Самооценка (оценка убеждений и предположений)										
17. Я открыто формулирую и оцениваю свои собственные предположения, когда у меня возникают разногласия с кем-то другим.	0,46	-0,01	-0,10	0,17	0,06	0,52	0,18	-0,17	0,14	0,17
31. Я думаю о своих собственных убеждениях и предположениях всякий раз, когда сталкиваюсь с трудной ситуацией.	0,19	0,03	0,24	0,09	0,12	0,60	0,31	0,00	0,04	-0,06
38. Я пытаюсь мысленно оценить правильность моих собственных представлений о ситуациях, с которыми у меня возникают проблемы.	0,24	0,26	0,11	0,09	-0,01	0,66	0,09	0,06	0,08	0,02
39. Я намеренно стараюсь думать о том, что говорю себе.	0,15	0,32	0,05	0,15	0,02	0,51	-0,01	0,04	0,34	0,09
47. Я думаю и оцениваю убеждения и предположения, которых придерживаюсь.	0,31	0,17	0,07	0,00	0,13	0,72	0,11	-0,03	0,10	0,12
Фактор 7. Фокусировка мыслей (на естественной награде)										
15. Когда у меня есть выбор. Я стараюсь выполнять свою работу так, чтобы мне это нравилось, а не просто пытаюсь покончить с этим.	0,06	0,07	0,10	0,07	-0,04	-0,01	0,51	0,09	0,21	0,09
21. Я стараюсь окружить себя предметами и людьми, которые демонстрируют мое желаемое поведение.	0,02	0,08	0,06	0,07	0,19	0,13	0,50	0,08	0,14	-0,04
45. Я сосредотачиваю свое мышление на приятных, а не на неприятных чувствах, которые я испытываю по поводу своей работы (учебы).	0,15	0,37	-0,14	-0,07	-0,07	0,06	0,74	0,13	0,23	0,15
48. Я ищу альтернативы действиям, которые предоставляют возможности, а не останавливаюсь на потенциальных препятствиях.	0,16	0,02	-0,12	-0,07	-0,03	0,13	0,65	0,00	0,20	0,14
Фактор 8. Самоконтроль										
3. Я использую письменные заметки, чтобы напомнить себе о том, что мне нужно сделать.	0,13	0,04	-0,03	0,09	0,08	0,02	0,07	0,82	0,05	-0,03
11. Я использую конкретные напоминания (например, заметки, списки), чтобы помочь мне сосредоточиться на том, что мне нужно сделать.	0,18	0,03	0,01	0,16	0,11	0,04	0,11	0,76	0,07	0,02
Фактор 9. Самонаблюдение										
1. Я стараюсь следить за тем, насколько хорошо я справляюсь на работе (в школе).	0,41	0,01	0,17	-0,05	0,03	-0,04	0,22	0,15	0,64	0,02
9. Я отслеживаю свой прогресс в проектах, над которыми работаю.	0,20	0,10	0,06	0,07	0,09	0,09	0,17	0,04	0,72	0,05
19. Я веду учет своего прогресса в выполнении заданий.	0,33	0,19	-0,01	0,12	0,10	0,11	0,14	0,03	0,62	0,04
27. Я обычно осознаю, насколько хорошо я справляюсь с выполнением какой-либо деятельности.	0,45	-0,01	-0,08	0,11	0,00	0,05	0,15	-0,23	0,58	0,14
40. Я обращаю внимание на то, насколько хорошо я справляюсь со своей работой.	0,28	0,12	0,06	-0,04	0,16	0,30	0,10	0,06	0,46	0,09
Фактор 10. Самоконтроль (Самоограничение)										
5. Когда моя производительность не на должном уровне, я скрываю от себя то, что мне нравится.	0,01	0,18	0,37	0,01	0,22	0,03	0,03	0,01	-0,30	0,50
23. Я сдерживаю себя от того, чтобы делать то, что мне нравится, когда я не удовлетворен своей работой.	0,01	0,26	0,23	0,07	0,13	0,03	0,07	0,06	-0,22	0,64

- оценка (оценка убеждений и предположений)»;
- седьмой фактор описывает 3% общей дисперсии, который можно интерпретировать, как «Фокусировка мыслей (на естественной награде)»;
- восьмой фактор описывает 2,6% общей дисперсии, который можно интерпретировать, как «Самоконтроль»;
- девятый фактор описывает 2,5% общей дисперсии, который можно интерпретировать, как «Самонаблюдение»;
- десятый фактор описывает 2,2% общей дисперсии, который можно интерпретировать, как «Самоконтроль (Самоограничение)».

Далее для доказательства выявленной структуры российской версии опросника был проведен конфирматорный факторный анализ (КФА). КФА осуществляли с помощью программы IBM Amos 22.0 Windows. Степень соответствия теоретической модели экспериментальным данным оценивали по следующим критериям [3-6]:

- CMIN (df) – χ^2 для заданного числа степеней свободы – на хорошее соответствие модели указывают значения < 2 ;
- CFI (comparative fit index) – сравнительный критерий согласия – на хорошее соответствие модели указывают значения в пределах от 0 до 1, чем ближе к 1, тем лучше соответствие модели;
- GFI (the goodness-of-fit-index) – критерий согласия – на хорошее соответствие модели указывают значения в пределах от 0 до 1, чем ближе к 1, тем лучше соответствие модели;
- NNFI (the non-normed fit index) – критерий согласия с поправкой на ненормальность распределения – на хорошее соответствие модели указывают значения в пределах от 0 до 1, чем ближе к 1, тем лучше соответствие модели;
- IFI (incremental fit index) – инкрементный критерий согласия – на хорошее соответствие модели указывают значения в пределах от 0 до 1, чем ближе к 1, тем лучше соответствие модели;
- RMSEA (the root mean-square error of approximation) – квадратный корень среднеквадратической ошибки аппроксимации – на хорошее соответствие модели указывают значения RMSEA в пределах 0,08-0,05.

Рассмотрим результаты проведенного анализа, представленные в таблице 3.

Полученные результаты конфирматорного фактор-

ного анализа для российской версии опросника самолидерства показали хорошее соответствие модели: CMIN=81,35; df=42; CMIN/DF=1,9; GFI=0,91; NNFI=0,95; IFI=0,88; CFI=0,94. Также критерий RMSEA=0,06 также показал высокое соответствие модели.

Также было установлено, что все суждения методики имеют значимую связь с тем фактором, в который они входят ($p < 0,05$), что указывает на существование гармонии с теорией самолидерства.

Для оценки ретестовой надежности было проведено повторное тестирование 345 респондентов в возрасте от 16 до 60 лет (219 женщин и 126 мужчин) с помощью адаптированного опросника самолидерства. Интервалы между двумя тестированиями составили 2 месяца.

Ретестовая надежность оценивалась с помощью теста двух половин с вычислением коэффициента корреляции Спирмена-Брауна и коэффициента Гуттмана, которые являются мерой согласованности пунктов опросника при первичном тестировании и ретесте, при этом матрица результатов разбивается на две половины таким образом, что оценки первого тестирования являются показателями одной половины теста, а оценки ретеста – показателями второй половины теста, а между ними были рассчитаны коэффициенты корреляции Спирмена-Брауна.

Для расчета ретестовой надежности были рассмотрены общий показатель самолидерства и 10 выделенных шкал, доказанных ЭФА и КФА.

В таблице 4 представлены результаты оценки ретестовой надежности адаптированного опросника. Как видно, коэффициента α Кронбаха при расщеплении выборки пополам показывает достаточно хорошую согласованность, коэффициенты корреляции Спирмена-Брауна между оценками первичного тестирования и ретеста находятся в диапазоне от 0,76 до 0,87, а коэффициент надежности Гуттмана находится в диапазоне 0,79-0,91, что указывает на достаточно высокую надежность русифицированного и адаптированного опросника [1].

Далее был проведен анализ на выявление конструктивной, конвергентной и прогностической валидности теста с помощью коэффициента корреляции Пирсона.

При определении конструктивной валидности рассчитывались корреляции Пирсона между шкалами самоли-

Таблица 3.

Критерии согласия для модели адаптированного опросника по самолидерству

Варианты опросника	CMIN	df	CMIN/DF	GFI	NNFI	IFI	CFI
Российский вариант опросника	81,35	42	1,9	0,91	0,95	0,88	0,94

дерства и уровнем самодетерминации и прокрастинации.

Уровень самодетерминации исследовался с помощью методики «Самодетерминация личности» К. Шелдона, модифицированная Е.Н. Осиным [8], которая содержит три субшкалы: «самотождественность», «самовыражение» и «воспринимаемый выбор», а также их среднее арифметическое представляющее собой «индекс самодетерминации», что позволяет оценить степень того, насколько человек самостоятелен в определении своего жизненного сценария.

Методика диагностики прокрастинации предназначена для определения степени выраженности отклады-

вающего поведения в повседневной жизни.

В ходе проведенного корреляционного анализа Пирсона было доказано, что самотождественность положительно коррелирует ($p < 0,01$ и $p < 0,05$) практически со всеми шкалами самолидерства: «Целеполагание» ($r = 0,34$ при $p < 0,01$), «Самопоощрение» ($r = 0,1$ при $p < 0,05$), «Самонаблюдение» ($r = 0,31$ при $p < 0,01$), «Самоконтроль» ($r = 0,1$ при $p < 0,05$), «Фокусировка мыслей» ($r = 0,29$ при $p < 0,01$), «Визуализация успешного выполнения» ($r = 0,19$ при $p < 0,01$), «Самооценка» ($r = 0,21$ при $p < 0,01$), «Самолидерство» ($r = 0,24$ при $p < 0,01$), а также отрицательно коррелирует со шкалой «Самонаказание» ($r = -0,1$ при $p < 0,05$). Из этого следует, что более развитый уровень

Таблица 4.

Результаты оценки ретестовой надежности опросника самолидерства

Шкалы	α Кронбаха		Коэффициент Спирмена-Брауна	Коэффициент Гуттмана
	Часть 1	Часть 2		
Целеполагание	0,78	0,75	0,79	0,87
Самопоощрение	0,93	0,99	0,81	0,79
Самонаказание	0,72	0,91	0,86	0,85
Самонаблюдение	0,71	0,79	0,76	0,95
Самоконтроль	0,97	0,98	0,87	0,89
Самоконтроль (Самоограничение)	0,98	0,99	0,83	0,91
Фокусировка мыслей (на естественной награде)	0,77	0,82	0,79	0,80
Визуализация успешного выполнения	0,72	0,76	0,78	0,87
Диалог с самим собой	0,76	0,82	0,84	0,81
Самооценка (оценка убеждений и предположений)	0,78	0,73	0,78	0,87
Самолидерство	0,86	0,88	0,85	0,85

Таблица 5.

Коэффициенты корреляции Пирсона между шкалами опросника самолидерства и опросниками на уровень самодетерминации и прокрастинации (n=584)

Шкалы	Самотождественность	Самовыражение	Воспринимаемый выбор	Индекс самодетерминации	Прокрастинация
Целеполагание	0,34**	0,46**	0,32**	0,45**	-0,45**
Самопоощрение	0,1*	0,11*	0,12**	0,13**	0,01
Самонаказание	-0,1*	-0,07	-0,11*	-0,12**	0,22**
Самонаблюдение	0,31**	0,38**	0,28**	0,39**	-0,37**
Самоконтроль	0,1*	0,14**	0,08	0,12**	-0,11*
Самоограничение	-0,02	0,03	0,01	0,01	0,05
Фокусировка мыслей	0,29**	0,31**	0,33**	0,39**	-0,21**
Визуализация	0,19**	0,24**	0,28**	0,30**	-0,12**
Диалог	0,02	0,12**	0,10*	0,10*	0,04
Самооценка	0,21**	0,19**	0,24**	0,27**	-0,21**
Самолидерство	0,24**	0,32**	0,28**	0,35**	-0,19**

Примечание: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$.

самолидерства, а именно, целеполагания, самоощере- ния, самонаблюдения, самоконтроля, фокусировки мыс- лей, визуализации успешного выполнения, самооценки, а также более низкие показатели самонаказания, будет сопровождаться высоким уровнем самоощере- ния.

Шкала «Самовыражение» значимо ($p < 0,01$ и $p < 0,05$) коррелирует практически со всеми шкалами самолидер- ства: «Целеполагание» ($r = 0,46$ при $p < 0,01$), «Самоощере- ние» ($r = 0,11$ при $p < 0,05$), «Самонаблюдение» ($r = 0,38$ при $p < 0,01$), «Самоконтроль» ($r = 0,1$ при $p < 0,01$), «Фо- кусировка мыслей» ($r = 0,31$ при $p < 0,01$), «Визуализация успешного выполнения» ($r = 0,24$ при $p < 0,01$), «Диалог с самим собой» ($r = 0,12$ при $p < 0,01$), «Самооценка» ($r = 0,19$ при $p < 0,01$), «Самолидерство» ($r = 0,32$ при $p < 0,01$), что говорит о том, что более развитый уровень самолидер- ства, будет сопровождаться высоким уровнем самовы- ражения.

Шкала «Воспринимаемый выбор» положительно кор- релирует ($p < 0,01$ и $p < 0,05$) практически со всеми шкала- ми самолидерства: «Целеполагание» ($r = 0,32$ при $p < 0,01$), «Самоощере- ние» ($r = 0,12$ при $p < 0,01$), «Самонаблюдение» ($r = 0,28$ при $p < 0,01$), «Фокусировка мыслей» ($r = 0,33$ при $p < 0,01$), «Визуализация успешного выполнения» ($r = 0,28$ при $p < 0,01$), «Диалог с самим собой» ($r = 0,1$ при $p < 0,05$), «Самооценка» ($r = 0,24$ при $p < 0,01$), «Самолидер- ство» ($r = 0,28$ при $p < 0,01$), а также отрицательно коррелирует со шкалой «Самонаказание» ($r = -0,11$ при $p < 0,05$), что говорит о том, что более развитый уровень само- лидерства, а именно, целеполагания, самоощере- ния, самонаблюдения, фокусировка мыслей, визуализации успешного выполнения, диалога с самим собой, самоо- ценки, а также более низкие показатели самонаказания, будет сопровождаться высоким уровнем развитого вос- принимаемого выбора.

Шкала «Индекс самодетерминации» положительно коррелирует ($p < 0,01$ и $p < 0,05$) практически со всеми шкалами самолидерства: «Целеполагание» ($r = 0,45$ при $p < 0,01$), «Самоощере- ние» ($r = 0,13$ при $p < 0,01$), «Самона- наблюдение» ($r = 0,39$ при $p < 0,01$), «Самоконтроль» ($r = 0,12$ при $p < 0,01$), «Фокусировка мыслей» ($r = 0,39$ при $p < 0,01$), «Визуализация успешного выполнения» ($r = 0,3$ при $p < 0,01$), «Диалог с самим собой» ($r = 0,1$ при $p < 0,05$), «Са- моюценка» ($r = 0,27$ при $p < 0,01$), «Самолидерство» ($r = 0,35$ при $p < 0,01$), а также отрицательно коррелирует со шка- лой «Самонаказание» ($r = -0,12$ при $p < 0,01$), что говорит о том, что более развитый уровень самолидерства, а именно, целеполагания, самоощере- ния, самонаблюдения, самоконтроля, фокусировки мыслей, визуализации успешного выполнения, диалога с самим собой, самоо- ценки, а также более низкие показатели самонаказания, будет сопровождаться высоким уровнем развитого ин- декса самодетерминации.

Шкала «Прокрастинация» отрицательно коррели- рует ($p < 0,01$ и $p < 0,05$) практически со всеми шкалами самолидерства: «Целеполагание» ($r = -0,45$ при $p < 0,01$), «Самонаблюдение» ($r = -0,37$ при $p < 0,01$), «Самоконтроль» ($r = -0,11$ при $p < 0,05$), «Фокусировка мыслей» ($r = -0,21$ при $p < 0,01$), «Визуализация успешного выполнения» ($r = -0,12$ при $p < 0,01$), «Самооценка» ($r = -0,21$ при $p < 0,01$), «Само- лидерство» ($r = -0,19$ при $p < 0,01$), а также положительно коррелирует со шкалой «Самонаказание» ($r = 0,22$ при $p < 0,01$), из этого следует, что более развитый уровень самолидерства, а именно, целеполагания, самонаблюдения, самоконтроля, фокусировки мыслей, визуализации успешного выполнения, самооценки, а также более низ- кие показатели самонаказания, будет сопровождаться низким уровнем прокрастинации. Таким образом, полу- ченные результаты логичны и доказывают конструктивную валидность адаптированного опросника самолидер- ства.

Для подтверждения конвергентной валидности был использован опросник «Способы совладающего поведе- ния» Р. Лазаруса в адаптации НИПНИ им. Бехтерева [2], который состоит из 50 утверждений, группируемых в 8 шкал: конфронтация, дистанцирование, самоконтроль, поиск социальной поддержки, принятие ответственности, бегство-избегание, планирование решения про- блем, положительная переоценка. Методика предна- значена для определения копинг-механизмов, способов преодоления трудностей в различных сферах психиче- ской деятельности, копинг-стратегий.

Анализируя полученные взаимосвязи шкал само- лидерства и способов совладающего поведения, отра- женные в таблице 6, можно прийти к выводу о том, что самолидерство в основном положительно коррелирует с адаптивными формами совладающего поведения (са- моконтроль, поиск социальной поддержки, принятие ответственности, планирование решения проблемы, по- ложительная переоценка) и отрицательно коррелирует с неадаптивными формами совладающего поведения – дистанцирование и бегство-избегание. Что касается кон- фронтационного копинга, который может проявляться и как адаптивный и неадаптивный копинг, то в нашем случае самолидерство, а именно, шкалы «Самоощере- ние» ($r = 0,26$ при $p < 0,01$), «Самонаблюдение» ($r = 0,1$ при $p < 0,05$), «Самоограничение» ($r = 0,11$ при $p < 0,01$), «Фо- кусировка мыслей» ($r = 0,1$ при $p < 0,05$), «Визуализация успешного выполнения» ($r = 0,26$ при $p < 0,01$), «Диалог с самим собой» ($r = 0,2$ при $p < 0,01$), «Самооценка» ($r = 0,24$ при $p < 0,01$) и общая шкала «Самолидерство» ($r = 0,24$ при $p < 0,01$), положительно коррелирует с данным копингом. Несмотря на некоторую неадаптивность конфронтации, все же она обеспечивает способность личности к сопро- тивлению трудностям, энергичность и предприимчи- вость при разрешении проблемных ситуаций, умение отстаивать собственные интересы.

Таблица 6.

Коэффициенты корреляции Пирсона между шкалами опросника самодидерства и опросником «Способы совладающего поведения» Р. Лазаруса (n=584)

Переменные	Совладающее поведение							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Целеполагание	0,08	-0,14**	0,10*	0,08	-0,07	-0,26**	0,47**	0,30*
Самопоощрение	0,26**	0,01	0,11**	0,21**	0,1*	0,05	0,13**	0,27**
Самонаказание	0,03	0,02	0,14**	0,08	0,04	0,16**	-0,04	0,05
Самонаблюдение	0,1*	-0,1*	0,16**	0,14**	-0,06	-0,20**	0,39**	0,24**
Самоконтроль	0,01	-0,04	0,1*	0,13**	0,02	-0,03	0,20**	0,13**
Самоограничение	0,11**	0,1*	0,12**	0,02	0,19**	0,06	0,09	0,21**
Фокусировка мыслей	0,1*	0,06	0,14**	0,1*	-0,07	-0,10*	0,31**	0,26**
Визуализация	0,26**	0,08	0,26**	0,16**	0,15**	0,07	0,28**	0,36**
Диалог	0,20**	0,07	0,29**	0,14**	0,25**	0,04	0,14**	0,26**
Самооценка	0,24**	-0,04	0,22**	0,18**	0,08	0,01	0,37**	0,34**
Самолидерство	0,24**	0,02	0,28**	0,21**	0,18**	0,02	0,39**	0,41**

Примечание: 1 – конфронтационный копинг; 2 – дистанцирование; 3 – самоконтроль; 4 – поиск социальной поддержки; 5 – принятие ответственности; 6 – бегство-избегание; 7 – планирование решения проблемы; 8 – положительная переоценка; * p<0,05; ** p<0,01.

Таблица 7.

Коэффициенты корреляции Пирсона между шкалами опросника самодидерства и личностным опросником и эмоциональным интеллектом, (n=584)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Целеполагание	0,36**	0,23**	0,41**	-0,3**	0,15**	0,24**	0,39**	0,44**	0,22**	0,34**	0,44**
Самопоощрение	0,14**	0,06	-0,03	-0,04	0,2**	0,22**	0,10*	0,15**	0,13**	0,19**	0,21**
Самонаказание	-0,05	0,1*	-0,01	0,32**	0,01	0,1*	-0,24**	-0,12**	0,09	-0,03	-0,06
Самонаблюдение	0,28**	0,19**	0,36**	-0,27**	0,17**	0,28**	0,34**	0,39**	0,28**	0,379**	0,44**
Самоконтроль	0,15**	0,18**	0,22**	-0,04	0,1*	0,19**	0,14**	0,11**	0,11*	0,16**	0,19**
Самоограничение	0,08	0,07	0,08	0,1*	0,03	0,13**	0,06	0,16**	0,09	0,09	0,14**
Фокусировка мыслей	0,25**	0,24**	0,16**	-0,29**	0,22**	0,3**	0,34**	0,4**	0,28**	0,33**	0,43**
Визуализация	0,23**	0,18**	0,18**	-0,1*	0,25**	0,28**	0,23**	0,32**	0,22**	0,29**	0,35**
Диалог	0,19**	0,1*	-0,03	0,08	0,22**	0,16**	0,04	0,13**	0,12**	0,16**	0,15**
Самооценка	0,25**	0,15**	0,22**	-0,13**	0,25**	0,32**	0,22**	0,33**	0,25**	0,28**	0,36**
Самолидерство	0,32**	0,25**	0,26**	-0,11*	0,28**	0,36**	0,26**	0,38**	0,29**	0,36**	0,43**

Примечание: 1 – Экстраверсия - Интроверсия; 2 – Привязанность - Обособленность; 3 – Самоконтроль - Импульсивность; 4 – Эм устойчивость – Эм неустойчивость; 5 – Экспрессивность - Практичность; 6 – Эмоциональная осведомленность; 7 – Управление своими эмоциями; 8 – Самомотивация; 9 – Эмпатия; 10 – Управление эмоциями других людей.

* p<0,05; ** p<0,01.

Таким образом, опросник самолидерства на эмпирическом уровне эффективно различает группы индивидов с различным уровнем стремления к самолидерству, использующих при этом адаптивные или неадаптивные стратегии совладающего поведения.

Для подтверждения прогностической валидности адаптированного опросника самолидерства были использованы личностный опросник «Big Five» и тест на определение уровня эмоционального интеллекта (N. Hall).

Анализируя полученные взаимосвязи шкал самолидерства и личностных особенностей респондентов, а также их уровня эмоционального интеллекта, отраженные в таблице 7, можно прийти к выводу о том, что самолидерство в основном положительно коррелирует с такими личностными особенностями, как экстраверсия, привязанность, самоконтроль, экспрессивность и отрицательно коррелирует с уровнем эмоциональной неустойчивости, а также уровень самолидерства положительно коррелирует с показателями эмоционального интеллекта, при этом показатель самонаказания отрицательно взаимосвязан с уровнем эмоциональной осведомленности и самомотивации. Таким образом, было доказано, что люди с более высоким уровнем самолидерства будут проявлять более высокий уровень эмоционального интеллекта, к которому относят способности к опознанию, пониманию эмоций и управлению ими, как собственные эмоции субъекта, так и эмоции других людей, что делает людей более успешными. При этом люди с более развитым уровнем самолидерства будут проявлять более выраженную склонность к активным социальным контактам, что выражается в коммуникабельности, активной разговорчивости с разными людьми и общительности, более позитивное отношение человека к людям, высокую добросовестность и сознательность, сочетающаяся с хорошим самоконтролем, со стремлением к утверждению общечеловеческих ценностей, бо-

лее развитую самодостаточность, уверенность в своих силах, к тому же данные респонденты легко могут удовлетворять свое любопытство, проявляя интерес к различным сторонам жизни.

Исходя из проведенного корреляционного анализа была доказана конструктивная, конвергентная и прогностическая валидность адаптированного опросника на выявление уровня самолидерства.

Заключение

В результате процесса адаптации оригинальной версии теста на определение уровня самолидерства (J. Anderson, G.Prussia), нами была доказана достаточно высокая согласованность пунктов российской версии опросника самолидерства, определена структура, которая соответствует структуре оригинальной версии, и доказано соответствие этой структуры теоретическим предпосылкам. Были доказаны ретестовая надежность российской версии опросника самолидерства, ее конструктивная, конвергентная и прогностическая валидность.

Таким образом, опросник самолидерства предназначен для выявления уровня стремления личности к саморегулированию, самосовершенствованию, личностному росту.

ЛИТЕРАТУРА

1. Карпенко А.П., Домников А.С., Белоус В.В. Тестовый метод контроля качества обучения и критерии качества образовательных тестов. Обзор // Электронный журнал Наука и Образование. – 2011. - №4. - 28 с.
2. Методика для психологической диагностики способов совладания со стрессовыми и проблемными для личности ситуациями. Пособие для врачей и медицинских психологов / Разработчики Л.И. Вассерман, Б.В. Иовлев, Е.Р. Исаева, Е.А. Трифонова, О.Ю. Щелкова, М.Ю. Новожилова. – СПб.: НИПНИ им. Бехтерева, 2009. – 38 с.
3. Наследов А.Д. IBM SPSS Statistics 20 и AMOS: профессиональный статистический анализ данных. – СПб.: Питер, 2013. – С. 350-351.
4. Bentler P.M., Bonnett D.G. Significance tests and goodness-of-fit in the analysis of covariance structures // Psychological Bulletin. – 1980. – Vol. 88. – P. 588-606.
5. Hoyle R.H., Panter A.T. Writing about structural equation models / in Hoyle, R.H. (Ed.), Structural Equation Modeling: Concepts, Issues, and Applications, Sage, Thousand Oaks. – CA., 1995. – P. 158-76.
6. Kline R.B. Principles and practice of structural equation modeling. 3rd ed. – New York, NY: The Guilford Press, 2011. – 432 p.
7. Latham G., Frayne C. Selfmanagement training for increasing job attendance: A follow-up and replication. Journal of Applied Psychology. – 1989. – 2A. – P. 411-416.
8. Osin E., Boniwell I. Self-determination and well-being. Poster presented at the Self-Determination Conference. – 2010. – Ghent, Belgium.
9. Manz C. Self-leadership, the heart of empowerment. // Journal for Quality and Participation. 1992a. – July/August. – P. 80-85.
10. Manz C. Mastering Self-Leadership: Empowering yourself for personal excellence. Englewood Cliffs, NJ. Prentice Hall. – 1992b.
11. Prussia G.E., Anderson J.S., Manz C.C. Self-leadership and performance outcomes: The mediating influence of self-efficacy // Journal of Organizational Behavior. – 1998. – Vol. 19. – P. 523-538.

© Ким Э Сун (info@kimlilia.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»