

ПОНЯТИЕ, ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ФУНКЦИИ КАССАЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

THE CONCEPT, GOALS, TASKS AND FUNCTIONS OF CASSATION COURTS OF GENERAL JURISDICTION

S. Martynova

Summary. The article discusses the actual aspects of the functioning of the cassation courts in the context of the next stage of the reform of the judicial system of the Russian Federation. The starting point of the entire judicial reform is the increasing role of the judiciary in all spheres of society, that is, a sharp expansion of the competence and functions of the courts. The article reveals the concept, functions, purpose and tasks of the cassation courts as an independent link of the judicial system. The cassation powers are focused on protecting the interests of the parties to the judicial conflict for the purposes of the implementation by the court of cassation of not only general, but also specific goals and objectives. The conclusion is made about the need for further prolonged monitoring of the activities of the cassation courts in the context of assessing the effectiveness of the current stage of judicial reform.

Keywords: general jurisdiction, cassation instance, judicial reform, legal force.

Мартынова Светлана Владимировна

Аспирант

Московский гуманитарный университет

belixvost@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные аспекты функционирования кассационных судов в контексте очередного этапа реформирования судебной системы Российской Федерации. Исходным пунктом всей судебной реформы является возрастание роли судебной власти во всех сферах жизни общества, то есть резкое расширение компетенции и функций судов. В статье раскрываются понятие, функции, цель и задачи кассационных судов как самостоятельного звена судебной системы. Кассационные полномочия ориентированы на защиту интересов сторон судебного конфликта для целей реализации судом кассационной инстанции не только общих, но и специфических как целей, так и задач. Сделан вывод о необходимости дальнейшего пролонгированного мониторинга деятельности кассационных судов в контексте оценки эффективности текущего этапа судебной реформы.

Ключевые слова: общая юрисдикция, кассационная инстанция, судебная реформа, законная сила.

Судебная система Российской Федерации находится в состоянии достаточно продолжительного по времени реформирования, очередной итерацией которого стало создание системы апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Впервые со времен судебной реформы 1864 года перед российским государством встала задача качественного реформирования институтов судебной власти, основанных на началах разделения властей и демократического управления. Современный этап судебной реформы в России можно рассматривать как завершающий «аккорд» в деле построения открытого и демократического судопроизводства, растянувшийся вот уже более чем на три десятилетия.

В этом отношении судебная реформа предполагает такую трансформацию институтов судебной власти и органов правосудия, которая осуществляется путем приведения их конфигурации в соответствие с объективным состоянием общественных отношений в условиях, когда их взаимное несоответствие очевидно и более не может оставаться неизменным. Суд должен стать центральным и главным звеном всей системы

правосудия. Это значит, что рамки правосудия должны охватывать не только рассмотрение уголовных, гражданских и иных дел (в соответствии с установленной ныне подсудностью), а включать гораздо более широкий круг вопросов, затрагивающих интересы граждан и юридических лиц. Сегодня при проведении реформы были поставлены совершенно иные задачи, а именно обеспечение динамичного развития системы правосудия посредством ее модернизации.

Эти изменения судебной системы с течением времени должны привести к повышению не только эффективности, но и качества правосудия в целом, а также должны обеспечить максимально высокий уровень правовой защиты субъектов процессуальных правоотношений, повысив уровень доверия к суду со стороны системы гражданского общества. Особое внимание стоит обратить на то, что проведенная на современном этапе развития российского государства судебная реформа была инициирована самим судебским сообществом. Данный факт, в первую очередь, подчеркивает то, что судебная власть является самостоятельной и независимой ветвью власти, которая может проводить реформи-

вание своей системы, а также фактическую способность к развитию судейского корпуса. Оценивая практику работы российской судебной системы, судейское сообщество придерживается однозначной позиции, что действующая система не является идеальной, поэтому необходимо проведение в дальнейшем комплексных мероприятий по ее постепенному преобразованию.

Кассационные суды общей юрисдикции (далее — кассационные суды) представляют собой значимое звено судебной системы, выступая в качестве вышестоящей судебной инстанции для судов общей юрисдикции и мировых судей. Ранее действовал принцип выборочной кассации, когда суд принимает к рассмотрению только специально отобранные жалобы, в которых, по мнению суда, имеется законный повод для изучения спорного вопроса. Право подачи кассационных жалоб в Верховный Суд РФ также сохраняется.

Согласно правовой природе экстерриториальности судебной власти, судебные округа не должны быть тождественными административно-территориальному делению, установленному в государстве. Логика создания отдельного звена судебной кассации обусловлена общими соображениями права на обжалования соответствующего решения. Объективная необходимость формирования структурно обособленных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции концептуально обуславливается наличием высоких стандартов независимости судей, а также объективностью в процессе отправления правосудия.

Одной из предпосылок создания кассационных судов общей юрисдикции является введение в действие Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации [2]. В результате чего существенно возросла нагрузка на судейский состав, причиной этому было то, что судам стали передавать дела, рассматриваемые в порядке административного судопроизводства. Как итог в обществе начали возникать определенные опасения, касающиеся беспристрастности и объективности решений, принимаемых судами. При этом жалобы, подаваемые в порядке апелляции и кассации, в большинстве случаев рассматривались судьями коллегиально.

Исходя из этого многолетние дискуссии в судейском сообществе о необходимости создания специализированных судов, в компетенцию которых будут входить вопросы рассмотрения жалоб в апелляционном и кассационном производстве, приобрели все большую актуальность и практическую значимость.

Кроме всего прочего, возникали определенные сложности из-за того, что один председатель занимался

рассмотрением одновременно и апелляционных, и кассационных жалоб. Законодателем в этом моменте вполне обоснованно виделось наличие коррупционной составляющей, создающей в объективной действительности угрозу для отмены решений судов первой и апелляционной инстанций. На практике довольно часто имело место ситуация совмещения одним и тем же лицом статуса судьи апелляционной и кассационной инстанций. В результате чего, лица, которые участвуют в деле, в лучшем случае посредством использования института отвода, исключали возможность рассмотрения жалобы незаконным составом суда, а в крайнем случае, наличие таких фактов приводило к тому, что по решению квалификационной коллегии судей полномочия судьи прекращались досрочно. Наличие такого рода обстоятельств приводило к колоссальным потерям имиджа не только самого суда, но и в целом судебной власти, так как такие действия умаляли авторитет судебной власти, подрывая к ней доверие со стороны институтов гражданского общества.

На современном этапе развития российской правовой системы идея выделения специализированных судов была позаимствована из функционирующей более пятнадцати лет системы арбитражных судов. Практика показывает, что создание кассационного суда имеет объективные предпосылки и направлено на усиление беспристрастности и объективности судебной защиты прав и законных интересов граждан [2, с. 66].

Рассмотрим вопрос о понятии кассационных судов. Латинский термин *cassatio* означает «отмена, уничтожение», что в контексте судебного правоприменения обозначает процессуальную деятельность по проверке законности постановления нижестоящего суда вышестоящей судебной инстанцией. Родиной судебной кассации считается Франция, где в период феодальной монархии впервые появился отдельный институт королевской власти, направленный на процедурную проверку законности и обоснованности решений суда. В последующем институт кассации претерпел существенные изменения в континентальной правовой системе. Следовательно, кассационный суд можно определить как звено судебной системы, самостоятельную судебную инстанцию по обжалованию постановления нижестоящего суда в порядке кассационного производства. Представленное понятие предопределяет цель, функции и задачи кассационных судов.

Согласно положениям ст. 401.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) [1] суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу. Закрепленной в законе целью

суда кассационной инстанции является проверка законности судебных актов, которые вступили в законную силу. Различные аспекты развития кассационного суда в последние годы активно обсуждаются как в России, так и в других европейских странах. В доктрине существует консенсус в отношении того, что согласно стабильность приговора *res judicata* не обеспечивает силу приговора с серьезными юридическими и фактическими ошибками, даже если он является окончательным решением полномочного суда.

В кассационном производстве существует еще одна немаловажная цель — это направление судебной практики нижестоящих судов и обеспечение ее единства путем контроля за единообразным применением и толкованием нижестоящими судами норм действующего законодательства. Для того чтобы реализовать объективно существующее права на кассационное обжалование необходимо фактическое наличие субъекта, объекта обжалования, а также срока, в течение которого возможно обжалование. Среди процессуальных условий, наличие которых обуславливает возникновение права на обращение в суд кассационной инстанции, не предусмотрена необходимость обязательного обжалования судебного решения в суде апелляционной инстанции [3, с. 81].

Основной функцией кассационных судов является осуществление кассационного производства по судебным делам. В Российской Федерации кассационная функция принадлежит кассационным судам и судебным коллегиям Верховного суда РФ. Задачи кассационных судов включают в себя: а) проверку законности, б) устранение процессуальных ошибок; в) обеспечение права на обжалование; г) защита прав граждан. Сегодня Верховный суд РФ придерживается однозначной позиции, что «первая кассация» или сплошная модель кассации является не только реальным, но и эффективным механизмом правовой защиты. Модель сплошной кассации позволяет устранять большую часть нарушений, которые имеют место со стороны нижестоящих судов, фактически не доводя дело до Верховного суда РФ. При этом первая кассация концентрируется исключительно на установлении ошибок, а вторая на обеспечении единообразия в толковании судебной практики. Помимо вопросов существенности процессуальных нарушений, актуальным продолжает оставаться и вопрос о возможности отмены судом кассационной инстанции решений в случае выявления нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств [4, с. 26–27].

Кроме того, в ходе проверки решений, вынесенных вышестоящим судом, необходимо оценить общую справедливость судебного разбирательства, что не-

разрывно связано с установлением точного баланса между обязательствами перед потерпевшими и ответственностью перед обществом и правами обвиняемого. Обеспечение процессуальной справедливости в уголовном судопроизводстве очень важно и выходит далеко за рамки конкретного уголовно-правового конфликта. Российские ученые-процессуалисты высказали мнение, что формализовать объем существенных нарушений невозможно. В то же время отмечается, что из-за отсутствия четкого перечня таких оснований в законе существует много возможностей для судебного усмотрения. Следует отметить, что закон по-прежнему имеет ряд безусловных оснований для отмены судебного решения и возвращения уголовного дела прокурору, которые не требуют использования судебного усмотрения.

Так, одним из оснований для кассации, изложенных в статье 401.15 УПК РФ, которое законодатель, по-видимому, не связывает с возможностью ухудшения положения осужденного или оправданного лица (поскольку эти основания прямо не указаны в статье 401.6 УПК РФ как причиняющие ухудшение), являются обстоятельства, указанные в части 1 и пункте 1, часть 1.2 статьи 237 УПК РФ и о возвращении уголовного дела прокурору. Установление этих оснований для кассации и кассационных судов общей юрисдикции в России обостряет научную дискуссию о концепции существенных нарушений закона, приводящих к отмене или изменению судебного решения в кассационном порядке.

Так, кассационный суд может вернуть дело прокурору по основаниям, ухудшающим положение осужденного (или оправданного лица), только по кассационной жалобе прокурора. потерпевшего или кассационное представление прокурора, если они прямо указывают на соответствующий довод. Более того, в соответствии со статьей 401.15 УПК РФ основания для возвращения уголовного дела прокурору требуют их оценки с точки зрения существенности для использования судом кассационной инстанции.

Например, такое обстоятельство, влекущее возврат уголовного дела прокурору в качестве основания для объединения уголовных дел (п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ), не соответствует критерию существенности. Отдельные разбирательства по различным уголовным делам, которые уже имели место, вряд ли могут рассматриваться как вопиющая судебная ошибка, обнаружение которой законодатель связывает с необходимостью отмены вступившего в законную силу судебного решения.

Таким образом, полномочия кассационного суда общей юрисдикции можно определить следующим обра-

зом — это совокупность как прав, так и обязанностей, предоставленных суду кассационной инстанции, которые им реализуются в процессе рассмотрения жалобы, представления по существу. Субъектами правоотношений первая кассационная инстанция должна пониматься как полноценная судебная инстанция, которая способна эффективно и качественно устранить факты нарушения закона нижестоящими судами. Достижение таких целевых установок осуществляется за счет введения в правовое пространство модели «сплошной кассации» (все без исключения жалобы, поданные в кассационный суд общей юрисдикции, подлежат безусловному рассмотрению по существу). Такая законодательная новелла позволяет уже на стадии «первой кассационной инстанции» устранять большую часть нарушений закона, которые имели место в судебных актах, вынесенных нижестоящими судами.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что введение кассационных судов общей юрисдикции

оказывает положительное влияние в части повышения качества правосудия, его независимости и беспристрастности. Однако о масштабных результатах проведенной реформы говорить пока рано, так как с момента начала функционирования судов общей юрисдикции прошло недостаточное количество времени. Введение кассационных судов общей юрисдикции оказывает положительное влияние в части повышения качества правосудия, его независимости и беспристрастности. Тем не менее, полномасштабные итоги проведенной реформы подводить нецелесообразно, так как прошел сравнительно небольшой промежуток времени с момента фактического начала деятельности судов, соответственно не сформирована судебная практика в том объеме, который позволил бы сделать фундаментальные выводы по результатам проведенной судебной реформы. Для оценки эффективности проведенной реформы, в контексте деятельности кассационных судов, требуется более длительный по времени мониторинг судебного правоприменения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N52 (ч. I), ст. 4921; N29 (ч. II), 18.07.2022, ст. 5227.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства РФ, 2015, № 10, ст. 1391; N52 (ч. I), 27.12.2021, ст. 8976.
3. Корнелюк О.В. Законодательная трансформация судов апелляционной и кассационной инстанций в уголовном судопроизводстве России // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2022. № 1 (13). С. 62–68.
4. Рукавишников А.А. Процессуальные условия возникновения права на обжалование приговора в суде кассационной инстанции в порядке сплошной кассации // Вестник Самарского юридического института. 2022. № 1 (47). С. 79–85.
5. Хайдаров А.А. К вопросу о возможности отмены судом кассационной инстанции решения нижестоящего суда: продолжение дискуссии // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2021. № 4 (57). С. 26–34.

© Мартынова Светлана Владимировна (belixvost@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»