

## НЕЗАКОННОЕ БАНКРОТСТВО

## ILLEGAL BANKRUPTCY

**A. Antoshchenko  
I. Prudnikova  
M. Sitkina**

*Summary.* The article discusses issues related to such a negative phenomenon as illegal bankruptcy, which undermines the stability of the economic system and causes significant damage to the state and the financial market. The authors analyze the concepts and forms of illegal bankruptcy, the causes and conditions conducive to their commission, and the legal framework of the Russian Federation governing bankruptcy procedures. In addition, a comparative analysis of the criminal law characteristics of forms of illegal bankruptcy, such as intentional and fictitious bankruptcy, is carried out. The issues of competence and powers of subjects of the system of state bodies, whose activities are aimed at countering the negative phenomenon under consideration, are raised. The means and methods used in the fight against unscrupulous debtors are being considered, and proposals for their improvement are being made.

*Keywords:* crime, criminal liability, intentional bankruptcy, fictitious bankruptcy, economic system.

**Антощенко Алексей Владимирович**  
к.ю.н., Владивостокский филиал ФГКОУ ВО  
«ДВЮИ МВД России имени И.Ф. Шилова»  
Kotova-vg@rambler.ru»

**Прудникова Ирина Викторовна**  
старший преподаватель,  
МГУ имени адм. Г.И. Невельского  
prudnikova-i@list.ru

**Ситкина Мария Николаевна**  
к.ю.н., доцент, Владивостокская таможенная академия  
maria\_nic\_08@mail.ru

*Аннотация.* В статье рассматриваются вопросы, связанные с таким негативным явлением, как незаконное банкротство, которое подрывает стабильность экономической системы, наносит значительный ущерб государству и финансовому рынку. Авторами анализируются понятие и формы незаконного банкротства, причины и условия, способствующие их совершению, нормативно-правовой основы регламентирующей процедуры банкротства. Проводится сравнительный анализ уголовно-правовой характеристики форм незаконного банкротства, таких как преднамеренное и фиктивное банкротство. Ставятся вопросы компетенции и полномочий субъектов системы государственных органов, деятельность которых направлена на противодействие рассматриваемому негативному явлению.

Рассматриваются средства и методы, используемые в борьбе с недобросовестными должниками, вносятся предложения по их совершенствованию.

*Ключевые слова:* преступление, уголовная ответственность, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство, экономическая система.

**В** условиях современной рыночной экономики банкротство является естественным механизмом регулирования финансовых обязательств организаций и физических лиц. Однако в ряде случаев данный институт используется субъектами хозяйственной деятельности для незаконного ухода от исполнения обязательств перед кредиторами. Незаконное банкротство подрывает стабильность экономической системы, наносит значительный ущерб государству и финансовому рынку, а также ведет к потере доверия к процедуре банкротства как законному инструменту финансового регулирования.

Банкротство является неотъемлемой частью рыночной экономики и представляет собой юридически установленную процедуру, которая применяется в случае неспособности должника исполнить свои обязательства перед кредиторами. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ — (далее ФЗ «О банкротстве» [1], определяет банкротство как неспособность юридического или физического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, а также исполнить обязательные плате-

жи. Кроме этого, в нем устанавливается порядок его признания, формы банкротств, а также права и обязанности всех участников процесса (должников, кредиторов, арбитражных управляющих и государственных органов).

Помимо указанного закона, важную роль в регулировании банкротства играют: Гражданский кодекс Российской Федерации, содержащий общие положения о несостоятельности организаций и предпринимателей [2]; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [3], регламентирующий рассмотрение дел о банкротстве в судах; Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ), содержащий нормы об ответственности за незаконное банкротство [4].

Одним из ключевых нормативных актов, разъясняющих правоприменительную практику, является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2023 г. № 26 (далее — Постановление Пленума Верховного Суда) [5]. Данный документ содержит рекомендации по рассмотрению дел о банкротстве и устанавливает важные правовые позиции.

Как указывает А.В. Калина, «Постановление Пленума Верховного Суда усиливает защиту кредиторов и позволяет судам более эффективно выявлять случаи незаконного банкротства» [6].

Процедура признания банкротства является одной из ключевых правовых процедур, направленных на установление финансовой несостоятельности должника и обеспечение справедливого распределения его активов между кредиторами.

Признание банкротства может касаться как юридических, так и физических лиц, однако для каждой из этих категорий установлены свои особенности и требования. Должник может быть признан банкротом только после рассмотрения соответствующего заявления арбитражным судом, который оценивает финансовое состояние субъекта, наличие у него долговых обязательств и возможности их исполнения. В большинстве случаев инициатором банкротства может выступать сам должник, если он осознает, что не сможет удовлетворить требования кредиторов, или же кредитор, если должник длительное время уклоняется от исполнения обязательств. Кроме того, в отдельных случаях заявление о банкротстве может подавать государственный орган, например, Федеральная налоговая служба России при выявлении признаков неплатежеспособности.

Недобросовестные должники используют банкротство как способ уклонения от финансовых обязательств, что приводит к значительным потерям для кредиторов и негативно сказывается на инвестиционной привлекательности экономики. В связи с этим особую важность приобретает разработка и совершенствование правовых механизмов выявления и пресечения незаконного банкротства.

Анализ правоприменительной практики показывает, что основные причины роста незаконного банкротства включают:

1. Экономическую нестабильность, способствующую росту задолженности среди предприятий.
2. Правовые лазейки, позволяющие недобросовестным должникам злоупотреблять процедурой банкротства.
3. Недостаточный контроль со стороны правоохранительных органов, который затрудняет выявление незаконного банкротства.

В российском законодательстве различаются два вида незаконного банкротства: фиктивное и преднамеренное. Эти формы несостоятельности различаются по своему характеру, правовым последствиям и степени общественной опасности.

Преднамеренное (фиктивное) банкротство представляет собой серьезное экономическое преступление, которое подрывает стабильность финансовой системы,

нарушает права кредиторов и наносит значительный экономический ущерб государству.

Фиктивное банкротство представляет собой мошенническую схему, в то время как преднамеренное банкротство является механизмом финансового злоупотребления, приводящего к реальным экономическим потерям. Как отмечает А.Б. Иванова, «разграничение фиктивного и преднамеренного банкротства играет ключевую роль в правоприменении, поскольку каждое из этих деяний имеет различную степень общественной опасности» [7].

Преднамеренное банкротство это умышленное создание условий, при которых компания не может заплатить кредиторам или перечислить обязательные выплаты.

Фиктивное банкротство, регламентированное статьей 197 УК РФ, представляет собой «заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя, если это причинило крупный ущерб».

Преднамеренное банкротство в отличие от фиктивного банкротства связано с реальным ухудшением финансового положения должника, которое является следствием его действий или бездействия.

В первом случае субъект не является действительно неплатежеспособным, но стремится создать ложное впечатление о своей несостоятельности.

По мнению А.Б. Ивановой, «уголовно-правовая характеристика преднамеренного банкротства строится на выявлении умышленных действий, направленных на сокрытие активов или создание искусственной задолженности, что отличает его от объективной финансовой несостоятельности» [8].

Особое внимание в рамках процедуры банкротства уделяется выявлению признаков преднамеренных (фиктивных действий) действий, указанных в Постановлении Пленума Верховного Суда.

При обнаружении таких признаков суд может признать банкротство преднамеренным (фиктивным), что влечет за собой привлечение виновных лиц к уголовной ответственности по ст. ст. 196, 197 УК РФ соответственно.

Уголовно-правовое регулирование преднамеренного и фиктивного банкротства в России в первую очередь направлено на предотвращение злоупотреблений и защиту прав кредиторов. Однако эффективность борьбы с этими преступлениями зависит не только от строгости санкций, но и от своевременного выявления мошеннических схем и активного участия правоохранительных органов в расследовании подобных преступлений.

Противодействие преднамеренному банкротству является одной из ключевых задач государственной политики в области экономической безопасности и правопорядка. В последние годы наблюдается тенденция

к ужесточению контроля за процедурами несостоятельности, что связано с увеличением числа злоупотреблений в данной сфере. Этот рост свидетельствует о том, что недобросовестные должники все чаще прибегают к мошенническим схемам, направленным на уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами.

На государственном уровне борьба с преднамеренным банкротством осуществляется через комплексные меры, включающие совершенствование законодательства, усиление контроля со стороны надзорных органов, развитие механизмов раннего выявления финансовых махинаций и повышение ответственности за экономические преступления. Особое значение имеет правоприменительная практика, которая формируется на основе разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных решений и аналитики правоохранительных органов.

Одним из ключевых участников системы противодействия преднамеренному банкротству является Федеральная налоговая служба России, которая осуществляет налоговый контроль и мониторинг финансовой деятельности организаций. В случае выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства налоговые органы могут инициировать проведение внеплановых проверок, а также передавать материалы в правоохранительные органы для возбуждения уголовных дел.

Согласно данным ФНС, в 2023 году по результатам налоговых проверок было выявлено более 1200 случаев преднамеренного доведения предприятий до банкротства с целью уклонения от уплаты налогов [8]. В большинстве таких случаев компании использовали схемы фиктивного перевода активов на счета аффилированных организаций или создавали искусственную кредиторскую задолженность, чтобы скрыть реальные доходы.

Кроме налоговых органов, важную роль в выявлении недобросовестных банкротств играют Центральный банк РФ и Росфинмониторинг, которые анализируют финансовые потоки и проводят мониторинг подозрительных транзакций.

Противодействие незаконному банкротству требует комплексного подхода и координации между различными государственными структурами. Совместные усилия правоохранительных, налоговых и судебных органов позволяют своевременно выявлять мошеннические схемы и предотвращать злоупотребления в сфере несостоятельности.

Как отмечает Г.А. Борисов, «эффективная борьба с преднамеренным банкротством невозможна без тесного взаимодействия государственных органов, объединяющих усилия по выявлению и пресечению экономических преступлений» [9].

Помимо этого, согласно исследованию А.В. Калины, «одним из ключевых направлений в борьбе с рассматриваемым негативным явлением является повышение прозрачности финансовой деятельности предприятий, что достигается за счет цифровизации учета и внедрения автоматизированных систем контроля за платежеспособностью компаний» [10].

Кроме этого, по нашему мнению, одним из перспективных направлений борьбы с незаконным банкротством является разработка единой базы данных о банкротствах, которая позволит государственным органам, банкам и кредиторам получать полную информацию о финансовой деятельности потенциальных должников.

Внедрение указанных мер позволит не только снизить число подобных преступлений, но и повысить доверие к институту банкротства в России.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // СПС КонсультантПлюс.
3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СПС КонсультантПлюс.
4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025) // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2023 № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве» // СПС КонсультантПлюс.
6. Калина А.В., Савельева И.П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. — 2024. — № 4. — Т. 8. — С. 15–23 // СПС КонсультантПлюс.
7. Иванова А.Б. Криминологическая оценка преднамеренного и фиктивного банкротства // Вестник экономики, права и социологии. — 2020. — № 2. — С. 83–87
8. Иванова А.Б. Криминологическая оценка преднамеренного и фиктивного банкротства // Вестник экономики, права и социологии. — 2020. — № 2. — С. 83–87.
9. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]. — URL: <https://fedresurs.ru/> (дата обращения: 16.02.2024).
10. Борисов Г.А., Цуканова Е.Ю., Тонков Е.Е., Синенко В.С., Зиньковский М.А. Место российского законодательства в современных правовых системах // Revista Publicando. — 2024. — № 5 (16). — С. 822–828.
11. Калина А.В., Савельева И.П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. — 2024. — № 4. — Т. 8. — С. 15–23

© Антощенко Алексей Владимирович (kotova-vg@rambler.ru); Прудникова Ирина Викторовна (prudnikova-i@list.ru); Ситкина Мария Николаевна (maria\_nic\_08@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»