

ДИДАКТИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДИДАКТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

DIDACTIC TRAINING OF FUTURE TEACHERS IN THE CONTEXT OF THE PROBLEM OF THE FORMATION OF DIDACTIC CULTURE IN HIGHER EDUCATION

**B. Borlakova
O. Omarov
N. Novikova**

Summary: the article analyzes the modern problems of didactic training of graduates of pedagogical universities. The results of an experimental study of the implementation of the developed structural and functional model of the formation of the didactic culture of bachelor students in the system of higher pedagogical school are presented. The article reveals the structural components of the model, pedagogical conditions that contribute to the formation of the didactic culture of future physical education teachers, implemented within the framework of the subject content of specialized disciplines. The methodology and technology of the formation of the components of the didactic culture of bachelor students are considered. The results of the formative stage of pedagogical research, conclusions indicating the effectiveness of the implementation of the model in the conditions of the educational process of the discipline "Gymnastics", in the course of educational practice in basic sports and pedagogical disciplines are presented.

Keywords: didactic culture, didactic training, didactic activity, structural components, educational and professional tasks, training algorithms, active teaching methods.

Борлакова Баблина Магомедовна

кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Карачаево-Черкесский государственный университет
им. У.Д. Алиева» (г. Карачаевск)
borlakova.magomedovna@yandex.ru

Омаров Омаркады Магомедзагирович

кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный педагогический
университет» (г. Махачкала),
omar-kadi@yandex.ru

Новикова Наталья Борисовна

Доцент, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный
университет» (г. Махачкала)
nea-85@mail.ru

Аннотация: в статье анализируются современные проблемы дидактической подготовки выпускников педагогических вузов. Представлены результаты проведенного экспериментального исследования реализации разработанной структурно-функциональной модели формирования дидактической культуры студентов-бакалавров в системе высшей педагогической школы. Раскрываются структурные компоненты модели, педагогические условия, способствующие формированию дидактической культуры будущих учителей физической культуры, реализуемые в рамках предметного содержания профильных дисциплин. Рассматриваются методика и технология формирования компонентов дидактической культуры студентов-бакалавров. Приводятся результаты формирующего этапа педагогического исследования, выводы, свидетельствующие о эффективности реализации модели в условиях образовательного процесса дисциплины «Гимнастика», в ходе учебной практики по базовым спортивно-педагогическим дисциплинам.

Ключевые слова: дидактическая культура, дидактическая подготовка, дидактическая деятельность, структурные компоненты, учебно-профессиональные задания, обучающие алгоритмы, активные методы обучения.

Развитие отдельного человека и общества в целом социальная функция образования. Образование всегда и везде способствует стабильности и развитию общества. Соответственно, особую значимость приобретает проблема качества современного образования, в частности вопрос подготовки педагогических кадров. На сегодняшний момент в системе отечественной высшей педагогической школы обновляются концептуальные основы образования, совершенствуются формы учебной, научно-методической (научно-исследовательской) работы, вся система организации образовательного процесса и его функционирование [6-7].

Профессиональная подготовка педагога должна быть напрямую ориентирована на указанные процессы,

что требует от системы высшего образования качественно по-новому подойти к проблеме обучения будущего учителя с опорой на теорию и методологию профессионального мастерства. При этом, дидактическая подготовка педагога выступает составной частью процесса его профессионального становления. Совершенствование дидактической подготовки учителя, соответственно и формирования его *дидактической компетентности*, рассматривается как одно из решающих условий научно обоснованного построения учебного процесса, повышения производительности педагогического труда [5, 9, 13].

Дидактическая деятельность педагога является сложным, многогранным процессом, требующим вла-

дения комплексной координацией в рамках целостной образовательной деятельности. Это предусматривает формирование, в частности у студентов-бакалавров педагогического образования в период обучения в вузе *дидактической культуры*, как операциональных компетенций целостной дидактической деятельности, предполагающей овладение совокупностью знаний, умений, навыков, способов деятельности: *когнитивными, проектно-технологическими, коммуникативными, творческими и контрольно-оценочными* [8, 10, 15].

Таким образом, качество высшего педагогического образования определяется способностью осознания учителем своих профессиональных возможностей, постановки целей и задач своей деятельности, определения содержания обучения, выбора методик и технологий его реализации. При этом, профессионально-дидактическая культура учителя проявляется в постоянном развитии (совершенствовании) его дидактических способностей, умений, навыков и их реализации через творчески продуктивную профессиональную деятельность.

Каждое конкретное занятие в системе любой преподаваемой в вузе дисциплины отражает профессиональную культуру самого процесса обучения – *дидактическую культуру*: т.е. содержание предмета обучения включает в свой состав культуру самого дидактического процесса. Основные недостатки в практике профессионально-дидактической подготовки выпускников высшей педагогической школы проявляются, прежде всего, в несовершенстве применения приобретенных дидактических знаний, невысоком уровне и качестве сформированности педагогического умения целостной дидактической деятельности молодого учителя. Отмеченные слабые «звенья» в дидактической подготовке педагога связаны с содержанием преподаваемых дидактико-ориентированных профильных дисциплин; формами организации учебно-познавательной деятельности обучаемых; дидактическими технологиями и методами; средствами обучения, контроля и оценки, используемыми в процессе преподавания практических дисциплин и прохождения студентами учебных и педагогических практик [3-4, 12]. В итоге мы получаем низкий результат в качественных и количественных показателях сформированности дидактической культуры, определяющей эффективность педагогической деятельности учителя, соответственно говорить о возможности с первых дней эффективного, качественного «включения» выпускника педагогического вуза в учебный процесс, в условиях реальной образовательной практики в школе, едва ли возможно.

Необходимость преодоления создавшихся противоречий: между достигнутым уровнем дидактической компетентности «среднестатистического» выпускника-бакалавра и современными требованиями, предъявляе-

мыми к высшему педагогическому образованию; между необходимостью внесения серьезных коррективов в процессе формирования профессионально-дидактической культуры педагога и путями практического процесса ее формирования в образовательном процессе профильных дисциплин, позволяющих на основе модели и практических рекомендаций успешно решать эту сложную и важную задачу, является стержневой проблемой, в том числе, в системе профессиональной подготовки бакалавров педагогического образования *физкультурных профилей обучения*.

Теоретическое изучение и обобщение материалов научно-методической литературы и наш опыт практической работы в высшей школе показали, что организация профессиональной подготовки будущих учителей физической культуры, адекватной современным требованиям высшего педагогического образования, должна обеспечить ее эффективность как с позиции формирования структуры и содержания социально значимых видов педагогической деятельности, так и, в частности, ее дидактической составляющей, определяющей возможности учителя в реализации закономерностей и принципов обучения, активизации процесса формирования дидактической готовности выпускника-бакалавра к профессиональной деятельности [1-2, 11, 14].

В то же время, выявленные противоречия в практике профессионально-дидактической подготовки бакалавров физкультурно-педагогического образования, приводящие к негативным последствиям, проявляющиеся в аспекте процессов формирования принципиально значимых личностных качеств в структуре дидактической культуры будущих педагогов, свидетельствуют о необходимости поиска новых путей решения указанной проблемы в направлении ее положительного разрешения.

Здесь, кроме отмеченных выше, следует отметить противоречие между целостностью системы профессиональных задач, решаемых учителем физической культуры в процессе дидактической деятельности на уроках в общеобразовательной школе, и их фрагментарным изучением посредством реализации в процессе преподавания отдельных профильных дисциплин спортивно-педагогического цикла. Это выражается, в том числе, в слабых связях между отдельными спортивно-педагогическими дисциплинами, подготовке бакалавра не к целостной будущей дидактической деятельности в системе школьных уроков физической культуры, а лишь овладением на практических занятиях отдельными *дидактическими действиями* (при изучении методик обучения спортивным двигательным действиям).

Практика подготовки учителей физической культуры в высшей школе показывает, что основная проблема, связанная с формированием предметной (конкретной

дисциплиной) дидактической готовности студента, является создание оптимальных условий обучения для этого, при которых: во-первых, в дидактической деятельности преподавателя наблюдается аргументированность действий (в выборе дидактических средств и методов, форм организации учебной деятельности и т.д.), студенты активно включены в учебный процесс (проводят собственный анализ услышанного, наблюдаемого, усваиваемого и осваиваемого); во-вторых, возможно успешно осуществлять смысловое соединение междисциплинарных дидактических (методических, проектно-технологических) знаний и умений в решении студентами практико-ориентированных заданий, в которых четко просматриваются межпредметные «дидактические контуры» будущей профессиональной деятельности.

Очевидно, что для успешного формирования дидактической компетентности будущему педагогу необходим опыт участия в соответствующей деятельности. Студент непосредственно должен быть включен в процессы *дидактического творчества*, на основе проективно-технологической деятельности: создание и реализация (на учебно-практических занятиях) созданных им «проектов» по решению дидактических заданий. Мы полагаем, что чем больше таких «проб» будет предоставлено и совершено студентами за период обучения в вузе, тем лучше. При этом, речь идет о формировании у бакалавров дидактической культуры не только на практических занятиях в ходе освоения предметного содержания спортивно-педагогических дисциплин, но и во внеурочной деятельности, в ходе прохождения педагогических практик.

В частности, проведенный нами в 2021 году эмпирический анализ реального состояния преподавания спортивно-педагогических дисциплин на факультетах *Физической культуры и безопасности жизнедеятельности* «ДГПУ» и *Физической культуры и спорта* «ДГУ», а также наши наблюдения в ходе прохождения студентами указанных факультетов педагогических практик на базе общеобразовательных школ г. Махачкалы, показали слабость функционирующей на кафедрах факультетов модели дидактической подготовки будущего педагога и механизмов ее реализации в образовательный процесс в структуре профильных дисциплин.

Результатом этого являются разрозненность и низкий уровень сформированных у студентов дидактических знаний, умений, навыков, что обусловлено неравномерностью распределения (по количеству, уровню и качеству) дидактико-ориентированных заданий, используемых преподавателями на занятиях профильных дисциплин – «Гимнастика», «Легкая атлетика», «Спортивные игры». При этом, возникающие затруднения у студентов в практико-ориентированной учебной деятельности (при решении дидактических задач), связаны, прежде всего,

с *проектированием и реализацией* дидактических заданий, представляющие собой непосредственно предметную область будущей профессиональной деятельности учителя физической культуры: отбор учебного материала (содержание обучения) и средств обучения, выбор и реализация продуктивных методов и технологий обучения, форм организации учебно-познавательной деятельности обучаемых.

Кроме того, следует отметить, что у значительной части преподавателей нет четких критериев измерения и оценки уровня и качества сформированности дидактической компетентности студента, с учетом новых требований к квалификации выпускника-бакалавра физкультурных профилей подготовки, что не позволяет сформировать объективную картину развития дидактических знаний и умений, как фактора развития дидактической культуры будущего педагога.

Необходимость разрешения выявленных противоречий между достигнутым уровнем профессионально-дидактической подготовленности выпускников физкультурных факультетов и современными требованиями общества к профессиональной подготовке учителя физической культуры; между необходимостью внесения серьезных корректив в процесс формирования дидактической компетентности специалиста по физической культуре и спорту и современной образовательной практикой ее формирования в высшей школе, характеризующееся отсутствием модели и практических рекомендаций по данной проблеме, определяет актуальность нашего исследования.

Цель исследования заключается в разработке и научном обосновании модели, методики и технологии формирования дидактической культуры у бакалавров факультета физической культуры и спорта, как составной части профессионально-педагогической подготовки будущих учителей физической культуры в структуре образовательного процесса спортивно-педагогических дисциплин.

Объект исследования – процесс формирования профессионально-дидактической культуры в высшей школе у бакалавров – будущих учителей физической культуры.

Предмет исследования – методика и технология формирования дидактической культуры бакалавра в образовательном процессе профильных дисциплин спортивно-педагогического цикла (на примере дисциплины «Гимнастика»).

Гипотеза исследования: формирование дидактической культуры будущего учителя физической культуры в образовательном процессе спортивно-педагогических

дисциплин будет наиболее эффективной при условиях:

1. включения дидактической культуры как необходимой структурной составляющей в профессионально-педагогическую подготовку бакалавра физкультурного профиля подготовки;
2. разработки и реализации в образовательном процессе спортивно-педагогических дисциплин модели, методики и технологии формирования у бакалавров физкультурного профиля подготовки дидактической культуры, как единство диагностико-целевого, содержательно-процессуального и контрольно-оценочного компонентов, отражающих:
 - концептуальные подходы к формированию дидактической подготовки бакалавров в учебном процессе спортивно-педагогических дисциплин, включающую творческую проектно-технологическую деятельность;
 - номенклатуру целей, отражающую особенности в организации процесса формирования дидактической компетентности у бакалавров при решении дифференцированных учебно-профессиональных задач на основе процессуально-деятельностного подхода.
 - разноуровневые практико-ориентированные задания, используемые в учебном процессе в форме активного и интерактивного обучения, способствующие эффективному развитию дидактических знаний, умений и ценностных ориентаций;
 - средства осуществления контроля и оценки результатов учебно-профессиональной деятельности бакалавров: определение уровня и качества сформированности дидактической компетентности.

Задачи исследования:

1. Спроектировать и обосновать концептуальную модель формирования дидактической культуры, как основной структурной составляющей профессионально-педагогической подготовки будущих учителей физической культуры, включающую процессы освоения дидактических знаний, овладение проективно-технологическими умениями, которые, в свою очередь, выступают базой формирования опыта творческой дидактической деятельности и дидактического мышления, развития дидактических способностей.
2. Разработать и экспериментально проверить в образовательном процессе спортивно-педагогической дисциплины «Гимнастика», в ходе учебной практики по базовым спортивно-педагогическим дисциплинам («Гимнастика») эффективность структурно-функциональной модели, методики и технологии формирования дидактической готовности у студентов-бакалавров, через их твор-

чески продуктивную учебно-профессиональную деятельность.

3. Разработать критерии и показатели оценивания сформированности дидактической культуры студентов-бакалавров, обусловленных их количественными и качественными изменениями в процессе освоения курса «Гимнастика».

В исследовании использовались **теоретические методы**: анализ литературы по проблеме и предмету исследования, сопоставление и обобщение, моделирование; **эмпирические методы**: изучение документации и продуктов деятельности преподавателей кафедр физкультурных факультетов по организации профессиональной подготовки бакалавров физкультурных профилей подготовки, обобщение педагогического опыта, наблюдение, беседа, педагогический эксперимент, тестирование; **методы статистической обработки** результатов исследования.

На основе вышеизложенного по проблеме нашего исследования возникает объективная возможность представить схематизированную структурно-функциональную модель формирования дидактической культуры у бакалавров (см. рис. 1.1-1.2), обучающихся по направлению 44.03.05 Педагогическое образование, с последующим ее внедрением и экспериментальным апробированием в ходе прохождения студентами (экспериментальной группы) в одном семестре курса «Гимнастика» и учебной практики по базовым спортивно-педагогическим дисциплинам («Гимнастика»).

Представленная модель включает в своем составе: «когнитивный», «мотивационно-потребностный», «операционно-деятельностный» и «контрольно-оценочный» компоненты. Кроме того, в структуре рассматриваемой модели выделены – «цель» и «задачи», «содержание обучения», «дидактические методы», «формы учебной деятельности» и «педагогические условия», способствующие формированию дидактической культуры студентов-бакалавров.

Включение *когнитивного компонента* в структуру модели определяет необходимость наличия необходимого минимума знаний по проективно-технологической деятельности педагога физической культуры; рациональных способов дидактического проектирования и творческой деятельности в решении разноуровневых учебно-профессиональных практических заданий.

Мотивационно-потребностный компонент в структуре модели процесса формирования дидактической культуры представляет собой систему ценностей, мотивов и поведения личности студента-бакалавра, что проявляется в его мировоззренческих установках и потребности в самообразовании, с целью применения



Рис. 1.1. Модель процесса формирования дидактической культуры будущих учителей физической культуры в системе профильных спортивно-педагогических дисциплин



Продолжение Рис. 1.2. Модель процесса формирования дидактической культуры будущих учителей физической культуры в системе профильных спортивно-педагогических дисциплин

усвоенных знаний в качестве способов и средств преобразовательной дидактической деятельности.

Выделенный в модели *операционно-деятельностный компонент* предполагает формирование опыта использования (с учетом дидактических принципов) дидактических знаний и умений в конкретной преобразовательной обучающей деятельности в реальных условиях учебного процесса; способность самостоятельно решать творческие учебно-профессиональные дидактические задачи, определяющие необходимость отбора содержания и средств обучения, выбора организационных форм и методов учебного процесса – проектирование дидактического процесса, в соответствии с поставленными преподавателем задачами предметного содержания данной спортивно-педагогической дисциплины.

Умение эффективно решать разные по сложности учебно-дидактические задания - ключевой показатель сформированности дидактической культуры будущего учителя физической культуры. Соответственно, *операционно-деятельностный компонент* в структуре модели рассматривается нами в качестве основного, определяющего в итоге достигнутый уровень и качество сформированности дидактической культуры будущего педагога. Данный компонент проявляется в практической реализации студентом своих авторских «замыслов-проектов», выраженных предметно и графически в той или иной дидактической конструкции предстоящего учебного процесса – фрагмента занятия. При этом, приоритетной задачей преподавателя является создание условий для активного включения каждого студента в творческую преобразовательную деятельность - *решение разноуровневых учебно-профессиональных заданий*, что позволяет

успешно развивать дидактический креативный потенциал обучаемых в процессе учебных и самостоятельных занятий.

Таким образом, данный компонент отражает в целом процессы усвоения и формирования опыта дидактической деятельности, присвоения и развития у студента дидактико-технологических знаний и умений самостоятельно решать профессионально-творческие задачи в рамках предметной области спортивно-педагогических дисциплин. Однако, следует отметить, что успешная образовательная деятельность, направленная на формирование дидактической культуры будущего учителя возможна только при гармоничном формировании *мотивов, знаний и умений*, отвечающих каждому из структурно-функциональных компонентов деятельности в системе рассматриваемой модели (рис. 1).

Контрольно-оценочный компонент включает процесс определения достигнутых личностных приращений будущего педагога по рассмотренным выше структурно-функциональным компонентам модели. Основой для этого служат разработанный нами *диагностический инструментарий*, который в целом обеспечивает контроль образовательного процесса по формированию дидактической культуры у студентов-бакалавров. При этом, овладение проективно-технологическими знаниями и умениями (операционно-деятельностный компонент модели) мы рассматриваем в качестве определяющих в оценке уровня и качества дидактической готовности будущего учителя физической культуры.

Диагностический инструментарий включает:

1. традиционную оценку уровня сформированности дидактической компетенции студента-бакалавра в рамках освоения содержания практико-ориентированных спортивно-педагогических дисциплин: оценка формируется посредством балльно-рейтинговой оценки (переводимая затем на 5-тибалльную шкалу оценивания) по результатам выполняемых учебно-профессиональных задач/заданий, применяемых в качестве основного *дидактического средства обучения* в системе дидактической подготовки будущего педагога;
2. оценку результатов формирования дидактической культуры у студента-бакалавра через степень проявления элементов предметного и метапредметного компонентов в рамках решения (выполнения) разноуровневых учебно-дидактических заданий в процессе освоения дисциплины «Гимнастика с методикой преподавания» и в ходе прохождения учебной практики по базовым дисциплинам («Гимнастика»);
3. тестирование студента (текущая и итоговая оценка преподавателя) на основе разработанных критериев определения состояния и потенциала

развития дидактической культуры: тестирование проводится в контрольной (КГ) и экспериментальной (ЭГ) группах в период учебной практики, с целью определения развития будущего учителя физической культуры в области дидактической компетентности, готовности к реальным условиям обучения по предметному содержанию школьного урока физической культуры (раздел - «Гимнастика»).

При разработке разноуровневых предметно-дидактических учебных заданий и определения критериев, позволяющих (в системе выполняемых заданий по предметному содержанию дисциплины «Гимнастика») установить уровень сформированности у студентов «когнитивного», «мотивационно-потребностного» и «операционно-деятельностного» компонентов дидактической культуры, мы в своем исследовании остановились на задачах, исходя из основных аспектов дидактической деятельности современного педагога физической культуры. В частности, речь идет о совокупности дидактических задач по целеполаганию, проектированию/конструированию, организации, оценке, анализу и коррекции своей профессиональной обучающей деятельности.

Вся проделанная студентом работа - достигнутые результаты, в рамках решения каждого конкретного дидактического задания, в той или иной степени отражает достижение (или не достижение) определенного уровня и качества знаний, умений и навыков по обозначенной выше совокупности дидактической деятельности педагога, что позволяет обеспечить определение продуктивности процесса формирования дидактической культуры каждого будущего учителя физической культуры.

Оценивание дидактической компетентности студента производится на основе его дидактической деятельности в решении учебно-профессиональных задач/заданий в процессе учебной практики. При этом мы выделили следующих два уровня задач/заданий: *алгоритмические ↔ творческие*.

Показатель «дидактическая готовность» студента определяется по результатам его учебной дидактической деятельности, на основе качественных проявлений в его деятельности компонентов модели дидактической культуры будущего учителя физической культуры, где мы выделили три уровня - «низкий» (2,5-3,4 балла), «средний» (3,5-4,5 балла), «высокий» (4,6-5,0 баллов) - см. таблицы 1.1-1.4.

Дидактическая культура педагога рассматривается нами как сложное системное образование, интегрирующее знания, умения и личностные качества учителя физической культуры, позволяющее, в частности, решать

Таблица 1.1.

Дифференцированные критерии проявления дидактической компетентности будущего учителя физической культуры

Компоненты дидактической готовности студента	Качественный уровень дидактической готовности студента	
Креативно- когнитивный компонент	1) не обладает системными знаниями в области теории обучения спортивным двигательным действиям (гимнастические упражнения); 2) слабо интерпретирует теорию этапности процесса обучения двигательным действиям как дидактического процесса в соответствии с конкретными задачами обучения, возрастному контингенту обучающихся; 3) демонстрирует низкую способность к практической реализации дидактической деятельности; 4) демонстрирует низкий уровень в аналитической деятельности, испытывает затруднения в анализе результатов обучающей деятельности; 5) низкий уровень профессиональной (теоретической и практической) прогностической деятельности, затрудняется в системном видении дидактического процесса; 6) низкий уровень способности находить варианты решения проблемных учебных ситуаций	низкий («удовл.»)
	1) владеет знаниями в области теории обучения спортивным двигательным действиям (гимнастические упражнения); 2) не всегда способен к интерпретации теории этапности обучения двигательным действиям как дидактического процесса в соответствии с задачами обучения, возрастному контингенту обучающихся; 3) владеет знаниями и способностью к дидактической деятельности; 4) умеет сопоставлять и анализировать достигнутые результаты обучения, с целью внесения корректив в дидактический процесс, но не всегда системно; 5) может осуществлять прогностическую деятельность, но не всегда аргументированно; 6) владеет способностью находить варианты решения проблемных учебных ситуаций, но не всегда обоснованно	средний («хорошо»)
	1) владеет знаниями в области теории обучения спортивным двигательным действиям (гимнастические упражнения); 2) способен к интерпретации теории обучения двигательным спортивным действиям в соответствии с задачами обучения и возрасту обучающихся; 3) способен свободно применять знания в дидактической деятельности; 4) умеет систематически сопоставлять и анализировать результаты обучающей деятельности, с целью внесения корректив в дидактический процесс; 5) способен к осуществлению прогностической деятельности хода дидактического процесса (предвидение затруднений у учащихся при освоении нового учебного материала, результатов использования тех или иных методов, приемов и средств обучения); 6) владеет способностью находить оригинальные решения проблемных учебных ситуаций, испытывает потребность в этом	высокий («отлично»)

задачи по осуществлению процесса обучения спортивным двигательным действиям. В зависимости от уровня сформированности дидактической готовности студента (содержательные, операционные дидактические знания и умения, гибкое владение методикой и технологией обучения, творческое дидактическое мышление, способность к саморазвитию), посредством суммативной оценки результатов его учебно-профессиональной деятельности, устанавливается достигнутый уровень сформированности дидактической культуры студента, основным критерием которого является *проективно-технологическая готовность и способность к осуществлению творческой дидактической деятельности.*

Основной базой экспериментального исследования,

с целью проверки эффективности разработанной модели формирования дидактической культуры у студентов-бакалавров, явился факультет *Физической культуры и безопасности жизнедеятельности (ФФКиБЖ) «ДГПУ» г. Махачкалы.* Всего в педагогическом эксперименте, продолжавшемся в период 2021-2022 учебного года, приняло участие 50 студентов III курса (из них в контрольную группу вошло 25 студентов, в экспериментальную – 25), обучающихся по направлению 44.03.05 Педагогическое образование, профили «Физическая культура» и «Дополнительное образование (спортивная подготовка)», а также 12 человек из числа профессорско-преподавательского состава кафедр *спортивно-педагогических дисциплин и единоборств ФГБОУ ВО «ДГПУ», спортивных дисциплин ФГБОУ ВО «ДГУ», учителей физи-*

Таблица 1.2.

Продолжение Дифференцированные критерии проявления дидактической компетентности будущего учителя физической культуры

Компоненты дидактической готовности студента	Качественный уровень дидактической готовности студента	
Проектировочный компонент	1) способностью к дидактическому проектированию/конструированию выражена слабо; 2) эпизодически способен на основе собственных оценок определить оптимальные условия организации дидактического процесса, допускаются методические ошибки; 3) низкий уровень способности создавать и анализировать «взаимосвязи» между различными компонентами в рамках конкретного «проекта» дидактического процесса, слабо владеет проектно-конструктивной деятельностью	низкий («удовл.»)
	1) владеет способностью к дидактическому проектированию, иногда допускает методические ошибки; 2) способен на основе собственных оценок определить оптимальные условия организации дидактического процесса; 3) владеет способностью создать «проект» дидактического процесса (фрагмент урока), с последующим его анализом, хорошо ориентируется в структурных взаимосвязях его компонентов	средний («хорошо»)
	1) владеет явно выраженной способностью к дидактическому проектированию; 2) способен на основе собственных оценок определить оптимальные условия организации дидактического процесса (процесса обучения спортивным двигательным действиям); 3) свободно владеет способностью разработать «проект» дидактического процесса (фрагмента урока), анализировать взаимосвязи его структурных компонентов (цель (задачи), средства и методы обучения, формы взаимодействия учителя и учащихся и др.), с применением междисциплинарного подхода: интегрирование знаний отдельных дисциплин о методах и методиках обучения двигательным действиям	высокий («отлично»)

Таблица 1.3.

Продолжение Дифференцированные критерии проявления дидактической компетентности будущего учителя физической культуры

Компоненты дидактической готовности студента	Качественный уровень дидактической готовности студента	
Технологический компонент	1) знания рациональной реализации технологий обучения, дидактических средств и методов, форм организации и контроля учебной деятельности обучающихся слабо выражены; 2) низкий уровень умений демонстрации технологического подхода к процессу обучения двигательным действиям, не предусмотрены варианты процессуальной части (технологический процесс) учебного процесса, пути решения (на алгоритмической основе) проблемных ситуаций	низкий («удовл.»)
	1) владеет знаниями, практическими умениями использования технологии обучения, средств и методов обучения, форм организации учебной деятельности и контроля обучающихся; 2) владеет умением видеть разные варианты процессуального развития учебного процесса и способностью «переключаться», находя пути решения в проблемных учебных ситуациях возникающих при обучении двигательным действиям: способность обеспечивать диапазон вариативности используемой технологии обучения, на основе принципов разработки разветвлённого алгоритма обучения (технология программированного обучения)	средний («хорошо»)
	1) знает основные характерные особенности и специфику технологии обучения, представляемая как: прописанность «шагов» дидактической деятельности, позволяющих получить педагогический продукт изначально заданного количества и качества в соответствии с задачами обучения и сконструированным дидактическим процессом; 2) демонстрирует рациональное использование технологий обучения, с заранее заданными характеристиками целевого результата обучения, скоординированных в последовательности и во времени использования – средств и методов обучения, форм организации учебной деятельности и контроля обучающихся; 3) владеет способностью быстро ориентироваться в проблемной учебной ситуации, критически ее оценить, аргументированно применить дополнительный вариант (предусмотренный на этапе конструирования процесса обучения) продолжения развития дидактического процесса на основе вариативности используемой технологии обучения	высокий («отлично»)

Таблица 1.4.

Продолжение Дифференцированные критерии проявления дидактической компетентности будущего учителя физической культуры

Компоненты дидактической готовности студента	Качественный уровень дидактической готовности студента	
Мотивационно-ценностный компонент	1) способность мотивировать обучающихся к освоению учебного материала, вызывать интерес к своему предмету в целом выражены слабо; 2) применение педагогики сотрудничества, создание позитивной атмосферы в процессе обучения получается редко	низкий («удовл.»)
	1) умеет мотивировать, вызывать интерес обучающихся к своему учебному предмету; 2) способен дифференцировать учебные задания и применять приоритет положительного стимулирования обучаемых, отсутствие прямого принуждения к выполнению осваиваемых упражнений, терпимость к допустимым ошибкам в процессе разучивания упражнений и др.; 3) не всегда может создать позитивную, комфортную обстановку в процессе обучения	средний («хорошо»)
	умеет: 1) систематически вызывать интерес у обучающихся к своему предмету, поставленные задачи ясно сформулированы, хорошо поняты и принимаются обучающимися; 2) дифференцировать задания по степени сложности исполнения; применять педагогику сотрудничества, в анализе выполняемых разучиваемых упражнений участвуют все обучающиеся; 3) развивать творческие потенциал обучающихся, создать позитивную, комфортную рабочую атмосферу в процессе обучения	высокий («отлично»)

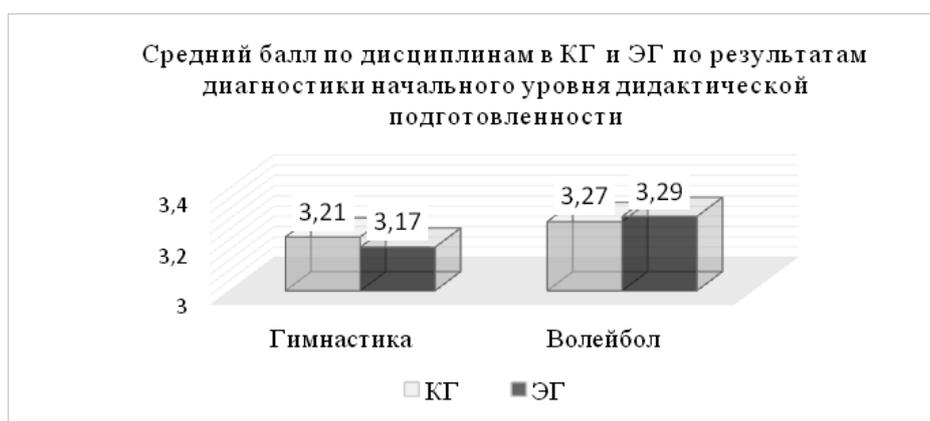


Рис. 2. Диаграмма дидактической подготовленности студентов ФФКиБЖ (по 5-тибалльной шкале оценивания) на констатирующем этапе эксперимента

ческой культуры (МБОУ «Многопрофильный лицей №5 им. А.С. Пушкина» г. Махачкалы) в качестве экспертной комиссии.

Результаты констатирующего эксперимента (см. рис. 2) проведенного в 1-ом семестре 2021-2022 учебного года, с целью определения начального уровня развития дидактической культуры студентов-бакалавров, показали, что дидактическая подготовленность контрольной (КГ) и экспериментальной (ЭГ) групп существенно отстает от требований сегодняшнего дня. В частности, образовательный процесс профильных спортивно-педагогических дисциплин слабо ориентирован на достижение цели – формирование дидактической культуры будущих учителей физической культуры. Освоенные, но разрозненные дидактические знания и

умения студентов (в рамках освоения содержания профильных дисциплин) не несут в себе практически никакой системности, не универсальны в практическом преломлении при решении однотипных обучающих задач.

Основой в определении качественных показателей дидактической подготовленности (оценка дидактических знаний и умений по 5-тибалльной шкале) для нас послужили результаты наблюдений за студентами-бакалаврами в процессе практических занятий по дисциплинам спортивно-педагогического цикла - «Гимнастика с методикой преподавания» и «Волейбол с методикой преподавания»; изучения и анализа учебно-профессиональной деятельности по решению специально поставленных преподавателями практико-ориентированных задач/заданий, с направленностью на формирование

дидактической компетентности.

Проведенный преподавателями-экспертами анализ продуктов дидактической деятельности студентов позволяет сделать выводы о том, что 1) показатели дидактической подготовленности в КГ и ЭГ практически одинаковые: средний балл в КГ – 3,24; в ЭГ – 3,23 балла; 2) в учебном процессе преподаваемых профильных спортивно-педагогических дисциплин явно недостаточное внимание уделяется формированию дидактической культуры студента, как структурного компонента профессионально-педагогической подготовки будущего учителя физической культуры. Кроме того, анализ полученных результатов позволил сделать вывод о том, что образовательный процесс располагает разнообразием методических средств, необходимыми к достаточным условиям для развития дидактической культуры студентов ФФКиБЖ. Однако отсутствие систематизирующей, обобщающей работы (процесс формирования дидактической культуры будущего учителя чаще всего происходит нецеленаправленно, что ведет к его ситуативности и случайности) не позволяет студентам-бакалаврам овладеть на должном уровне (для данного курса обучения) дидактической готовностью.

В ходе формирующего этапа эксперимента (2-ой семестр 2021-2022 учебного года) в образовательный процесс со студентами ЭГ по дисциплине «Гимнастика с методикой преподавания» (108 часов) и учебной практики по базовым дисциплинам - «Гимнастика» (72 часа) были внедрены структурно-функциональная модель и организационно-педагогические условия формирования дидактической культуры (см. рис. 1) будущих учителей физической культуры.

Для студентов ЭГ была усилена дидактическая подготовка, путем их активного и творческого включения в образовательный процесс дисциплины «Гимнастика» и параллельно (в том же семестре) проводившейся на базе кафедры спортивных дисциплин и единоборств «ДГПУ» учебной практики по базовым дисциплинам (Гимнастика); нацеленности на развитие дидактической культуры и рефлексивности будущего учителя физической культуры относительно собственной учебно-профессиональной деятельности.

Дидактическая подготовка студентов на практических занятиях по дисциплине «Гимнастика» обеспечивалась в процессе освоения содержания ее основных программных разделов: «Строевые упражнения», «Прикладные упражнения», «Общеразвивающие упражнения», «Акробатика» и «Упражнения гимнастического многоборья» (*перекладина, брусья параллельные, опорный прыжок*) в рамках школьной программы дисциплины «Физическая культура». На пути повышения эффективности по формированию дидактической ком-

петентности будущих учителей физической культуры в процессе занятий особое внимание уделялось освоению *технологических подходов* к методике обучения спортивным двигательным действиям, на конкретных примерах из разделов предметного содержания дисциплины «Гимнастика» (см. рис. 3).

С целью создания оптимальных дидактических условий, сочетающие в себе учебно-профессиональные и учебно-развивающие элементы, приобретаемые студентами дидактические знания и умения, осваивались (закреплялись) в том числе на междисциплинарном уровне: т.е., с общедидактических позиций, с дальнейшим преломлением на частнодидактический аспект освоения учебного материала, как способность самостоятельно решать разноплановые учебно-профессиональные задачи. Например, со студентами были рассмотрены и проанализированы: 1) модель дидактического процесса и его структурные компоненты, включающий, в том числе, технологический компонент; 2) этапы обучения спортивным двигательным действиям, как целостный дидактический процесс; 3) методико-технологические аспекты дидактического проектирования; 4) технология целеполагания в соответствии с этапами обучения спортивным двигательным действиям; 5) подбор дидактических средств, методов и методических приемов обучения в соответствии с поставленной задачей/задачами и этапом (этапами) обучения спортивным двигательным действиям и др.

Под дидактическим потенциалом дисциплины «Гимнастика», в аспекте поставленной экспериментальной цели исследования, мы понимаем содержание, формы, методы, приемы, средства обучения, способствующие формированию дидактической готовности бакалавра физкультурного профиля, направленные в целом на развитие его дидактической культуры. В соответствии с поставленной целью, в рамках *самостоятельной работы* по предметному содержанию дисциплины, студентам предлагались задания практико-ориентированной направленности, основанные на технологии дидактического проектирования:

- разработка технологии обучения строевым упражнениям, используя различные методы обучения, методические приемы и формы организации учебной деятельности: перестроения на месте из одной шеренги, перестроения на месте из одной колонны и т.д. (сконструировать схематизированную модель процесса обучения);
- разработка проекта (фиксированный в форме план-конспекта), включающего комплекс общеразвивающих гимнастических упражнений разных типов: по структурному содержанию упражнений, по форме выполняемых упражнений, по степени координационной трудности, по способу проведения упражнений);

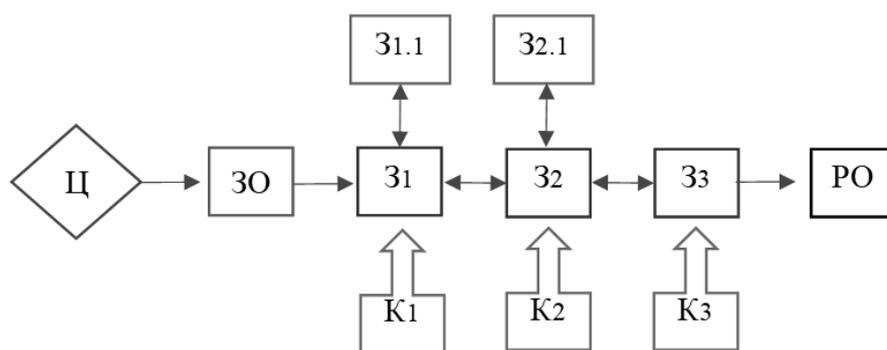


Рис. 3. Модель технологии обучения (на примере обучения кувырку вперед), сконструированной по типу алгоритмических предписаний линейно-разветвленного программирования учебного материала

Примечание: «Ц» – цель обучения: научить кувырку вперед (акробатика). «30» – обучающие задачи по этапам обучения кувырку вперед;

«31» – учить (научить) технически правильно выполнять упражнения: перекаты назад-вперед из положения лежа на спине в группировке;

«32» – учить (научить) технически правильно выполнять первую часть кувырка (до момента группировки): из упора присев руки отставляются несколько вперед с последующей опорой, перенос веса тела на согнутые руки вперед, с одновременным выпрямлением ног - отталкивание. Выполнение кувырка вперед в конечном положении – упор сидя;

«33» – целевое решение задачи (формирование навыка технически правильного выполнения кувырка): из упора присед самостоятельно выполнить кувырок вперед, в момент касания лопатками опоры (гимнастического мата) быстро согнуть ноги – сгруппироваться. Конечное положение – упор присед. При необходимости оказывать помощь: стоя сбоку от обучаемого несколько впереди, одной рукой подтолкнуть под бедро снизу, другой рукой наклонить голову ученика вперед.

«31.1 – 32.1» – повторные подходы к выполнению упражнений: при возникновении ошибок в более сложном подводящем упражнении, следует вернуться к предыдущему (более легкому для выполнения упражнению) или дополнительные упражнения подготовительно-подводящего характера.

«31.1» – перекаты назад-вперед из исходных положений: упор сидя, упор присед.

«32.1» – из упора присед - отставление рук в упор несколько вперед, с последующим сгибанием рук (перенос веса тела на руки) с одновременным выпрямлением ног, возврат в исходное положение.

«К1 – К3» – контроль и коррекция дидактического процесса.

«К1» – спина округлена, колени разведены и прижаты к груди, голова наклонена вперед;

«К2» – упор выполняется с отставлением рук несколько вперед; выпрямить ноги при завершении отталкивания; спина округлена, последовательное касание опоры (мата) - затылком, плечами, спиной при выполнении кувырка.

«К3» – сгибание ног и последующая группировка выполняется в момент касания плечами опоры.

«РО» – результат обучения: освоение спортивной техники выполнения кувырка вперед.

— создать проект учебного процесса, сконструированный в соответствии с конкретным этапом обучения данному двигательному действию (упражнения гимнастического многоборья и акробатические упражнения);

— разработка проекта отдельной части (или фрагмента) урока физической культуры: подготовительная часть, основная часть, заключительная часть урока.

По результатам выполненных практических заданий проводилось их коллективное обсуждение в студенческой группе, в том числе с самоанализом авторов выполненных работ и последующим дифференцированным оцениванием преподавателем. Такой разбор (анализ) достигнутых результатов, с активным участием в этом

одноразовников (ЭГ), в основе которых лежат приобретенные знания и умения дидактического проектирования (не реального дидактического процесса, а его упрощенный вариант - модель, сохраняющую основные черты процесса обучения), дает студентам более четкое представление о целостном содержании дидактического процесса (дидактической деятельности), ее внутренней структуре, взаимосвязи и взаимозависимости ее структурных элементов.

Проектирование дидактических процессов (дидактической деятельности) – это такое его отражение в содержании предметного обучения, в условиях реальной учебно-профессиональной деятельности студента, которое дает ему: 1) правильное и полное представление о целостной дидактической деятельности: от целеполага-

ния до самоанализа разработанного проекта учебного процесса и достигнутых (моделируемых) результатов его реализации и, 2) позволяет будущему учителю физической культуры в процессе обучения легче овладеть операционально-деятельностными способами реализации дидактического процесса, отражающих характер взаимодействия его участников настолько полно, что обеспечивает максимально приближенный переход к реальному выполнению своих профессиональных функций (диагностическая, мотивационно-ценностная, проектировочная, конструктивная, организаторская, когнитивная, коммуникативная, методико-технологическая).

Однако, на формирование дидактической готовности будущего учителя-физкультурника влияют не столько дидактические знания, сколько *практика* и *опыт* самостоятельной активной дидактической деятельности: формулировка задач обучения, отбор эффективных средств, методов обучения, методических приемов и *способность применять их в процессе обучения*. В этом смысле, создать оптимальные педагогические условия реального образовательного процесса, успешно заложить «фундамент» в формировании основных дидактических умений и навыков будущих учителей в значительной степени призвана *учебная практика*. В ходе прохождения учебной практики студент получает возможность «изнутри» осмыслить будущую профессиональную деятельность, получить и развить дидактический опыт решения конкретных практических задач, материальным выражением которого являются состав, содержание и последовательность предъявления студентам типовых и творческих учебно-профессиональных задач/заданий, которые в комплексе охватывают все основные дидактические действия, входящие в профессиональную деятельность педагога. При этом, в аспекте нашего рассмотрения, под задачей/заданием мы понимаем цель, заданную в определенных условиях, достижение которой возможно при реализации определенных действий, основанных на сформированных дидактических знаниях и умениях.

В процессе прохождения **учебной практики** дидактической направленности в ЭГ был использован разработанный пакет *дидактических средств* для текущего контроля студентов, включающий разноуровневые учебно-профессиональные задачи/задания (алгоритмические ↔ творческие, основанные на технологии дидактического проектирования), с прилегающими авторскими учебно-методическими материалами - *обучающими алгоритмами* по каждому из разделов учебной программы «Гимнастика».

Для наглядности, примеры универсальных обучающих алгоритмов, разработанные на проектно-технологической основе представлены ниже (см. рис. 4-5). Основными принципами создания универсальных обу-

чающих алгоритмов явились краткость и емкость представляемой студентам информации. Использование (на бумажном носителе) разработанных обучающих алгоритмов в процессе учебной практики позволило максимально приблизить условия дидактической подготовки студентов (в рамках решения различных типовых и творческих задач/заданий) к реальным условиям проектирования (конструирования) и практической реализации процесса обучения двигательным действиям, успешно формировать у них дидактическое мышление, умение «видеть» разные варианты (пути) решения проблемных задач, глубже и творчески прорабатывать конструируемые дидактические процессы.

В содержании учебной практики на семинарских занятиях со студентами обсуждались вопросы формирования дидактической культуры учителя-физкультурника, как интегративного качества современного педагога. На конкретных примерах школьной учебной дисциплины «Физическая культура» (раздел "Гимнастика"), студентам было дано общее представление о мотивационно-ценностном, когнитивном, операционально-деятельностном, контрольно-оценочном и рефлексивном компонентах, входящих в структуру дидактической культуры учителя физической культуры.

В процессе учебной практики, при решении *типовых заданий*, особое внимание уделялось развитию у студентов умений построения дидактического процесса на основе технологического подхода к его конструированию и практической реализации. Варианты типовых заданий: *акробатика* – методика и технология обучения стойке на лопатках, кувырку вперед и т.д.; *низкая перекладина* – методика и технология обучения подъему переворотом в упор, подъему одной в упор ноги врозь и т.д.; *опорный прыжок* – методика и технология обучения опорному прыжку ноги врозь и т.д.

В основе практического осуществления проектирования (конструирования) учебного процесса в рамках конкретного типового задания лежат освоенные студентом *обучающие алгоритмы*, объединяющие в себе систематизированную и концентрированную информацию в виде схематизированных технологий обучения. Использование их дидактического потенциала в решении типовых задач позволяет студентам конструировать модели дидактического процесса, с возможностью находить и включать в них собственные эффективные решения, что предполагает: 1) вычленение всех составляющих элементов дидактического процесса (конкретизацию их полного состава, в соответствии с поставленной задачей); 2) определение оптимальности этих составляющих – элементов (отобранных средств, методов, форм организации учебной деятельности) для эффективного протекания учебного процесса; 3) установление взаимосвязей между ними, характеризующих структуру це-



Рис. 4. Универсальная модель проектирования дидактического процесса по этапам обучения гимнастическим упражнениям (раздел «Упражнения гимнастического многоборья»)

лостной дидактической деятельности, технологического процесса дидактического взаимодействия в системе «учитель ↔ учащиеся».

Практическое овладение студентом опытом дидактической деятельности происходит в реализуемом им учебном процессе, развернутом во времени и динамич-

ности его протекания, определяемом в соответствии с длительностью данного этапа процесса обучения двигательному действию, количественного и качественного «арсенала» используемых дидактических средств, методов и форм организации учебной деятельности учащихся, в роли которых выступали сами студенты-одногоруппники (ЭГ).

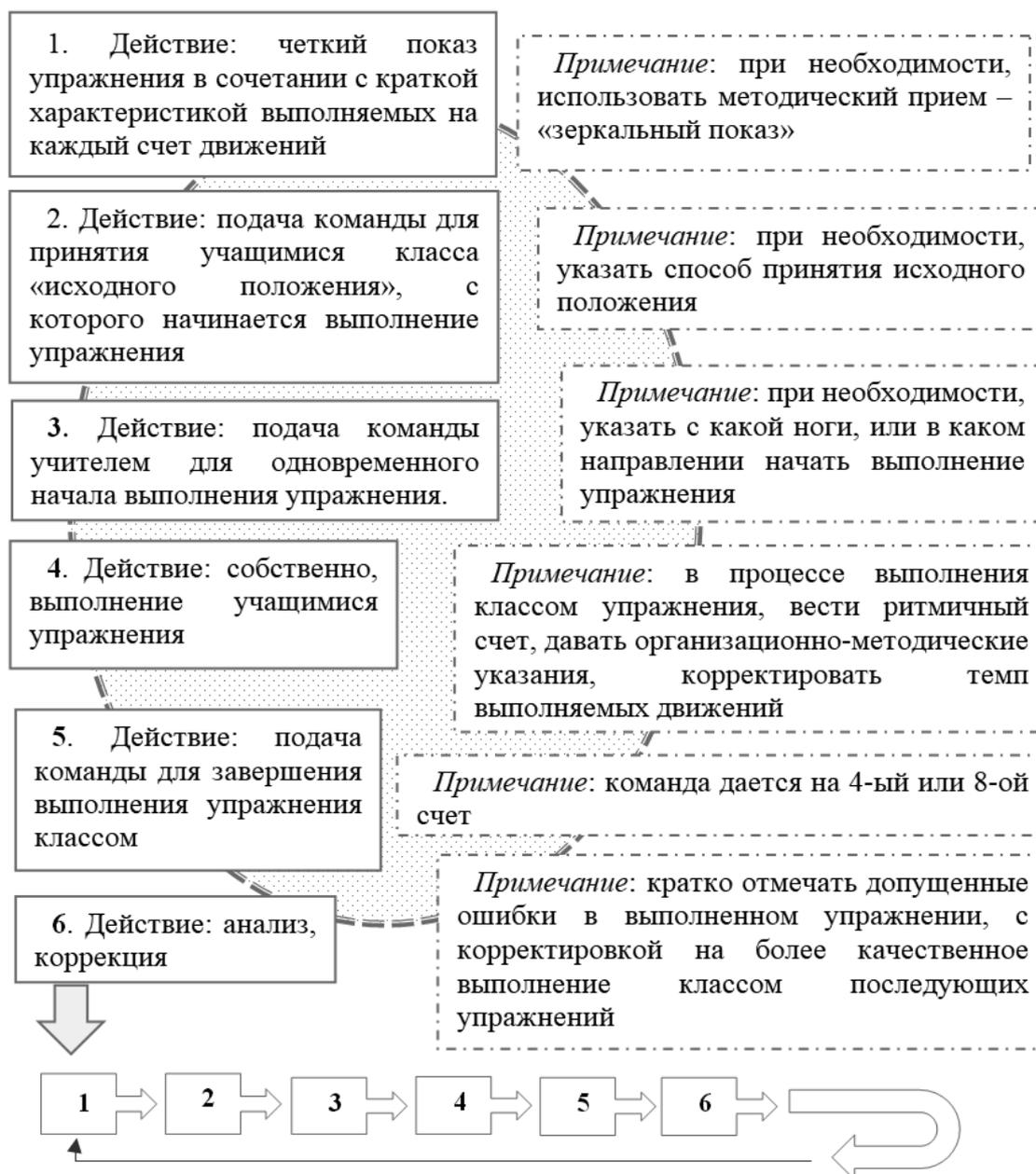


Рис. 5. Универсальная модель технологии проведения общеразвивающих гимнастических упражнений (раздел - «Общеразвивающие упражнения»)

Дифференцированная система оценивания (на основе разработанных критериев – см. табл. 1) качества и сложности разработанных студентами проектов учебного процесса и их дидактическая готовность (как результат практической реализации дидактического процесса в аспекте решения поставленной типовой задачи), выносилась в назначенные для этого дни экспертной комиссией. Причем, каждый из привлеченных в качестве эксперта (преподаватель вуза или учитель физической культуры) выставлял свою оценку, не согласовывая ее с коллегами. При оценивании уровня развития у студентов формируемых в целом компонентов, входящих в структуру дидактической культуры, экспертами опреде-

лялось:

- отношение студентов к обучающей деятельности и педагогической деятельности в целом: интерес, мотивация, желание совершенствоваться и т.д. (*мотивационно-потребностный компонент*);
- качественный уровень проявляемых в общедидактических и частнодидактических (предметных) знаниях по методике и технологии обучения двигательным действиям, умениях применить эти знания при решении поставленных типовых практико-ориентированных задач и т.д. (*когнитивный компонент*);

- готовность (способность) решать учебно-профессиональные типовые задачи дидактической направленности: отбирать содержание (знание техники исполнения разучиваемого спортивного двигательного действия настолько, чтобы быть готовым при необходимости, к более детальному описанию ее структурных пространственно-временных элементов), дидактические средства (подводящие и специальные упражнения), формы, методы и приемы, оценивать эффективность их выбора и т.д. (*операционально-деятельностный компонент*);
- способность к дидактическому мышлению, рефлексии, самооценке полученных результатов – продуктов дидактической деятельности (*рефлексивный компонент*).

В ходе учебной практики, при решении задач следующего – *творческого уровня*, были реализованы активные методы обучения, направленные на развитие педагогической креативности, творческих дидактических способностей студентов, стимулирования интереса к творчеству в дидактической деятельности. В частности, были использованы метод обучения – *деловые игры*, основанный на технологиях проблемного обучения, дидактического проектирования (конструирования учебного процесса). Данный метод успешно применим для решения комплексных задач: освоения нового учебного материала, развития творческих дидактических способностей и коммуникативных умений студентов. Модификацией метода деловых игр могут быть: *имитационные* (имитируется дидактическая деятельность, с последующей задачей анализа, выявления допущенных просчетов, ошибок в учебно-профессиональной деятельности студента), *операциональные* (отрабатываются конкретные дидактические процессуально-деятельностные операции в рамках какой-либо проблемной учебной ситуации), *учебно-ролевые игры* (проигрывание проблемных педагогических ситуационных задач и их решение, на основе коллективного обсуждения в группе).

Особенность и эффективность метода деловых игр в том, что предлагаемые студентам проблемные учебные ситуации максимально приближены к реальной практике обучения спортивным двигательным действиям и одновременно познавательны, с точки зрения формирования дидактического опыта. Студенты, работая в разрешении рассматриваемой учебной ситуации, овладевают умениями правильно формулировать обучающие задачи, анализировать возникающие затруднения в процессе дидактического взаимодействия учителя и учащихся; самостоятельно выявлять ключевые факторы, негативно отражающиеся на качестве дидактической деятельности, аргументировать свои решения в отборе средств и методов обучения и т.д.

Варианты заданий продвинутого (творческого) уровня:

Задание 1. Сформулировать дидактические задачи в соответствии с конкретным этапом процесса обучения двигательному действию: а) обучение опорному прыжку ноги врозь через козла (второй этап обучения); б) обучение подъему переворотом в упор (первый этап обучения); в) брусья параллельные: обучение стойке на плечах силой из упора сед ноги врозь (третий этап обучения).

Задание 2. В проведении урока физической культуры, вам пришлось объединить два параллельных класса (заболел учитель). При этом школьный (малый) спортивный зал, в котором вы проводите урок не рассчитан на такое количество детей (малы размеры площади спортзала). Как в таких условиях вы проведете с детьми комплекс ОРУ? (проблема касается подбора средств и методов проведения ОРУ).

Задание 3. Основываясь на своем опыте, решите следующую проблемную учебную ситуацию: в процессе обучения акробатическому элементу «стойка на голове, опорой руками» возникла ситуация, в которой при численности класса – 24 человека, у вас в наличии всего 4 гимнастических мата, которые можно использовать в учебном процессе. Таким образом, вы не можете обеспечить должную моторную плотность на уроке. Ваши действия? (проблема касается подбора форм организации учебной деятельности учащихся).

Задание 4. Разработайте фрагмент учебного процесса основной части урока физической культуры с использованием различных форм организации учебной деятельности учащихся. Выбор этапа процесса обучения двигательному действию и последующую формулировку обучающей задачи урока определите самостоятельно, на ваше усмотрение.

Оценивание достигаемых студентами дидактических продуктов (результатов) в решении каждого из проблемных учебно-профессиональных заданий проводилась преподавателями-экспертами посредством разработанного диагностического инструментария.

На контрольном этапе экспериментального исследования был проведен анализ полученных результатов сформированности компонентов дидактической культуры у будущих учителей-физкультурников. Обобщенные результаты педагогического исследования, отражающие итоговый уровень сформированности компонентов дидактической культуры студентов *Факультета физической культуры и безопасности жизнедеятельности* в соотношении между КГ и ЭГ, наглядно представлены на рис. 6-7.

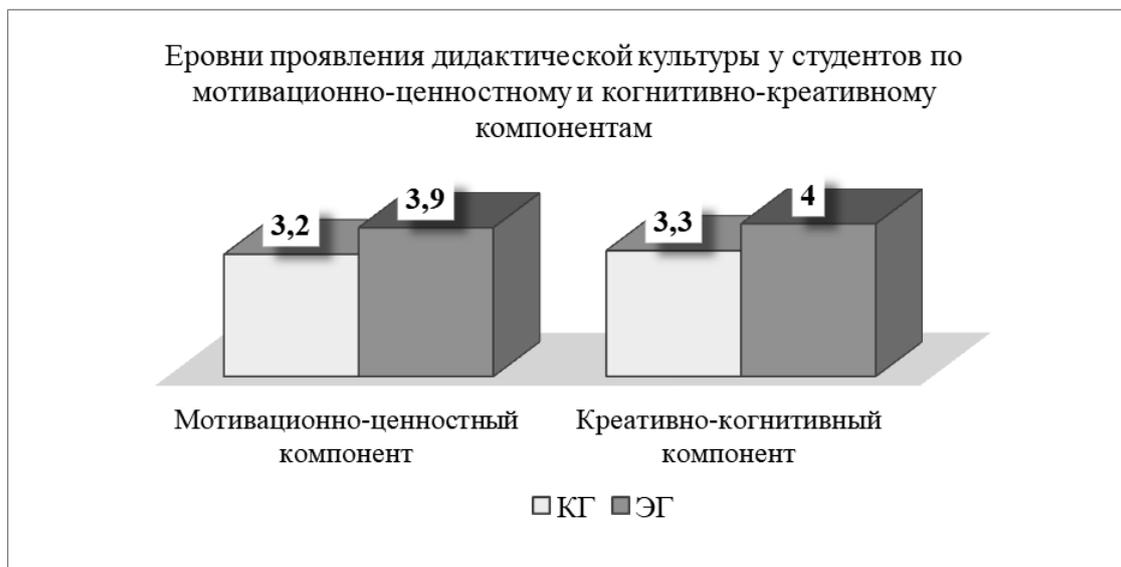
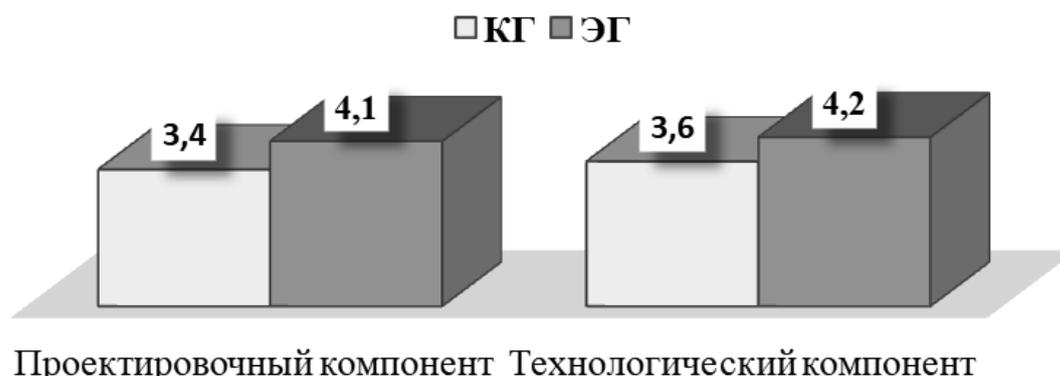


Рис. 6. Диаграмма, отражающая итоговые качественные показатели сформированности компонентов дидактической культуры в КГ и ЭГ (средние баллы по 5-тибалльной шкале оценивания)

Уровни проявления дидактической культуры у студентов по проектировочному и технологическому компонентам



Проектировочный компонент Технологический компонент

Рис. 7. Диаграмма, отражающая итоговые качественные показатели сформированности компонентов дидактической культуры в КГ и ЭГ (средние баллы по 5-тибалльной шкале оценивания)

Анализ показателей сформированности компонентов дидактической культуры учителя физической культуры производился нами на основе выделенных критериев (табл. 1), позволяющих дифференцированно оценить качественный уровень дидактической готовности студентов-бакалавров КГ в соотношении с ее развитием в ЭГ. Анализируя полученные данные, мы выявили, что наилучшие результаты в процессе экспериментального исследования получены в развитии *технологического компонента* дидактической культуры студентов ЭГ: групповая (усредненная) оценка в ЭГ составила – 4,2 балла, против усредненного значения оценки КГ – 3,6 баллов.

Кроме того, мы так же отмечаем значительный разрыв в экспертной оценке уровня сформированности по остальным выделенным компонентам дидактической культуры. Установлено, что у студентов ЭГ качественные показатели сформированности *мотивационно-ценностного компонента* дидактической культуры, в соответствии с результатами экспертной оценки, на 0,7 баллов выше, чем у студентов КГ. По показателю «*креативно-когнитивный компонент*» в ЭГ групповая оценка составила – 4,0 балла, что 0,7 балла выше, чем в КГ (3,3 балла). Разрыв усредненной экспертной оценки между КГ и ЭГ по показателю «*проектировочный компонент*» составил также 0,7 балла (КГ – 3,4 балла; ЭГ – 4,1 балла).

Таким образом, проведенный сравнительно-сопоставительный анализ результатов эксперимента показал, что уровень сформированности компонентов дидактической культуры у студентов КГ существенно ниже тех же значений для ЭГ, что подтверждает эффективность разработанной модели формирования дидактической культуры будущего учителя физической культуры. В среднем, по результатам оценки экспертной комиссии, качественный уровень сформированности компонентов дидактической культуры у студентов ЭГ выше на 0,67 балла.

Основные выводы по результатам исследования:

1. Взаимосвязь *дидактической культуры* с другими составляющими профессионального мастерства выпускника педагогического вуза свидетельствуют о ее значимости, что определяет ее как один из основных признаков профессионализма и позволяет рассматривать в качестве цели в системе профессиональной подготовки будущего учителя физической культуры.

2. Предметное содержание профильных спортивно-педагогических дисциплин и учебной практики располагает *образовательным потенциалом* с точки зрения формирования дидактической культуры будущего учителя физической культуры, реализация которого значительно расширяет ее содержание за счет дополнения профессионально важными сведениями, восполняющими пробелы в дидактической подготовке, имеющих у выпускников физкультурных факультетов.

3. В ходе изучения проблемы формирования дидактической готовности студентов-физкультурников было установлено, что она является актуальной, реальной потребностью современной образовательной практики в овладении *профессиональной культурой процесса обучения* и востребованности исследования для совершенствования профессиональной подготовки выпускника факультетов физической культуры и спорта.

4. Методика и технология формирования дидактиче-

ской культуры будущих учителей физической культуры в образовательном процессе профильной дисциплины «Гимнастика», в ходе прохождения учебной практики по базовым дисциплинам («Гимнастика») представлена как целостное, системное единство диагностико-целевого, мотивационно-потребностного, содержательно-процессуального и контрольно-оценочного компонентов, отражающих специфику концептуальных подходов, инновационное содержание в дидактической подготовке студентов физкультурных профилей подготовки.

5. Разработанная структурно-функциональная модель *формирования дидактической культуры* в условиях физкультурного факультета включает цель, задачи, содержание, формы, методы и педагогические условия, способствующие формированию дидактической культуры студентов-бакалавров. Раскрыто содержание структурных компонентов модели. Для экспертной оценки сформированности дидактической культуры студентов – будущих учителей физической культуры выделены три уровня и составлены дифференцированные критерии (характеристики) каждого из них: низкий – «удовлетворительно», средний – «хорошо», высокий – «отлично».

6. Эффективность разработанной и реализованной методики и технологии подтверждается экспериментальными данными, согласно которым у студентов-бакалавров ЭГ, в отличие от КГ, по результатам выставленной усредненной экспертной оценки, качественный уровень сформированности компонентов дидактической культуры выше на 0,67 балла.

Таким образом, результаты проведенного экспериментального исследования подтверждают, во-первых, эффективность педагогических условий функционирования разработанной модели формирования дидактической культуры будущих учителей физической культуры в рамках освоения предметного содержания спортивно-педагогической дисциплины «Гимнастика»; во-вторых, эффективность процесса повышения качества их дидактической готовности, направленного на развитие дидактической культуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдулаева М.А. Методологические подходы к подготовке будущего учителя физической культуры к профессиональной деятельности // Общество: социология, психология, педагогика. 2023. № 1 (105). С. 112-115.
2. Байгужина О.В., Михайлова Т.А. Совершенствование подготовки будущего учителя физической культуры в высшем учебном заведении // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2021. № 6 (166). С. 23-32.
3. Долматов А.В., Долматов Е.А. Анализ основных дидактических проблем подготовки студентов и практика их разрешения // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2016. № 1 (30). С. 113-118.
4. Зангиева М.Ж. Роль педагогической практики в профессиональном становлении и подготовки студентов педагогического вуза // Мир науки, культуры, образования. 2019. №1 (74). С. 278-279.
5. Каско Ж.А. Об особенностях развития дидактической подготовки будущего учителя // Осовские педагогические чтения «Образование в современном

- мире: новое время - новые решения». 2020. № 1. С. 259-264.
6. Лоренц В.В., Чекалева Н.В. Трансформация школы как источник развития высшего педагогического образования // Вестник педагогических наук. 2022. № 6. С. 116-120.
 7. Рубцова Н.Е., Леньков С.Л. Системность формирования исследовательской компетентности в образовательных программах высшего педагогического образования // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2022. № 4. С. 119-139.
 8. Мирзагитова А.Л. Формирование дидактической культуры как способ трансформации учебного процесса в педагогическом вузе // Успехи современной науки и образования. 2017. № 10. С. 81-86.
 9. Мусабеева Г.Т. Теоретические основы дидактической подготовки будущего учителя // Актуальные научные исследования в современном мире. 2020. № 8-4 (64). С. 74-78.
 10. Омаров О.М., Борлакова Б.М., Кашкаева Э.А. Дидактическое проектирование как составляющая профессиональной подготовки будущих учителей физической культуры // Образование личности. 2018. № 3. С. 104-113.
 11. Реутова О.В., Иванов А.Д. Развитие педагогического мастерства будущего учителя физической культуры как условие их профессиональной подготовки // Вопросы педагогики. 2021. № 11-1. С. 370-373.
 12. Титлов А.Ю., Баканов М.В., Акулова Т.Н. Нормативно-организационное обеспечение модернизации вузовской профессиональной подготовки студентов факультетов физической культуры // Успехи в химии и химической технологии. 2020. Т. 34. № 10 (233). С. 55-57.
 13. Тырина М.П. Условия совершенствования дидактической подготовки будущих педагогов в классическом университете // Вестник психологии и педагогики Алтайского государственного университета. 2021. № 3. С. 78-87.
 14. Черноштан А.Г. Основы проектирования технологии подготовки будущего учителя физической культуры в высшем учебном заведении // Вестник Луганского государственного педагогического университета. Серия 2. Физическое воспитание и спорт. 2021. Т. 62. № 3. С. 67-72.
 15. Шабанова Н.Н. Дидактическая культура педагога - условие личностной реализации обучающихся // Технологии образования. 2022. № 4 (18). С. 86-88.

© Борлакова Баблина Магомедовна (borlakova.magomedovna@yandex.ru), Омаров Омаркады Магомедзагирович (omar-kadi@yandex.ru), Новикова Наталья Борисовна (nea-85@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Карачаево-Черкесский государственный университет им. У.Д. Алиева