

ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В УСЛОВИЯХ РЕФОРМАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

EDUCATIONAL POTENTIAL OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS IN THE CONDITIONS OF REFORMATORY CHANGES IN THE UNIVERSITY SPACE

V. Chernyshev
L. Chernysheva
N. Belkina
A. Matsko

Summary: The article presents a description of the manifestation of the educational effect of the subject "Physical Culture and Sports" in modern university education. It is shown that traditional approaches to the described phenomenon, which have now been transferred from the previous model of education, do not contribute to the full disclosure of the potential of this subject. The ideological load of the subject, its movement to the periphery of the interests of students, its excessive applied nature, is not perceived by the current generation of young people to the right extent. Having lost mainly the practical potential of its content, physical culture and sports are forced out of the core of young people's preferences. While remaining a popular practice due to natural causes, physical culture and sports in the university space can become the most important educational phenomenon, provided that its content is presented through the research interest of the joint activities of students and teachers. In the case of a joint study of the natural, bodily component of an individual's life, a special kind of communication field arises, within which it is possible to teach students the basics of life support and in which the author of an individual development trajectory is the subject of development. Through the presented optics, the subject «Physical culture and sport» becomes an essential factor in the socialization of the personality of students. Deep transformational shifts in the system of higher education in modern conditions require a search for answers to emerging problems, which is possible on the way to rethinking familiar phenomena presented through a different optics. This approach helps to reveal the potential of familiar objects, presenting them in a new perspective.

Keywords: physical Culture and sport, university education, preference core, educational effect.

Чернышев Виктор Петрович

к.п.н., профессор, заслуженный тренер РФ
Тихоокеанский государственный университет,
chernyshov_vp@mail.ru

Чернышева Лариса Георгиевна

к.п.н., доцент, Армавирский государственный педагогический университет,
tschern@yandex.ru

Белкина Наталья Васильевна

к.п.н., доцент, Тихоокеанский государственный университет
belkina.natalia@gmail.ru

Мацко Анатолий Андреевич

Аспирант, Армавирский государственный педагогический университет
tails92@inbox.ru

Аннотация: В статье представлено описание проявления воспитательного эффекта учебного предмета «Физическая культура и спорт» в современном университетском образовании. Показано, что традиционные подходы к описываемому явлению, перешедшие в настоящее время от предыдущей модели образования, не способствуют в полной мере раскрытию потенциала этого предмета. Идеологическая нагруженность предмета, его перемещение на периферию интересов учащихся, избыточный прикладной характер, не воспринимается нынешним поколением молодых людей в должной степени. Утратив преимущественно практический потенциал своего содержания, физическая культура и спорт оказывается вытесненным из ядра предпочтений молодежи. Оставаясь при этом востребованной практикой в силу естественных причин, физическая культура и спорт в университетском пространстве может стать важнейшим воспитательным явлением при условии представления ее содержания через исследовательский интерес совместной деятельности учащихся и преподавателей. В случае реализации совместного исследования природной, телесной составляющей жизни индивида, возникает поле коммуникации особого рода, внутри которого возможно научение студентов основам обеспечения жизнедеятельности и в котором автором индивидуальной траектории развития выступает как субъект развития. Через представленную оптику предмет «Физическая культура и спорт» становится существенным фактором социализации личности студентов. Глубокие трансформационные сдвиги в системе высшего образования в современных условиях требуют поиска ответов на возникающие проблемы, который возможен на пути переосмысления привычных явлений, представленных через другую оптику. Данный подход способствует раскрытию потенциала знакомых предметов, представляя их в новом ракурсе.

Ключевые слова: физическая культура и спорт, университетское образование, ядро предпочтений, воспитательный эффект.

Начиная с античности вопрос о предназначении или, говоря высоким стилем, миссии Университета в мире, красной нитью проходит через всю исто-

рию образования. Начиная со школ Платона и Аристотеля вопрос проходил вдоль границы двух парадигмальных направлений развития: должны ли Университеты

готовить в своих стенах образованных людей, которые в какой-то степени должны игнорировать бытовые дразги толпы, используя выражение Г. Гессе «играть в бисер», то есть искать и производить истину в чистом виде или призванием образованного слоя должно быть служение запросам общества? В современной России вопрос о «переоткрытии» Университета стал насущным более 30 лет назад и продолжает им оставаться. Можно с уверенностью констатировать, что за истекший период произошли существенные технические изменения в структуре высшего образования, однако стратегически высшая школа не вышла на передовые позиции в оформлении реального будущего, оставаясь по сути в подчиненной роли в общественном устройстве. Университеты в значительной степени заняты обсуждением наших культурных ценностей, чем обсуждением ценности нашей культуры. На протяжении столетий университеты расставляли акценты в формировании своих содержательных программ в значительной степени реагируя на общественные настроения своих эпох одновременно с этим самостоятельно формируя эти настроения. Указанная двойственность в структуре университетов, по большому счету не противоречие, а залог успешного развития. Наиболее удачно данную проблематику осветил человек, которого считают главным автором современного состояния высшей школы В. Гумбольдт, который считал что «университет не должен во всем следовать за требованиями общества или, как считал Гумбольдт, зависеть от его сиюминутных запросов! Получение и культивирование знания — его особая задача!» [6] Схожих взглядов придерживались такие мыслители как К. Ясперс и Х. Ортега-и-Гассет и многие другие интеллектуалы. Эта позиция университетов в социуме может быть названа идеалистической, но ее постулирование необходимо для существования этого социального института. Еще одной составляющей университета по Гумбольдту была и остается по сей день та сторона его деятельности, которую называют воспитание. Именно этот аспект деятельности предлагается рассмотреть в данной работе, но так как этот вопрос не имеет по определению внятных границ, то мы заострим проблему, выделив из всего массива проблемы ту ее сторону, которая сохраняется во все времена как устойчивая компонента организации жизни университетского сообщества, а именно физическую культуру, но не как дисциплину учебного плана, а как натуральное основание возможности человека осуществлять жизненные функции в мире. Целью данного исследования является попытка осмысления происходящих процессов трансформации университетского пространства через его основополагающие компоненты. В рамках университетского пространства физической культуры, индивида невозможно рассматривать в качестве «предмета воспитания», именно в этом пространстве человек в полной мере проявляется как субъект развития, принципиально не заданный и не задаваемый заранее. Никакие, самые передовые теории, современные

технологии и совершенная инфраструктура отрасли не могут заменить одного элемента пути развития личности, а именно активного усилия по преодолению себя [7]. При этом важнейшим компонентом физической культуры личности мы будем считать ее воспитательный потенциал, как средства одновременно: и саморазвития индивида и его адекватной социализации. Консервативность физической культуры личности рассматривается нами в контексте неизменности онтогенеза человеческого существа и возникающих в ходе жизни запросов и ответов на них. Природная ипостась человеческого существа ничем не отличается в обозримом времени от предшествовавших поколений, как и стремление обеспечить достойную жизнь в свою эпоху. Данное положение не требует доказательств, оставаясь при этом идеальной предпосылкой, на которой строится все последующее конструирование современной личности. Рассмотренная в статусе основания бытия физическая культура личности может препарироваться в том или ином обществе по-разному, оставаясь при этом гомогенным источником возможности существования человека. Следует подчеркнуть, что современный этап развития высшей школы во всем мире претерпел существенные трансформационные изменения за последние сто лет, современный университет — это не башня из слоновой кости, доступ в которую был только для избранных, ощущавших свое предназначение в качестве передового отряда общества и в этом аспекте формировавших свое физическое развитие. Возникшее в середине прошлого века массовое высшее образование привело в ряды университетов людей, не имеющих опыта «потенциального аристократизма» что с неизбежностью привело к снижению уровня именно университетского образования. Данная проблематика особенно остро встала перед учебными дисциплинами, остающимися практически неизменными на протяжении всей истории университетов. Понятно ведь, что физическое развитие и физическая подготовка, например, древних спартанцев, основанная на обобщении эмпирического опыта многих поколений, свидетельствует об ограниченности возможности использования средств и методов физической подготовки, несмотря на обилие современных технологий. Именно в этом аспекте рассмотрение проблематики физической культуры как существенной воспитательной составляющей всего образовательного процесса было и остается актуальное повесткой современной модели массового образования. Сегодняшние студенты есть продукт эпохи, это очевидно, также очевидным является факт резкого изменения статуса «природного тела» человека в окружающем мире [1]. В предыдущие эпохальные периоды телесность представлялась как абсолютная предпосылка жизнеобеспечения, данность которой определяла способы взаимоотношений индивида с собственной плотью. Картезианский дуализм в крайнем представлении лишь зафиксировал потенции человека Нового времени стать

духовной, мыслящей субстанцией, оставляя природной составляющей роль механизма, исправность которого стоит поддерживать всеми доступными средствами только для обеспечения возможности духовного воспроизводства. Современная инверсия описанного положения в массовом обществе привела к чрезмерному доминированию плотского начала в человеке, обеспечением комфортного существования которого озабочена изрядная часть человечества (Черн). При этом ответственность за гармоничное развитие незаметно смещается в пользу современных технологий в широком смысле. Одновременно с гедонистическими мотивами представленности телесности в социуме, набирает обороты парадигма полноценного включения физической части личности в холистическое прочтение этой личности, физическое становится единым с духовным и требует по отношению к себе нового прочтения своей сути. Воспитательный компонент физической культуры прямым образом вытекает из такого прочтения личностной структуры человека, при котором «окультуривание» тела становится не прикладной задачей, а выходит на авансцену процесса встраивания человека в общественный порядок. Телесность является по определению самой демократической инстанцией, свидетельствующей о принадлежности человека к виду *homo sapiens* и, шире, к биоцену в целом. Осознание людьми не греховности плоти, не ее особой роли в жизнеобеспечении, а общность с Другими такими же как ты, неявным образом способствует рождению эмпатии, как базового основания мирного развития сообщества, как чувства не присущего человеку по природе, а наоборот, преодолевающее его инстинктивные мотивы поведения. Один из первых разработчиков всеобщей модели эволюции Ламарк [цит. по 4], учение которого о кооперации живых организмов с целью выживания рода, не было по достоинству оценено его современниками лишь по тому, что доминировавшие тогда в обществе представления о неизбежности в эволюционном процессе пресловутой «войны всех против всех» Гоббс [3], подкрепленные позднее убедительной теорией Ч. Дарвина [2] и приведшие к конечному счету к глобальным бедствиям в виде мировых войн, опровергаются сегодня последними достижениями биологических наук, свидетельствующими, что даже на клеточном уровне организации жизни есть место конвергенции и кооперации усилий микроорганизмов с целью совместного выживания в окружающей среде [5]. Изменившаяся в последние годы университетская среда массового образования стала вмещать настолько разнородных по многим параметрам индивидов, что необходимость ее переструктуриации с целью обеспечения всем вливающимся в ее порядки студентам равного права на приобщение к знанию, на индивидуальное конструирование будущего стала очевидной для большинства специалистов. Поиск путей оформления университетской среды в свете новых реалий продолжается по многим направлениям, одним из которых, несомненно,

был и остается процесс обращения данной институции к своим истокам и фундаментальным основаниям. В этом аспекте предмет «Физическая культура и спорт» из прикладного становится приоритетным. В рамках физкультурно-спортивной деятельности молодые люди не только презентуют себя сообществу как полноценных его членов, но и получают легитимную возможность активно влиять на межличностные отношения как внутри конкретного социума, так и за его пределами. Особенность присутствия физической культуры в университетском пространстве связана с сочетанием в одном коллективе студентов лиц, диаметрально противоположных по уровню физического развития, объединенных общими канонами представленности, принятыми в данной культурной матрице. Доминирование в социуме за счет физического превосходства сегодня не представляется возможным, что само по себе нивелирует желание отдельных студентов добиваться социального лидерства в коллективе над другими, эксплуатируя природные задатки. Это важный компонент сегодняшнего менталитета молодых людей, особенно важный для территории высшей школы, на которой закладывается мощная социализация для всей последующей жизни. Привычное представление о физической культуре как о деятельности, способствующей развитию в человеке качеств личности, через демонстрацию которых он отвоевывает свое место в мире, сменяется пониманием возможности осуществлять кооперацию с товарищами по обучению, приводящую к возникновению чувства принадлежности к чему-то общему для всех. Феномен дисциплины «Физическая культура и спорт» в университете заключается в том факте, что обучение основам этого предмета не коим образом не связано с предполагаемой профессиональной деятельностью (исключение — профессиональные или военные вузы), при этом объем учебных часов не позволяет говорить о серьезном оздоровительном эффекте учебных занятий, отсюда следует что акцент в разработке образовательных программ следует сосредоточить именно на воспитательной функции данного раздела обучения. При этом стоит помнить, что воспитательный эффект достаточно эфемерная величина, не поддающаяся строгой научной верификации. Отсутствие четких критериев воздействия средств физической культуры на воспитательный эффект и, следовательно, попадание профессорско-преподавательского состава, отвечающего за данную работу, в категорию лиц, оценка труда которого не вписывается в бюрократические процедуры и различные рейтинги, ослабляет их заинтересованность в акцентации деятельности на данном направлении. Ценность физической культуры в современном университете не принимается студентами как абсолютная, этому есть множество объяснений, но примем это утверждение как факт. Перед преподавательским корпусом остро встает вопрос о нахождении таких форм представления предмета, чтобы

он, оставаясь дисциплинарной практикой по своему генезису, мог претендовать на ценностно-личное восприятие учащимися. Основанием общей позиции нравственного оформления ценностного потенциала физической культуры может стать схожий у преподавателей и студентов познавательный интерес, исходя из которого формируются отношения особого рода в поле коллективной и личной ответственности всех сторон. Данное положение сложно принимать на веру, но именно такой подход к предмету, при котором физический статус индивида не просто подвергается изменениям средствами физической активности, а совместно исследуется участниками процесса, являющимися в таком ракурсе активными экспериментаторами и сотрудниками, может стать востребованным всеми сторонами процесса. Другими словами воспитательный потенциал физической культуры сегодня перемещается из поля «дрессуры» в поле творческого переосмысления данности. При любых политических и экономических пертурбациях неизменным остается духовный статус высшей школы, ценностный потенциал которой

всегда экстраполируется на остальное общество. Точное и своевременное осмысление статуса физической культуры личности, адекватно времени сформированное в стенах университета, через его выпускников будет не просто проникать в различные общественные слои, оно будет самой актуальной повесткой общественного устройства.

Физическая культура и спорт как культурная практика обладает внутренним воспитательным потенциалом, но раскрытие этого потенциала не возможно без личного усилия со стороны самого агента действия. Это не просто утверждение, это способ представить саму физкультурно-спортивную активность человека как оптический прибор особого рода, естественный и незаменимый никакими искусственными приборами. Человек сумевший так настроить данный прибор, чтобы через его увеличительный эффект разглядеть в себе самом истоки жизни оказывается способным на особое отношение с собственной телесностью, экстраполируемой естественным путем и на окружающий мир.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вигарелло, Жорж. Самоощущение. История восприятия тела. (XX-XXI вв.) / Пер. С фр. Л.Б. Комиссаровой — М.: Центр гуманитарных инициатив, 2020. - 256 с.
2. Дарвин, Чарльз. Происхождение видов. М.: - Изд-во Эксмо. -2016. 480 с.
3. Гоббс Томас. Левиафан. М.: - Изд-во Рипол-Классик. - 2021. 624 с.
4. Жизнь науки: антология вступлений к классике естествознания: биографические очерки / АН СССР, Ин-т истории естествознания и техники; сост. и автор биографических очерков проф. С.П. Капица; отв. ред. академик Л. А. Арцимович. - М.: Наука, 1973. - 598 с.
5. Липтон, Брюс. Биология веры: как сила убеждений может изменить ваше тело и разум / Брюс Липтон — М.: Эксмо, 2021. - 352 с.
6. Е.С. Ляхович., А.С. Ревушкин. Модель Гумбольта: университеты — эталонные центры знания // Университеты России: проблемы регионализации. Ростов н/Д, 1994. С. 73-83.
7. Чернышев В.П., Бородин П.В., Клименко В.А., Кондратюк И.В. Эволюция социальной роли спорта высших достижений в российском обществе. Научный журнал «Социология» № 4. 2022. С. 178- 186.
8. Чернышев В.П.; Чернышева Л.Г.; Бобина О.Н.; Кондратюк И.В.; Лысенко О.А. Физическая культура и спорт как нестандартный аспект формирования коммуникативного пространства в современном обществе. Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. Научный журнал. М.: № 6. 2021. С. 43-48.

© Чернышев Виктор Петрович (chernyshov_vp@mail.ru), Чернышева Лариса Георгиевна (tschern@yandex.ru), Белкина Наталья Васильевна (belkina.natalia@gmail.ru), Мацко Анатолий Андреевич (tails92@inbox.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»