

К ВОПРОСУ ОБ УЯЗВИМОСТИ ПРАВООЩИТНОЙ ФУНКЦИИ НОТАРИАТА ПРИ ВЗИМАНИИ НОТАРИАЛЬНЫХ ТАРИФОВ

Беглова Гульнара Зинюровна

заместитель управляющего партнера
ООО «Юридическая фирма «Ялилов и Партнеры»»
G.beglova@ypartners.ru

ON THE ISSUE OF THE VULNERABILITY OF THE NOTARY'S HUMAN RIGHTS FUNCTION IN THE COLLECTION OF NOTARY FEES

G. Beglova

Summary. The article substantiates the thesis that, being a kind of reverse side of the advantages, limitations and vulnerabilities of the notary's human rights function are equally due to the dual, public-law nature of notary activity, which by definition requires a reasonable balance, which is much easier to explain theoretically than to achieve in practice. The analysis of possible limitations and vulnerabilities of the notary's human rights function carried out in the scientific article allowed the author to conclude that, in general, they are also the result of a significant defect that reduces the functionality of the notary, namely, a defect in control and supervision in the field of notarial activity. In turn, the imperfection of control and supervision currently prevents the establishment of a full-fledged preventive justice system based on the Russian notary.

Keywords: notary, human rights function; legal impact; civil turnover, real estate transactions.

Аннотация. В статье обосновывается тезис, что, будучи своего рода обратной стороной преимуществ, ограничения и уязвимости правозащитной функции нотариата в равной степени обусловлены двойственной, публично-правовой природой нотариальной деятельности, которая по определению требует разумной сбалансированности, что существенно легче объяснить теоретически, чем достичь на практике. Проведенный в научной статье анализ возможных ограничений и уязвимостей правозащитной функции нотариата позволил автору сделать вывод, что в целом они также являются следствием существенного дефекта, снижающего функционал нотариата, а именно — дефекта контроля и надзора в сфере нотариальной деятельности. В свою очередь, несовершенство контроля и надзора в настоящее время препятствует становлению полноценной системы превентивного правосудия на базе российского нотариата.

Ключевые слова: нотариат, правозащитная функция; правовое воздействие; гражданский оборот, сделки с недвижимостью.

Анализируя возможные ограничения и уязвимости правозащитной функции нотариата, мы будем исходить из самой общей их классификации — условного подразделения на то, что носит объективный характер, и то, что определяется исключительно субъективно, то есть человеческим фактором. При этом отдаем себе полный отчет в том, что в сфере юриспруденции, являющейся одной из областей гуманитарного знания, абсолютная объективность как таковая вряд ли возможна.

Отметим, что институт нотариата ответственен за защиту прав третьих лиц, однако, единственным органом, обладающим данной компетенцией, не является. Поскольку функционал нотариата тесно связан с правозащитной функцией иных субъектов, постольку и рассматриваемая проблема должна быть осмыслена в контексте обособления собственной компетенции нотариусов, то есть в части соблюдения ими:

- а) нотариального, а равно гражданского, налогового и иного отраслевого законодательства, относимого к институту нотариата;
- б) этических норм;
- в) своеобразного этико-правового гибрида — профессиональных стандартов, сложившихся, напри-

мер, во взаимодействии нотариуса со стажерами и помощниками.

Понятно, что в идеале все нотариусы должны действовать независимо, объективно и беспристрастно, причем не только в сфере оборота недвижимости, и в таком случае проблема ограничений и уязвимости правозащитной функции нотариата пропадет сама собой. Но рассматривая вопрос лишь с точки зрения нотариального сообщества, мы имеем дело с человеческим фактором, тогда как существуют и факторы объективные, заложенные в системе действующего правового регулирования нотариальной деятельности в его взаимосвязях с иными элементами правопорядка, например:

- ограниченный доступ к информации о правах третьих лиц на недвижимость (нотариус уполномочен на проверку прав сторон сделки, но не имеет полного доступа к информации);
- ограниченная ответственность (нотариус лишь подтверждает и защищает права обеих сторон сделки, но ответственности за защиту прав третьих лиц не несет);
- ограниченная проверка документов (у нотариуса нет возможности провести полную проверку прав третьих лиц);

— ограниченная компетенция (нотариус не уполномочен на проведение каких-либо дополнительных проверок и совершение действий).

Эти и другие конкретные ограничения и уязвимости правозащитной функции нотариата можно классифицировать на три условных категории:

- связанные с доступностью нотариальных услуг (количество должностей нотариусов или квотирование; законодательное ограничение стоимости услуг);
- обусловленные непосредственно личностью нотариуса (например, нарушение требований профессиональной этики);
- обусловленные введением системы электронного документооборота (равномерность распределения и безопасность электронной инфраструктуры нотариата).

Такая дифференциация пригодна в сугубо аналитических целях. В практическом применении мы обычно обнаруживаем, что ни одна из выделенных выше классификационных групп в своем абсолютном виде не представлена, а встречаются их гибриды, в конкретных ситуациях сочетающие в разных пропорциях признаки каждой из выделенных групп, одна из которых преобладает.

В качестве ближайшей и весьма наглядной иллюстрации изложенного рассмотрим траекторию развития нотариальных тарифов. Первоначально они были преимуществом, так как именно ключевая идея самокупаемости стала отправным пунктом при воссоздании в постсоветской России нотариата латинского типа. Постепенно тарифы модифицировались из преимущества в уязвимость, так как высокая стоимость в сочетании с неравномерным распределением нотариальных округов существенно ограничивали доступ к нотариальным услугам, и на этой почве тарифы становились источником конфликтов и судебных споров.

В качестве примера считаем необходимым изучить вопрос формирования правовой позиции относительно оплаты услуг правовой и технической направленности. Подобного рода требования могут выставляться нотариуса, однако, услуги правового и технического характера не оказываются. Сущностное значение нотариального действия не подразумевает оказание данных услуг. Соответственно, требования об оплате названных услуг следует считать неправомерными.

Истец обратился с иском заявлением в судебный орган. Суть искового заявления состояла в оспаривании отказа в предоставлении нотариальных услуг. Истец обратился в частную нотариальную контору с целью совершения такого действия, как свидетельствование верно-

сти копий свидетельств о рождении. Истец рассчитывал на то, что плата за совершение данного нотариального действия будет соответствовать тарифу, предусмотренному содержанием ст. 333 НК РФ¹. На момент обращения тариф составлял 10 руб. за одну копию. В то же время, нотариус предложил гражданину оплатить услуги правового и технического характера в размере 90 руб. за каждую копию. Необходимо отметить, что копии свидетельств о рождении были сделаны обратившимся самостоятельно. Гражданин Ш. отказался оплачивать услуги правового и технического характера, на основании чего получил отказ от нотариуса в совершении нотариального действия. При обращении в судебный орган истец сообщил, что действия нотариуса противоречат требованиям законности.

В суде первой инстанции требования истца были удовлетворены. Суд подчеркнул, что в перечне услуг не были обозначены правовые и технические действия, которые в обязательном порядке должны совершаться с целью заверения документов. Требования современного законодательства не предусматривают использования специальной нотариальной формы с целью заверения данного типа документов. Соответственно, обязательные технические и правовые услуги не обозначены.

Однако судом апелляционной инстанции решение об удовлетворении исковых требований было отменено. В обосновании нового решения суд ссылается на содержание ст. 22 Основ законодательства о нотариате². Современная редакция содержит ч. 6. В соответствии с данной нормой нотариусы имеют право оказывать услуги правового и технического характера с целью совершения нотариальных действий. Данные услуги должны быть оплачены обратившимся в полной мере.

Обращение в кассационную инстанцию не принесло успеха и решение было оставлено без изменений.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ постановила, что нижестоящие суды руководствовались неверными доводами при вынесении решения. Вследствие этого, решение было принято с нарушением правовых норм. Новое решение содержало обоснование в виде ссылок на содержание нижеперечисленных норм.

В ст. 22 Основ законодательства указано, что частные нотариусы имеют право взимать оплату по тарифу. Та-

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ; Часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».

² Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1, ред. от 24.07.2023) // Российская газета. № 49. 13.03.1993.

рифная ставка согласована с размером государственной пошлины. Размер тарифных требований устанавливается в содержании ст. 22.1 указанного документа. Данные тарифы должны соблюдаться всеми нотариусами.

Действительно, в ч. 6 ст. 22 Основ законодательства указано, что некоторые нотариальные действия могут потребовать предоставления дополнительных услуг. Такие услуги носят правовую и техническую направленность. Например, нотариусы обязуются, с целью предупреждения возможных правовых нарушений, ознакомиться с содержанием предоставляемого документа на предмет правового содержания. Аналогичным образом осуществляется анализ содержания любой информации, которая предоставляется в документированном или электронном формате обратившимися за услугами. Помимо прочего, нотариусы должны консультировать клиентов. Предметом консультаций становятся вопросы правоприменения. Правовые и технические услуги также подразумевают изготовление, сканирование, копирование документов, включая электронный документооборот.

В ч. 7 данной нормы указано, что общая стоимость нотариального действия состоит из следующих расходов: нотариальный тариф, предусмотренный законодательными требованиями; стоимость услуг правового и технического характера. Максимально возможная стоимость перечисленных услуг изложена в содержании ст. 25 и 30.

Ст. 77 содержит информацию о том, что нотариусам могут быть предоставлены услуги, связанные со свидетельствованием верности копий официальных документов.

П. 1.1 Методических рекомендаций содержит указание на то, что при обращении за свидетельствованием копии необходимо предоставить также оригиналы документов³.

В то же время, в ст. 16 Основ законодательства указано, что обязанностью нотариусов является содействие в реализации прав и интересов клиентов. Нотариусы также должны предоставлять полные сведения о существующих правах и обязанностях, а также возможных последствиях совершения действий. Необходимость в уведомлении о правовых последствиях вызвана профилактикой злоупотребления правом.

Отметим, что некоторые нотариальные действия не требуют проведения правового анализа документа-

³ Методические рекомендации по свидетельствованию верности копий документов и выписок из них (утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 25.04.2016, протокол № 04/16) (текст решения опубликован не был) [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».

ции, консультирования и совершения иных действий правового и технического характера. Законодательными нормами предусмотрено, что, следуя требованиям ст. 16, нотариус должен предоставить клиенту полную информацию об особенностях конкретного нотариального действия, правах и обязанностях. При совершении действий, которые требуют предоставления дополнительных правовых и технических услуг, клиенту необходимо разъяснить специфику такого действия. До момента предоставления нотариальных услуг необходимо предоставить полную информацию о стоимости нотариальных услуг. Одновременно с этим, отдельные категории граждан претендуют на льготы при обращении за нотариальными услугами. Обязанностью частного нотариуса также является предоставление информации о системе льгот.

Гражданин, обратившийся за нотариальными услугами, имеет право отказаться от правовых и технических услуг, а также от их оплаты. Если нотариус отказывает в совершении нотариального действия, гражданин имеет возможность обжаловать данное решение в судебном порядке.

В случае, когда подобного рода жалобы поступают в судебный орган, суд не может при вынесении решения ограничиться отсылкой на содержание законодательных положений. Напротив, суды должны определить, существовала ли фактическая потребность в предоставлении клиенту услуг правовой и технической направленности. Для этого следует изучить сущность нотариального действия, за которым обратился гражданин.

Анализ вышеуказанных обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что существует ряд нотариальных действий, которые в обязательном порядке предполагают предоставление услуг правовой и технической направленности. Нотариус, занимающийся частной практикой, обязан предоставить обратившемуся полную информацию о тарифах и полной сумме оплаты нотариальных услуг. В то же время, обратившийся обязуется оплатить полную стоимость нотариального действия. В противном случае нотариус имеет право отказать в совершении нотариальных действий.

В ситуациях, когда нотариальное действие не подразумевает предоставления услуг правовой и технической направленности, обратившийся не обязан их оплачивать. Требования нотариуса об оплате данных услуг не соответствуют принципам законности и обоснованности.

В рассмотренном примере суды апелляционной и кассационной инстанции вынесли решения на основании формального упоминания факта того, что услуги технической и правовой направленности могут выступать в качестве обязательного элемента нотариального

действия. Данными судами не была изучена сущностная сторона спора, а именно, не были установлены особенности совершения нотариального действия, за которым обратился гражданин.

После того, как решение было отменено вышестоящим судом, дело было возвращено в апелляционную инстанцию с целью повторного рассмотрения (Определение № 29-КГ21-1-К1⁴).

В определениях КС РФ от 9 апреля 2020 г. №815-О⁵, № 816-О⁶ и 817-О⁷, от 28 мая 2020 г. № 1245-О⁸ определено смысловое содержание отдельных положений, размещенных в ст. 22, 25, 30 Основ законодательства. Данные положения регламентируют особенности оплаты нотариальных действий.

В решениях Конституционного Суда указано, что фактическое установление перечня правовых и технических услуг со стороны нотариуса, ведущего частную практику, нельзя рассматривать в качестве недопусти-

⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.04.2021 № 29-КГ21-1-К1 [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2020 № 815-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Клевакиной Полины Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав частями шестой и седьмой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2020 № 816-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Старикова Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав частями шестой и седьмой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2020 № 817-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Конаковой Веры Анатольевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 22, 25 и 30 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1245-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кодолова Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».

мого действия. Причиной тому становится фактическое обязательство законодателя регулировать вопросы нотариата в государстве. Одним из направлений регулирования выступает обеспечение оптимального функционирования системы нотариата. Аналогичным образом рассматривается обязанность обратившихся оплачивать данные услуги при совершении нотариальных действий.

Однако, необходимо учитывать, что у нотариуса существует обязанность по разъяснению обратившимся специфики конкретного нотариального действия, в т.ч. необходимости дополнительной оплаты услуг правового и технического характера. Обратившийся должен получить полную информацию о прайсе и конечной стоимости услуг до момента их предоставления.

Потенциальная конфликтогенность правил начисления нотариальных тарифов повлекла очередное обновление подходов к их формированию, наблюдаемое в настоящее время.

Ранее в силу Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 338-ФЗ действовала новая на тот период редакция статьи 22 Основ законодательства о нотариате.

С 1 октября 2023 года введены в действие нормы, в соответствии с которыми взимается единый, но двухкомпонентный тариф с федеральной и региональной составляющей. Новая формула тарифных расчетов предполагает, что размер федерального тарифа соответствует размеру государственной пошлины, с учетом особенностей, установленных российским законодательством о налогах и сборах. Размер регионального тарифа соотносится с величиной прожиточного минимума в регионе.

Предпринятый анализ возможных ограничений и уязвимостей правозащитной функции нотариата позволяет заключить, что в целом они также являются следствием существенного дефекта, снижающего функционал нотариата, а именно — дефекта контроля и надзора в сфере нотариальной деятельности. В свою очередь, несовершенство контроля и надзора в настоящее время препятствует становлению полноценной системы превентивного правосудия на базе российского нотариата.

ЛИТЕРАТУРА

1. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. №4462-1, ред. от 24.07.2023 г.) // Российская газета. №49. 13.03.1993.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 г. №146-ФЗ; Часть вторая от 05.08.2000 г. №117-ФЗ [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».
3. Методические рекомендации по свидетельствованию верности копий документов и выписок из них (утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 25.04.2016 г., протокол №04/16) (текст решения опубликован не был) [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2020 г. №815-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Клевакиной Полины Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав частями шестой и седьмой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».
5. Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2020 г. №816-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Старикова Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав частями шестой и седьмой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».
6. Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2020 г. №817-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Конаковой Веры Анатольевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 22, 25 и 30 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».
7. Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 г. №1245-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кодолова Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».
8. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.04.2021 г. №29-КГ21-1-К1 [Электронный ресурс] // Информ.-правовой портал «Гарант».

© Беглова Гульнара Зинюровна (G.beglova@ypartners.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»