

СУЩНОСТНОЕ ПОНИМАНИЕ ЦЕННОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ

Скопа Виталий Александрович

Д.и.н., профессор, Алтайский государственный педагогический университет (г. Барнаул)
sverhtitan@rambler.ru

ESSENTIAL UNDERSTANDING OF VALUE IN SOCIO-PHILOSOPHICAL DISCOURSE

V. Skopa

Summary: The article examines the essential concept of value in the socio-philosophical discourse. The value structure of the personality is dynamic, but at the same time it has sufficient stability. Despite the key role of values in human life, to date, science has not formed a unified understanding of the nature of values. In general terms, value is understood as the human, social and cultural significance of certain phenomena of reality. Values are included in the category of «social representations» and are the basis of the objective order of social life of a particular society. The subject of a system of specific values can be a social community. In the axiological tradition, there are two approaches to the problem of values: naturalistic and anti-naturalistic. Of particular interest is the socio-philosophical interpretation of the supra-individual nature of values. They, acting as certain target markers, determine the upper limit in the level of the philosophical and social aspirations of the individual.

Keywords: value, social philosophy, individualism, social consciousness, ontology of value.

Аннотация: В статье рассматривается сущностное понятие ценности в социально-философском дискурсе. Ценностная структура личности является динамичной, но одновременно она обладает достаточной устойчивостью. Несмотря на ключевую роль ценностей в жизнедеятельности человека, к настоящему времени в науке не сформировалось единого понимания природы ценностей. В общем виде, под ценностью понимается человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действительности. Ценности включены в категории «социальных представлений» и являются основой объективного порядка общественного бытия определенного социума. Субъектом системы специфических ценностей может выступать социальная общность. В аксиологической традиции прослеживается два подхода к проблеме ценностей: натуралистический и антинатуралистический. Особый интерес вызывает социально-философская интерпретация надиндивидуального характера ценностей. Они, выступая определенными целевыми маркерами, определяют верхнюю границу в уровне философско-социальных стремлений личности.

Ключевые слова: ценность, социальная философия, индивидуализм, общественное сознание, онтология ценности.

Принадлежность человека к социально-философской действительности имеет сложную структуру и такой процесс обусловлен многими факторами. Личность делает выбор жизненного пути «внутри себя», на основе собственного видения мира. Ценностная структура личности является динамичной, но одновременно она обладает достаточной устойчивостью. Ее невозможно в короткое время изменить или разрушить. Вместе с тем, процесс формирования ценностной структуры требует значительных личностных усилий [1].

В данной статье под ценностной средой мы понимаем совокупность внешних условий, обеспечивающих целенаправленный и социально ожидаемый процесс развития, формирования и воспитания у субъектов социальных отношений – человека, определенных типов позиций к окружающему миру.

Несмотря на ключевую роль ценностей в жизнедеятельности человека, к настоящему времени в науке не сформировалось единого понимания природы ценностей. В самом общем виде, под ценностью понимается «человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действительности. Все многообразие предметов человеческой деятельности, общественных

отношений и включенных в их круг природных явлений может выступать в качестве «предметных ценностей» как объектов ценностного отношения... Способы и критерии, на основании которых производятся сами процедуры оценивания соответствующих явлений, закрепляются в общественном сознании как «субъектные ценности» (установки и оценки, императивы и запреты, цели и проекты, выраженные в форме нормативных представлений), выступая ориентирами деятельности человека» [8]. На другую, исключительно психологическую особенность ценностей, указывает Б.С. Алишев. На его взгляд «... ценности можно определить, как универсальные психические комплексы, образуемые наиболее общими, в значительной мере интуитивными представлениями личности о должном, о добре, о месте человека в мире и среди людей, наполняющиеся в каждой ситуации жизнедеятельности конкретным содержанием и позволяющие в качестве критериев, во-первых, определить отношение, во-вторых, осуществлять выбор варианта поведения» [1, с. 129].

Субъективистский взгляд на природу ценностей высказывает А.Н. Занковский, утверждая, что «...ценности представляют собой базовые представления о том, что определенные идеи, цели, формы поведения или ин-

ституты являются индивидуально или социально предпочтительнее иных идей, целей, форм поведения» [3, с. 471]. Вместе с тем приведенные определения ценностей указывают скорее не на присутствие противоречий в отношении их природы, а на различие субъективных позиций в их оценке [5].

С социально-исторической точки зрения ценности могут представляться как закрепленные в общественном сознании представления о человеческом, социальном и культурном значении определенных явлений; с позиций психологии трактоваться как универсальные психические комплексы, что совершенно не исключает восприятие самим человеком ценностей как субъективной предпочтительности объектов природного и социального окружения [2].

Ценности и ценностные ориентации изучает наука аксиология, которая является отраслью философского знания. Ее предметом служат следующие элементы:

- субординация ценностей и ориентации личности в них;
- ценностные ориентации как структурный элемент личности;
- управления процессом ориентации личности в ценностях;
- иерархия ценностного мира;
- онтологический статус ценностей.

Исходя из выше определённого, целью данной статьи является определение сущности понятия «ценности» и его роли в деятельности личности человека. Объектом исследования выступают «ценности» как элемент ценностной структуры личности.

Актуальность исследования не вызывает сомнений, так как ценностная система личности соотносится с важными аспектами личности, одним из которых является определение цели деятельности самой личности. Только сформированная ценность может сделать любую идею идеалом, на который будут направлены и деятельность, и стремление личности.

Понимание ценности характерно для работ, прежде всего психологов и философов. В такой интерпретации слово «ценность» оказывается синонимом таких понятий как «смысл» и «значимость» [9, 12, 13]. Проблема ценностей рассматривалась многими отечественными и зарубежными исследователями, среди которых можно выделить Д.Н. Узнадзе, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Олпорт, К. Роджерс.

Исходя из совокупности изученных работ, можно утверждать, что ценности включены в категории «социальных представлений», являясь основой объективного порядка общественного бытия определенного социума,

которые несут практический опыт обществу. Выделение понятия идеала как отдельного явления, формируется путем применения идеологических конструкций. Идеологические конструкции консолидированы и ориентируются, в том случае, если последние отражают в себе мотивацию общественной деятельности. Только «ценность», имеющая большое значение, может интерпретироваться как «идеал» [4, с. 85-89].

Субъектом системы специфических ценностей может выступать социальная общность. В связи с этим возникают неформальные группы, отличающиеся от формальных, институциональных сообществ (семья, учебная группа, академическая группа, профессиональное сообщество). Если отнести понятие «ценности» к материальным объектам или предметам, мы подходим к вопросу: считать ценностями конкретные значимые для субъекта предметы, или же закрепить это понятие по особым абстрактными идеальными сущностями?

Так, в работах Р.Б. Перри, Дж. Дьюи ценностями называют все то, что производит реализацию потребностей и интересов [12, с. 763]. Классическое определение социальной ценности в философском контексте мы находим в работе У. Томаса и Ф. Знанецкого «социальная ценность – некий заданный ориентир, обладающий эмпирическим содержанием, доступным всем членам определенной социальной группы, и значением, в силу которого он является или может стать объектом действий» [11, с. 189-195]. Магун В.С. указывает на существование двух принципиально различных форм организации социально полезной деятельности человека: «Они отличаются и своими социальными механизмами, и содержанием, отраженных в психике человека с помощью эмоциональных и рациональных оценок ценностей. С точки зрения представленности социальных ценностей в психике субъекта, две упомянутые формы побуждения его социально полезной деятельности можно различать как прямую и косвенную. В случае прямого побуждения, потребности и блага других людей и социальных групп отражаются в психике человека в тех же эмоционально-оценочных формах, характерных для отображения им своих собственных ценностей. В этом случае образ чужого блага или чужой потребности сопровождается переживаниями субъекта собственного удовольствия или страдания. Человек не только переживает за других людей, но и думает об их благополучии» [6, с. 57].

Категория ценность в данном случае раскрывает один из существенных моментов универсальной взаимозависимости явлений, а именно момент значимости одного явления для представления другого. Субъектом ценностного отношения выступает и сторона, относительно бытия, которой определяется ценность другой. Так что перед нами возникает необходимость различать субъект ценностного отношения и субъект познания

ценности, которые не всегда совпадают [14]. Некоторые из философских, а также множество психологических и педагогических подходов к проблеме ценностей, выходят из такой установки, при которой понятие «ценности» описывает особую реальность, что не сводится к нуждам.

Ценность обладает особым статусом среди множества других окружающих человека явлений, «наделяя тот или иной объект статусом ценности, человек как бы есть этот объект, признает за ним право на собственный «голос» [7, с. 41-45]. Понимание ценности как наиндивидуальной реальности мы находим в теории социализации Т. Парсонса, когда речь идет о категории, адекватной для описания культур или социальных систем [8, с. 448].

Так, Парсонс отмечает, что «индивид как бы «вбирает» в себя общественные ценности в процессе общения со «значимыми другими», в результате чего следование общезначимым нормативным стандартам становится частью его мотивационной структуры». Механизм этот, как полагает Парсонс, работает на основе сформулированного Фрейдом принципа удовольствия – страдания, приводимого в действие с помощью вознаграждения, и наказания и включает в себя также процессы торможения и замещения.

В аксиологической традиции заключено два подхода к проблеме ценностей: натуралистический и антинатуралистический. Суть антинатурализма заключается в отрыве ценностей от реальных интересов личности, от естественных потребностей человека. Для этого подхода ценности являются идеальными сущностями, сфера которых находится вне опыта и которые не зависят от человеческих интересов. С позиций натурализма ценностью является все то, что способствует эффективному функционированию «человеческой природы», удовлетворению его интересов, развитию потенциальных задатков. Важным аспектом является то, что «система ценностей определяет приоритеты и критерии оценки, становится основой при определении целей деятельности, раскрывает позицию личности. Реализация ценностей является реализацией позиций, которые становятся особенно прочными, когда они являются осмысленными» [5, с. 123-137].

Итак, под миром ценностей понимают мир культуры

в широком смысле слова, в котором выражается мир духовного богатства личности, моральные ценности. Именно в силу этого факта, ценности не рассматриваются как примитивное изображение взглядов и интересов субъекта. Осознание ценности как наиндивидуальной реальности предполагает конкретизацию ее субъективно-психологических синонимов, которые описываются через такие понятия как «потребность», «мотив», «интерес», «ориентация ценностей».

Ценности можно рассматривать как основу личности, что обеспечивает ее устойчивость и является фактором ее развития и социализации. То есть философская интерпретация данной категории позволяет рассматривать ценности как компоненты индивидуально-психологической структуры личности [10]. Ценностные ориентации, являясь элементами структуры личности, выступают в форме потребностей, интересов, мотивов, поведения. Они обуславливают дальнейшее профессиональное и личностное самоопределение человека.

Особый интерес вызывает социально-философская интерпретация наиндивидуального характера ценностей. Они, выступая определенными целевыми маркерами, определяют верхнюю границу в уровне философско-социальных стремлений личности. Понимание ценности как идеала позволяет отметить не только «наиндивидуальность», но и «надобщность» ценностей, часто выполняют функцию высшего критерия для ориентации в мире и опоры для личностного самоопределения.

Понятие ценности могут быть включены в сферу таких понятий, как сознание общества, социальный характер, бессознательное [13, с. 77].

Таким образом будучи порождением конкретного социума, ценности отражают в себе основные черты этой жизнедеятельности. Самостоятельным субъектом ценностного отношения может выступать любая социальная общность. Ценности не являются абсолютными и объективными в конкретном их понимании. Человеческие ценности несут в себе конкретно-исторический опыт совокупной жизнедеятельности человечества. Современной тенденцией является осознание человечеством своего единства и формирования мирового сообщества, что породило необходимость выработки общих ценностных ориентиров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алишев Б.С. К вопросу о психологической сущности ценностей // Социально-профессиональное становление молодежи: Тезисы докладов Международной научно-практической конференции (17-18 мая 1999 г.), в 2-х частях. Часть 2. Казань, 1999. – С. 126-129.
2. Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные» суждения // Социологические исследования. 1991. № 2. – С. 106-114.
3. Занковский А.Н. Организационная психология. М., 2000. – 648 с.

4. Краус В. нигилизма и идеалы. М., 1994. — 136 с.
5. Кулюткин Ю.Н. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя. Самара, 2002. — 400 с.
6. Магун В.С. Потребности и психология социальной деятельности личности. Л., 1983. — 211 с.
7. Малахов В.А. Культура и человеческая целостность. Киев, 1984. — 213 с.
8. Парсонс Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем / Американская социологическая мысль. М., 1994. — С. 448-463.
9. Патрушев В.Д., Бессокирная Г. П. Динамика основных ценностей повседневной деятельности и мотивов труда московских рабочих в 1990-е годы // Социологические исследования. 2003. № 5. — С. 72- 84.
10. Петровский А.В., Шпалинский В. В. Групповая сплоченность как ценностно-ориентационное единство // Психологическая теория коллектива. М., 1979. — С. 43-65.
11. Томас В., Знанецкий Ф. Методологические заметки // Американская социологическая мысль: тексты. М., 1994. — 343 с.
12. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. — 789 с.
13. Фромм Э. Душа человека. М., 1992. — 187
14. Яницкий М.С. Ценностная ориентация личности как динамическая система. Кемерово, 2000. — 204 с.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Алтайский государственный педагогический университет