

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КОРПОРАТИВНОГО СЕКРЕТАРЯ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

DEVELOPMENT OF CORPORATE SECRETARY INSTITUTE: RATHER-LEGAL ANALYSIS

N. Pugachev

Summary. This article analyzes the institution of the corporate secretary, the development of his status in the corporation. A comparative legal analysis of the provisions of Russian and foreign legislation is carried out. The responsibility of the corporate secretary has been studied.

Keywords: corporate law, corporate secretary, civil law, legal studies.

Пугачев Никита Сергеевич

Аспирант, Российская Академия Народного
Хозяйства и Государственной Службы при Президенте
Российской Федерации; Корпоративный секретарь,
ООО «РТ-Развитие бизнеса»
n.pugachev@me.com

Аннотация. В данной статье проанализирован институт корпоративного секретаря, развитие его статуса в корпорации. Проведен сравнительно-правовой анализ норм российского и иностранного законодательства. Изучен вопрос привлечения к ответственности корпоративного секретаря.

Ключевые слова: корпоративное право, корпоративный секретарь, гражданское право, юриспруденция.

Одной из приоритетных задач России на ближайшее десятилетие является рост реального валового внутреннего продукта (ВВП). В докладе Всемирного банка об экономике России от 10.06.2019 отмечается, что в 2018 году рост реального ВВП в России достиг 2,3%, однако прогнозируемый рост в размере 1,2% в 2019 и 1,8% в 2020 и 2021 годах отражает более скромные перспективы развития страны [Доклад об экономике России #41: Умеренные темпы роста; в центре внимания — неформальный сектор // Группа Всемирного Банка URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/908421560108417755/rer-41-russian.pdf> (дата обращения: 02.09.2019)]. Для совершения рывка необходимо осуществить комплекс мероприятий во всех сферах, в том числе следует продолжать развивать корпоративное законодательство, которое поддерживает в правовом поле деятельность главных драйверов экономики — корпораций.

Институт корпоративного секретаря как гаранта соблюдения корпоративных прав заимствован отечественным правом из зарубежных правовых систем, в частности из англосаксонской правовой семьи [Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2. 990 с. [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»]. В Великобритании деятельность корпоративного секретаря регулируется Законом Соединенного Королевства о компаниях (Companies Act) 2006 г. [Companies Act 2006 // Legislation.gov.uk URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents> (дата обращения: 02.09.2019)]. В соответствии с законодательством Гонконга в любой компании обязан быть корпоративный секретарь [Companies Ordinance // Companies Registry

URL: https://www.cr.gov.hk/en/companies_ordinance/docs/part10-e.pdf (дата обращения: 02.09.2019)]. Однако, институт корпоративного секретаря отсутствует на законодательном уровне в некоторых развитых европейских стран: Германии, Франции, Италии.

В действующем российском законодательстве не закреплено понятие корпоративного секретаря. Данный институт не упоминается в Гражданском кодексе Российской Федерации [«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Российская газета», № 238–239, 08.12.1994], Федеральном законе «Об акционерных обществах» [Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // «Российская газета», № 248, 29.12.1995], Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // «Российская газета», № 30, 17.02.1998].

Институт корпоративного секретаря в российском правовом поле получил развитие благодаря рекомендательному письму Центрального банка России от 10 апреля 2014 г. № 06–52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» (далее — Кодекс корпоративного управления) и Приказу Росимущества от 27 марта 2014 г. № 94 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации работы корпоративного секретаря в акционерных обществах с государственным участием» (далее — Методические рекомендации). Стоит также подчеркнуть, что в данные акты не вносились изменения с 2014 года, и они нуждаются в обновлении в связи с новыми экономическими, политическими и технологическими реалиями.

В настоящее время институт корпоративного секретаря встречается не только в публичных компаниях (ПАО), но также и в непубличных (АО, ООО). Особенно развит данный институт в крупных корпорациях с государственным участием или большим частным капиталом. В текущей ситуации компаниям для успешного ведения бизнеса нужно строго следовать букве закона. Корпоративный секретарь является ключевым звеном в соблюдении корпоративного законодательства. Корпоративный секретарь сегодня — это центр взаимодействия в корпорации. Он общается с топ-менеджментом и работниками организации, членами совета директоров и представителями акционеров (или с самими акционерами), консультантами и контрагентами, представителями биржи и Центрального банка России. Роль корпоративного секретаря эволюционировала за десятилетия и прошла путь от сервисной (оформление протоколов совета директоров, общего собрания акционеров (участников)) до полноценной и самостоятельной (формирование проектов решений, взаимодействие со стейкхолдерами, контроль исполнения решений, анализ рисков).

Как уже было сказано выше, в текущих редакциях законодательных актов не регламентирован правовой статус корпоративного секретаря. Нормативно-правовое регулирование корпоративного секретаря, в том числе и его ответственности, на уровне Федерального законодательства и подзаконных нормативных актов отсутствует. Тем не менее, большинство корпораций, среди которых ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Полюс», ПАО «Россети», ОАО АФК «Система», фиксируют ответственность корпоративного секретаря в своих положениях о корпоративном секретаре.

Стоит обратить внимание на Приказ Росимущества от 27.03.2014 № 94, утверждающий Методические рекомендации, в соответствии с которыми корпоративный секретарь несет ответственность за результаты своей деятельности перед советом директоров и акционерами госкомпаний. Корпоративный секретарь должен нести ответственность за полное и качественное выполнение возложенных на него задач. Нормы ответственности корпоративного секретаря содержатся в Трудовом кодексе Российской Федерации, положении о корпоративном секретаре, а также в заключаемом с корпоративным секретарем трудовом или гражданско-правовом договоре. Таким образом закрепляется обязанность корпоративного секретаря возмещать ущерб, нанесенный по его вине корпорациям.

В соответствии с п. 3.1. Кодекса корпоративного управления корпоративный секретарь должен обеспечивать эффективное текущее взаимодействие с акционерами, координировать действия общества по защите

прав и интересов акционеров, поддерживать эффективную работу совета директоров.

Одной из основных функций корпоративного секретаря заключается в обеспечении и подготовки проведения заседаний совета директоров, что подтверждается не только положениями о корпоративных секретарях, но также отмечается в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2016 № 09АП-44719/2016 по делу А40-179334/15-100-1478.

Корпоративный секретарь может быть привлечен к административной ответственности в соответствии со ст. 15.23.1. КоАП РФ за нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и владельцев инвестиционных паев закрытых инвестиционных фондов. Данное правонарушение может повлечь наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц — от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц — от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Существует судебная практика привлечения к административной ответственности корпоративного секретаря за несоблюдение обязанностей по подготовке к проведению общего собрания акционеров. Так, постановлением мирового судьи судебного участка Первомайского судебного района Нижегородской области от 07 марта 2018 года по делу № 4а-866/2018 секретарь Совета директоров ООО «Транспневматика-Холдинг» привлечен к административной ответственности по ч. 11 ст. 15.23.1 КоАП РФ. Наказание было заменено судьей на предупреждение на основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ. Однако, Нижегородский областной суд рассмотрев надзорную жалобу одного из участников ООО «Транспневматика-Холдинг» на решение мирового судьи постановил удовлетворить его жалобу и направить дело на новое рассмотрение [Постановление Нижегородского областного суда от 04.06.2018 по делу № 4а-866/2018 [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»]. Несмотря на то, что данное судебное дело является на данный момент единственным по привлечению корпоративного секретаря к ответственности, возможно, оно сможет повлечь возбуждение аналогичных дел, когда деятельность корпоративного секретаря вредит корпоративному управлению компаний и, как следствие, её акционерам (участникам).

Для формализации взаимоотношений между обществом и корпоративным секретарем заключается договор. Чаще всего с работником компании заключается трудовой договор, в рамках которого на него возлагаются обязанности корпоративного секретаря. В таком

случае к корпоративному секретарю могут быть применены меры, предусмотренные Трудовым кодексом Российской Федерации по ст. 192 (замечание, выговор или увольнение по соответствующему основанию) и по ст. 238 (возмещение работником работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб).

В некоторых корпорациях корпоративные секретари не являются работниками общества и с ними заключаются гражданско-правовые договоры. В таком случае, секретаря можно привлечь к гражданско-правовой ответственности по ст. 393 ГК РФ и потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по гражданско-правовому договору.

Институт корпоративного секретаря прошел длинный путь развития в англосаксонской правовой системе. В XIX веке и в первой половине XX века секретарь был простым работником (*mere servant*) компании. Так, в судебном разбирательстве *Newlands v National Employers' Accident Association* (1885 г.) [A Case for having a company secretary // *The Star Online* URL: <https://www.thestar.com.my/business/business-news/2004/12/07/a-case-for-having-a-company-secretary> (дата обращения: 03.09.2019)] функции корпоративного секретаря были описаны как прежде всего канцелярские и вспомогательные. В другом судебном разбирательстве — *Barnett Hoares & Co. v South London Tramways Co* (1887 г.) [Там же] Лорд Эшер озвучил позицию, что «секретарь должен делать то, что ему говорят, и никто не может допускать, что у секретаря есть право представлять компанию». Впервые общества получили полномочия назначать корпоративных секретарей в Законе Соединенного королевства о компаниях (*Companies Act*) 1948 г. [*Companies Act 1948* // *Legislation.gov.uk* URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1948/38/pdfs/ukpga_19480038_en.pdf (дата обращения: 06.09.2019)]. Однако, в данном законе не был до конца раскрыт статус секретаря, его позиция, а также права и обязанности в компании. Революция роли корпоративного секретаря совершилась в 1971 году, когда Лорд Деннинг в деле *Panorama Developments (Guildford) Ltd. v Fidelis Furnishing Fabrics Ltd* (1971 г.) [*Panorama Developments (Guildford) Ltd v Fidelis Furnishing Fabrics Ltd* // *Wikipedia* URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Panorama_Developments_\(Guildford\)_Ltd_v_Fidelis_Furnishing_Fabrics_Ltd](https://en.wikipedia.org/wiki/Panorama_Developments_(Guildford)_Ltd_v_Fidelis_Furnishing_Fabrics_Ltd) (дата обращения: 03.09.2019)] признал, что секретарь выполняет важные функции в организации, является должностным лицом организации с широкими полномочиями и ответственностью. Сегодня в Главе 12 Закона Соединенного королевства о компаниях (*Companies Act*) 2006 г. закреплён статус, а также права, обязанности и ответственность корпоративного секретаря. В соответствии с разделом 1121 (1) Закона Соединенного Королевства о компаниях (*Companies act*)

2006 г. корпоративный секретарь как должностное лицо организации несет уголовную ответственность за невыполнение своих обязательств в случае нарушения законодательства в отношении компании [*Companies Act 2006* // *Legislation.gov.uk* URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents> (дата обращения: 02.09.2019)].

К сожалению, иностранная судебная практика касательно привлечения к ответственности секретаря компании также не является многочисленной. Тем не менее, представляется интересным судебное решение Верховного суда Австралии по делу *Shafron v Australian Securities and Investments Commission* (2010 г.) [*Shafron v Australian Securities and Investments Commission* (S173/2011) // *High Court of Australia* URL: <http://www.hcourt.gov.au/assets/cases/s173-2011/S173-2011.pdf> (дата обращения: 02.09.2019)]. В 2007 году Австралийская комиссия по инвестициям и ценным бумагам подала гражданско-правовой иск к 7 бывшим независимым директорам, к 3 исполнительным директорам и корпоративному секретарю компании Джейм Харди Индастриез Лтд (*James Hardie Industries Ltd*) (далее — *JHIL*) за нарушение положений Акта о корпорациях Австралии 2001 г. в части раскрытия информации для фондовой биржи Австралии. Из-за этого компания *JHIL* не смогла привлечь более 1 миллиарда долларов США. Один из затрагиваемых в суде вопросов — попал ли г-н Петер Шафрон, начальник юридического направления и корпоративный секретарь, под понятие должностного лица компании. Верховный суд Австралии установил, что г-н Шафрон не порекомендовал генеральному директору или совету директоров компании *JHIL* раскрыть необходимую информацию фондовой бирже Австралии в связи с совершаемой сделкой. Суд признал г-на Шафрона должностным лицом компании и постановил дисквалифицировать его на 7 лет от занимаемой должности, а также назначил штраф в размере 75 000 долларов США.

Несмотря на то, что институт корпоративного секретаря в российской правовой системе имеет не такую долгую историю как в англосаксонской правовой системе, сегодня он развивается большими темпами: всё больше корпораций нанимают или воспитывают своих собственных корпоративных секретарей, создаются профессиональные ассоциации (например, Ассоциация Национальное объединение корпоративных секретарей (НОКС)), идут дискуссии о совершенствовании корпоративного законодательства, появляется судебная практика по привлечению секретаря к ответственности. Только благодаря отлаженной и эффективной работе корпоративного секретаря сможет повыситься уровень корпоративного управления в обществе, что впоследствии приведет к росту инвестиционной привлекательности компании, а также росту экономической эффективности самих корпораций и государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Российская газета», № 238–239, 08.12.1994.
2. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // «Российская газета», № 248, 29.12.1995.
3. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // «Российская газета», № 30, 17.02.1998.
4. Постановление Нижегородского областного суда от 04.06.2018 по делу № 4а-866/2018 [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс».
5. Companies Act 1948 // Legislation.gov.uk URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1948/38/pdfs/ukpga_19480038_en.pdf (дата обращения: 06.09.2019).
6. Companies Act 2006 // Legislation.gov.uk URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents> (дата обращения: 02.09.2019).
7. Companies Ordinance // Companies Registry URL: https://www.cr.gov.hk/en/companies_ordinance/docs/part10-e.pdf (дата обращения: 02.09.2019).
8. A Case for having a company secretary // The Star Online URL: <https://www.thestar.com.my/business/business-news/2004/12/07/a-case-for-having-a-company-secretary> (дата обращения: 03.09.2019).
9. Panorama Developments (Guildford) Ltd v Fidelis Furnishing Fabrics Ltd // Wikipedia URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Panorama_Developments_\(Guildford\)_Ltd_v_Fidelis_Furnishing_Fabrics_Ltd](https://en.wikipedia.org/wiki/Panorama_Developments_(Guildford)_Ltd_v_Fidelis_Furnishing_Fabrics_Ltd) (дата обращения: 03.09.2019).
10. Shafron v Australian Securities and Investments Commission (S173/2011) // High Court of Australia URL: <http://www.hcourt.gov.au/assets/cases/s173-2011/S173-2011.pdf> (дата обращения: 02.09.2019).
11. Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, А. В. Габов и др.; отв. ред. И. С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2. 990 с. [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс».
12. Доклад об экономике России #41: Умеренные темпы роста; в центре внимания — неформальный сектор // Группа Всемирного Банка URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/908421560108417755/rer-41-russian.pdf> (дата обращения: 02.09.2019).

© Пугачев Никита Сергеевич (n.pugachev@me.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Российская Академия Народного Хозяйства и Государственной Службы при Президенте Российской Федерации