

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА ПРИ РЕАБИЛИТАЦИИ ЛИЦА

### LAWYER'S ACTIVITY IN THE PROCESS OF PERSON'S REHABILITATION

A. Sedakova

*Summary.* In this article, the author examines the main aspects of the lawyer's activity in the rehabilitation of a person. The object of the article is reauthorization as a component of the criminal procedural legislation of Russia. The subject of the study is the activity of a lawyer in protecting the interests of a client within the framework of his rehabilitation. In this article, the author uses a formalized method of analyzing normative legal acts to study the concept of «rehabilitation», as well as to consider the activities of a lawyer to ensure it. The results of this study can be applied in the modern legal activity of lawyers in Russia. The author concludes that the concept of «rehabilitation» is new to Russian law and is regulated by the Constitution of the Russian Federation. The article notes that the harm within which a person has the right to rehabilitation can be inflicted on both life, health or personality, as a whole, and his property. The author emphasizes that the activity of a lawyer in the rehabilitation of a person is based on the Criminal Procedure Code of the Russian state. It is also emphasized that the decision on the rehabilitation of a person is made by the court. Nevertheless, the practice of accepting a statement from a lawyer to protect the interests of a person is ambiguous in modern Russian criminal procedure law. The main element of a person's right to rehabilitation is compensation for the harm caused to him, which is what the lawyer pleads in court as part of his activities to protect the client's interests.

*Keywords:* rehabilitation, compensation for damage, criminal liability, harm.

**Седакова Александра Сергеевна**

Соискатель, Уральский Государственный  
юридический Университет имени В.Ф. Яковлева,  
г. Екатеринбург  
sedakova.sasha@yandex.ru

*Аннотация.* В настоящей статье автор рассматривает основные аспекты деятельности адвоката при реабилитации лица. Объектом статьи является реабилитация как составляющая уголовно-процессуального законодательства России. Предметом исследования является деятельность адвоката при защите интересов клиента в рамках его реабилитации. В данной статье автор использует формализованный метод анализа нормативно-правовых актов для изучения концепта «реабилитации», а также рассмотрения деятельности адвоката по ее обеспечению. Результаты данного исследования могут быть применены в современной юридической деятельности адвокатов России. Автор приходит к выводу, что понятие «реабилитация» является новым для российского права и регламентируется Конституцией Российской Федерации. В статье отмечается, что вред, в рамках которого человек имеет право на реабилитацию, может быть нанесен как жизни, здоровью или личности, в целом, так и его имуществу. Автор подчеркивает, что деятельность адвоката в рамках реабилитации того или иного лица основывается на Уголовно-процессуальном Кодексе российского государства. Также подчеркивается тот факт, что решение о реабилитации лица принимается судом. Тем не менее, практика принятия от адвоката заявления по защите интересов лица является неоднозначной в современном российском уголовно-процессуальном праве. Основным элементом права лица на реабилитацию является возмещение причиненного ему вреда, о чем и ходатайствует в суде адвокат в рамках своей деятельности по защите интересов клиента.

*Ключевые слова:* реабилитация, возмещение ущерба, уголовная ответственность, вред.

### Введение

**В** современных условиях развития деятельности адвокатов концепт «реабилитации» стал неотъемлемой частью уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Так, основной целью данного исследования является выявление ключевых элементов деятельности адвоката при реабилитации лица. Следует отметить, что рассматриваемая проблема имеет высокий уровень научно-практической значимости на сегодняшний день, что напрямую связано с различными ошибками в деятельности правоохранительных органов, которые приводят к нанесению физического, морального или имущественного вреда невиновному лицу по причине недостаточного

сбора улик или получения недостоверных сведений, указывающих на вину данного человека.

### Основная часть

Реабилитация является относительно новым институтом в российском уголовном процессе. В ранее действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве понятие «реабилитация» вообще отсутствовало. В то же время ст. 58.1 УПК РСФСР предусматривала, что при прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления, а также при постановлении оправдательного приговора орган дознания, следо-

ватель, прокурор и суд обязаны разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и принять предусмотренные законом меры к возмещению ущерба, причиненного гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу [8, С. 592].

Порядок возмещения ущерба и условия возникновения права на возмещение определялись Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», утвердившим Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда [6], а также Инструкцией по применению указанного Положения [9].

На сегодняшний день гарантом получения права быть реабилитированным гражданину Российской Федерации предоставляется в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, а именно в соответствии со статьями 52–53 [1]. Более того, рассматривая право на реабилитацию в более масштабном варианте, следует отметить, что данное право обеспечивается такими международно-правовыми документами как Конвенция по защите прав и свобод человека [3, С. 11], а также международный пакт о гражданских и политических правах [2] и др.

Следует подчеркнуть, что в современном Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации, который имеет законную силу с 2002 года, также рассматривается понятие термина «реабилитация». Так, в соответствии с данным нормативным документом, реабилитация гражданина предполагает под собой восстановление его прав и свобод, которые были ущемлены в рамках необоснованного уголовного или административного преследования, которое повергло за собой физический, моральный или имущественный вред. Также Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации выделяет такое понятие как «реабилитированный» человек. Иными словами, это гражданин, который имеет право на возмещение компенсации за причиненный ему вред незаконным или необоснованным преследованием. Такой гражданин в соответствии с частью первой рассматриваемого документа имеет право на все возможные компенсации, включая возвращение ему всех трудовых, жилищных и других ущемленных прав [4, С. 4921].

Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. При

отсутствии сведений о месте жительства наследников, близких родственников, родственников или иждивенцев умершего реабилитированного извещение направляется им не позднее 5 суток со дня их обращения в органы дознания, органы предварительного следствия или в суд [11, С. 18].

При проведении анализа и оценки действий адвоката, выступающего в качестве защитника при реабилитации лица, следует отталкиваться прежде всего от ст. 53 УПК РФ, регламентирующей полномочия защитника-адвоката.

В первую очередь, действия защитника в рамках реабилитации лица должны привести к установлению того факта, что уголовное преследование является безосновательным, незаконным и нецелесообразным. Другими словами, действия адвоката должны привести к прекращению уголовного дела. Более того, гражданину, в отношении которого было проведено незаконное или необоснованное уголовное преследование должно быть предоставлено право на реабилитацию. [10, С. 33–35].

Следовательно, можно сделать вывод о том, что возмещение причиненного гражданину ущерба в рамках незаконного или необоснованного уголовного или административного преследования является основным элементом его реабилитации, чего можно добиться посредством применения правильного алгоритма действия адвокатом по защите интересов своего клиента. [12, С. 25].

Сегодня выделяю несколько видов ущерба, который может быть нанесен лицу: физический, моральный, имущественный. Говоря о последней категории вреда, следует отметить, что к ней относят заработную плату, пенсию, а также различные выплаты и пособия, которые попали под ограничения по выплатам в рамках необоснованного уголовно-процессуального преследования.

К имущественному вреду, подлежащему возмещению реабилитированному, относятся возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества; штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; иных расходов (ст. 135 УПК РФ).

Данные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они служат нормативным основанием для решения вопроса о размере компенсации расходов на оплату юридической помощи адвоката при возмещении реабилитированному имущественного вреда, связан-

ного с его уголовным преследованием, в том числе о снижении размера уже уплаченного ему возмещения при пересмотре и повороте исполнения судебного решения о присуждении соответствующих сумм [13, С. 601].

Оспоренные положения п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку, предусматривая такое возмещение с отнесением к его составу сумм, выплаченных за оказание реабилитированному юридической помощи, не предполагают отказа лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им юридической помощи адвоката, если не доказано, что часть его расходов.

Оспоренные положения статьи 401.6 УПК Российской Федерации были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не ограничивают период с момента вступления в силу судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи, в течение которого может быть принято решение суда кассационной инстанции о пересмотре этого акта, влекущее поворот его исполнения и возврат присужденных реабилитированному сумм.

Федеральным законом от 7 октября 2022 г. N 384-ФЗ нормы ст. 401.6 УПК РФ были приведены в соответствие с позицией Конституционного суда [5, С. 6946]. В настоящее время кассационный пересмотр постановления суда о возмещении имущественного вреда по основаниям, ухудшающим положение реабилитируемого, возможен не позднее года со дня его вступления в силу.

В целом, пунктом 8 части первой статьи 8 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации установлено, что адвокат, выступающий в качестве защитника реабилитированного лица, имеет полное право на подачу ходатайства по вопросу возмещения вреда, в том числе имущественного ущерба.

Тем не менее, несмотря на современные процессы глобализации, которые привели к унификации судебной деятельности в России, деятельность судов по ра-

боте с ходатайствами адвокатов о компенсации имущественного ущерба остаётся неоднозначной.

Так, рассмотрим пример из реальной судебной практики во по возмещению имущественного ущерба реабилитированному через деятельность адвоката лицу.

В 2017 году решением суда города Махачкала было принято оправдательное решение в отношении гражданина Российской Федерации Магомедшапи Абдулхадимова. Данный гражданин также получил право на реабилитацию. В 2018 году по просьбе реабилитированного гражданина адвокат подал ходатайство о возмещении имущественного вреда. Однако в 2019 году оно было отклонено судом по той причине, что в понимании суда города Махачкала в таких случаях прошение о возмещении ущерба подается лично гражданином, а не лицами, представляющими его интересы.

Следует отметить, что сегодня решение Конституционного Суда № 110-О не сделало процесс по возмещению имущественного ущерба реабилитированному через деятельность адвоката лицу полностью регламентированным. Суды при рассмотрении дела сами в праве принимать решения.

## Выводы и рекомендации

В заключении данного исследования можно сделать вывод о том, что в современном уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации четко регламентировано понятие термина «реабилитация» при нанесении физического, морального или имущественного вреда человеку, невиновному во вменяемом ему действии. В рамках защиты такого лица адвокат действует на основании УПК Российской Федерации. Тем не менее, несмотря на современные процессы глобализации, которые привели к унификации судебной деятельности в России, деятельность судов по работе с ходатайствами адвокатов о компенсации имущественного ущерба остаётся неоднозначной. Другими словами, суды сами в праве решать вопросы о предоставлении реабилитированным гражданам возмещения вреда, в особенности если речь идет об имущественном ущербе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 05.03.2023).
2. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17 (1831). // Официальный сайт Организации Объединенных Наций — URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml) (дата обращения 05.03.2023).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/1000003045> (дата обращения 05.03.2023).
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. (Часть I). — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901802257> (дата обращения 05.03.2023).
5. Федеральный закон от 7 октября 2022 г. N 384-ФЗ «О внесении изменений в статью 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. — URL: <https://base.garant.ru/405397071/> (дата обращения 05.03.2023).
6. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. N 4892-X «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1981. 27 мая. — URL: <https://base.garant.ru/10105655/> (дата обращения 05.03.2023).
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2021 г. N 41-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.П. Атрощенко» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_396319/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396319/) (дата обращения 05.03.2023).
8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. (утратил силу). — URL: <https://docs.cntd.ru/document/9038502> (дата обращения 05.03.2023).
9. Инструкция по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (утв. Минюстом СССР, Прокуратурой СССР, Минфином СССР 2 марта 1982 г. // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1984. № 3 (утратила силу). — URL: <https://docs.cntd.ru/document/9015416> (дата обращения 05.03.2023).
10. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). — М., 2021. — 64 с.
11. Емельянова А. В целях восстановления прав реабилитированных // Адвокатская газета. — 2021. — № 8 (337). — С. 16–30.
12. Колоколов Н.А. Реабилитация: судебная практика определения размера расходов на квалифицированную юридическую помощь // Адвокатская практика. — 2013. — № 3. — С. 23–26.
13. Рыжаков А.П. Права, обязанности и ответственность защитника. Комментарий к статье 53 УПК РФ // СПС КонсультантПлюс. — 2022. — № 3 (343) — С. 555–676.
14. Севастьянова Ю.В. Особенности реабилитации по делам частного обвинения // Адвокат. — 2014. — № 7. — С. 11–16.

© Седакова Александра Сергеевна (sedakova.sasha@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



г. Екатеринбург