

НОВЫЕ ПАРАДИГМЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, СВЯЗАННЫХ С ПОДДЕЛКОЙ, СБЫТОМ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОДДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

NEW PARADIGMS OF THE INVESTIGATOR AT THE PRE-TRIAL STAGES OF CRIMINAL PROCEEDINGS RELATED TO FORGERY, SALE AND USE OF FORGED DOCUMENTS

N. Krylova

Summary. The article explores the investigator's paradigm at the present stage. The investigator, in proving in criminal cases related to forgery, sale and use of forged documents, appears to be a pivotal figure at the pre-trial stage of criminal proceedings. The author summarizes that the paradigm of his procedural activity in this category of cases, concerning proof, fixed by regulatory legal acts, contributes to the fact that he is a full-fledged and independent subject of proof.

Keywords: proof, investigator, criminal case, pre-trial stage, procedural activity paradigm, criminal proceedings.

Крылова Наталия Алексеевна

Юрисконсульт Правового отдела Управления на транспорте МВД России по Северо-Западному Федеральному округу, подполковник внутренней службы, адъюнкт Санкт-Петербургский университет
МВД России
Санкт-Петербург
79119138997@yandex.ru

Аннотация. В статье исследуется парадигма следователя на современном этапе. Следователь, в доказывании по уголовным делам, связанным с подделкой, сбытом и использованием поддельных документов, представляется стержневой фигурой на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Автором резюмируется, что парадигма его процессуальной деятельности по данной категории дел, касающаяся доказывания, закрепленная нормативно-правовыми актами, способствует тому, что он является полноценным и самостоятельным субъектом доказывания.

Ключевые слова: доказывание, следователь, уголовное дело, досудебная стадия, парадигма процессуальной деятельности, уголовное судопроизводство.

Обнаружение реальных обстоятельств по событию преступления и их доказывание, является центральной частью уголовно-процессуальной деятельности. Как отмечает О.В. Левченко, доказывание это — «сердцевина» уголовного процесса [1].

Доказывание позволяет установить обстоятельства по уголовному делу, то есть те обстоятельства, которые имели место в реальности, произошли в действительности. Его целью является, как установление обстоятельств, относящихся к установлению субъекта преступления и самих событий преступления, но и причиненные данным преступлением ущерб, а также другие факты, имевшие место в реальной действительности и касающиеся конкретного преступления.

Лишь при условии достижения в ходе предварительного расследования всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, которые подлежат доказыванию, изболечение подозреваемого, а также выявление лиц, которые причастны к конкретному преступлению, позволит в уголов-

ном судопроизводстве решить вопрос о виновности данного лица и применении к нему справедливого наказания.

Согласно уголовно-процессуальной доктрине РФ процесс доказывания в его взаимосвязи и хронологии начинается в досудебном производстве [2], изначально возникающем с момента получения сообщения о преступлении и заканчивающееся по следующим основаниям:

- ♦ направлением прокурором уголовного дела в суд,
- или
- ♦ принятием решения об окончании досудебного производства (без передачи дела в суд).

Доказывание на рассматриваемой стадии является процессуальной обязанностью субъектов, наделенных законодателем соответствующими полномочиями. Отметим, что полномочия по доказыванию обстоятельств дела у дознавателя, следователя, прокурора и суда существенно образом различаются.

Следует отметить, что не так давно произошла смена парадигм досудебного производства, которая изменила сложившееся в правоприменительной деятельности модель взаимоотношений между субъектами доказывания на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Смена парадигм досудебного производства, прежде всего, связана с созданием Следственного комитета [3] и с его последующим отделением от прокуратуры.

В рамках новой парадигмы досудебного производства, существенным образом ограничены дискреционные полномочия прокурора. В настоящее время участие прокурора в доказывании производится, как правило, в судебном разбирательстве.

В соответствии с ранее действующей редакцией УПК РФ, прокурор являлся полноценным субъектом доказывания. Он был наделен полномочиями, как по собиранию доказательств, так и по их проверке и оценки. Прокурор имел право проверки обоснованности выводов по уголовному делу на исследуемой стадии уголовного судопроизводства.

Согласно, действующего законодательства и новой парадигмы досудебного производства в настоящее время у прокурора отсутствуют, например, право дачи согласия следователю на возбуждение уголовного дела и др.

У прокурора, в отличие от следователя, отсутствуют полномочия, касающиеся самостоятельного собирания доказательств.

Из анализа норм УПК РФ [4], можно определить конкретный перечень случаев, при которых следователем в обязательном порядке, следует сообщать прокурору о принятых на досудебной стадии процессуальных решениях с обязательным направлением прокурору соответствующих копий процессуальных актов, содержащих, как правило, информацию о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Таким образом, прокурор в рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства, выступает субъектом доказывания лишь в части, касающейся оценки доказательств.

Относительно начальника подразделения дознания и руководителя следственного органа, следует отметить, что вопрос, касающийся доказывания, решается схожим образом, как и с работниками прокуратуры. Ими принимаются значимые решения правового порядка, поэтому ими производится официальная оценка доказательств. При этом, как и прокурор, они

не имеют полномочий по самостоятельному собиранию доказательств по делу. В случае полного принятия уголовного дела в свое производство (ч. 2 ст. 39 и ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ), в процессуальном смысле, по такому уголовному делу начальник подразделения дознания становится дознавателем, а руководитель следственного органа становится следователем, т.е. должностными лицами, производящими предварительное расследование самостоятельно. Соответственно, как и руководитель следственного органа, так и начальник подразделения дознания являются субъектами доказывания только в части оценки доказательств.

Парадигма процессуальной деятельности следователя и дознавателя, касающаяся доказывания по уголовным делам различна. Так в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь вправе самостоятельно руководить ходом расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

В отличие от следователя полномочия дознавателя как субъекта доказывания ограничены. Дознаватель не может самостоятельно руководить ходом расследования. Помимо этого, на стадии предварительного следствия процессуальная самостоятельность дознавателя, являющегося субъектом доказывания, ограничивается также тем, что ему могут быть отданы указания уполномоченными субъектами (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ), касающиеся вопросов направления дознания, производстве отдельных следственных действий и др.

Парадигма следователя отличается от процессуального статуса дознавателя, который процессуальной самостоятельностью не наделен. Парадигма процессуальной деятельности следователя, касающаяся доказывания по уголовным делам о преступлениях по ст. 327 УК РФ [5] является наиболее полной.

Отметим, что предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 327 УК РФ в соответствии со ст. 151 УПК РФ производится следователями:

- ◆ Следственного комитета РФ — по ст. 327.2 УК РФ,
- ◆ органов внутренних дел РФ — по ст.ст. 327 частью четвертой, 327.1 частями второй — шестой УК РФ,
- ◆ органа, выявившего эти преступления — по ст.ст. 327 частью четвертой и 327.1 частями второй и четвертой УК РФ.

Таким образом, по уголовным делам о преступлениях, связанных с подделкой, сбытом и использованием

поддельных документов основным субъектом полноценным и самостоятельным субъектом доказывания.

Парадигма следователя, как самостоятельного субъекта доказывания, заключается в том, что он в порядке, установленном УПК РФ, например, вправе:

- ◆ возбуждать и принимать к своему производству уголовное дело;
- ◆ самостоятельно принимать решения о ходе расследования и о необходимых следственных и других процессуальных действиях;
- ◆ давать органу дознания, поручения, касающиеся сбора доказательств по делу и т.п.

Так, например, следователем принимается решение о возбуждении уголовного дела по ст. 327 УК РФ. Такое решение должно быть им принято своевременно, т.е. данное обстоятельство влияет в значительной степени на успех расследования и процесс доказывания по уголовному делу.

Возбуждение уголовного дела начинается с получения сообщения о преступлении, т.е. получения первичной информации о противоправном деянии имеющей в наличии законный повод и достаточных основания (ч. 1 ст. 140 УПК РФ), а заканчивается принятием соответствующего процессуального решения, которое порождает целый ряд уголовно-процессуальных действий.

На стадии возбуждения уголовного дела по ст. 327 УК РФ, надлежит выяснить нормативно закрепленные основания для проведения дальнейшего расследования [6], а также принять решения, направленные как на установление события преступления, так и на их фиксацию. Поводом к возбуждению уголовного дела по ст. 327 УК РФ, может быть, например, заявление о преступлении, либо непосредственное обнаружение признаков преступления сотрудниками полиции.

Помимо этого, устанавливаются основания — достаточные обстоятельства для принятия соответствующего решения [7]. Так, например, следователь производит

проверку сообщения о преступлении, к примеру, посредством осмотра места происшествия.

Также следователь совершает определенные ст. 21 УПК РФ процессуальные действия [8]. В связи со спецификой преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, следователь привлекает специалиста для оказания консультации, требующей специальных знаний. Помимо этого, только после получения заключения от эксперта, указывающего на наличие либо отсутствие признаков подделки исследуемого объекта, выносится решение о возбуждении уголовного дела.

Предварительное расследование, как центральная стадия досудебного производства, имеет целью обеспечить органы правосудия, при передаче дела в суд, материалами об исследованных и предварительно доказанных обстоятельствах преступления. В ходе предварительного следствия, следователем выполняется трудоемкая и важная работа по сбору достоверных и убедительных материалов, связанных с доказыванием обстоятельств преступления, их проверка и оценка доказательств.

Таким образом, следователь, исходя из триады элементов процесса доказывания (сбор, проверка и оценка доказательств), представляется главным лицом, обладающим всеми гарантированными государством средствами и методами доказывания. Предоставление следователю самостоятельности в решении различных вопросов в ходе предварительного следствия является бесполезным условием, касающимся выполнения обязанностей, в том числе в вопросах доказывания по уголовному делу.

Вывод

На досудебных стадиях уголовного судопроизводства, новая парадигма процессуальной деятельности следователя в части доказывания по уголовным делам предусмотренных ст. 327 УК РФ, заключается в том, что следователь является полноценным и самостоятельным субъектом доказывания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Астрахань, 2004. — 418 с.
2. Досудебное производство в УПК РФ представлено двумя разделами: возбуждение уголовного дела (разд. VII, ст. ст. 140–149) и предварительное расследование (разд. VIII, ст. ст. 150–226).
3. Федеральный закон от 28.12.2010 N403-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О Следственном комитете Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2021)// «Собрание законодательства РФ», 03.01.2011, N1, ст. 15.
4. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N174-ФЗ (ред. от 11.06.2021, с изм. от 17.06.2021) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, N52 (ч. I), ст. 4921

5. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 №3-ФЗ (ред. от 11.06.2021)// «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, №25, ст. 2954
6. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография. М., 2003. С. 352.
7. Николук В.В., Кальницкий В.В., Марфицин П.Г. Стадия возбуждения уголовного дела: (В вопросах и ответах): Учебное пособие. Омск, 1995. С. 16.
8. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Воронеж, 1983. — 117 с.

© Крылова Наталия Алексеевна (79119138997@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

