

АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЭКСПЕРТИЗЕ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПОЖИЛОГО ВОЗРАСТА

ANALYSIS OF THE POSSIBILITIES OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN THE EXPERTISE OF THE RESULTS OF ELDERLY TEACHERS' SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL ACTIVITIES

*M. Kudryavtsev
D. Fedosyuk
Yu. Mukhanov*

Summary. The article is devoted to the analysis of the possibilities of artificial intelligence technologies in the examination of the results of scientific and educational activities of elderly teachers in the context of the digital transformation of the academic environment. The relevance of the study is due to the combination of the aging processes of the professorial staff and the expanding use of AI in evaluation procedures. The scientific problem is related to the lack of sociologically grounded approaches to the legitimate inclusion of algorithmic expertise while preserving the professional identity of elderly teachers. The purpose of the work is to identify the potential and limitations of AI technologies in academic expertise, taking into account the attitudes and experience of the older generation of university teachers. The empirical basis was formed by the results of the author's questionnaire survey of elderly teachers. The results of the study show that the recognition of AI is possible when it is institutionalized in the zone of professional trust and support, rather than replacing expert practices. Conclusion: AI can become a resource for the academic longevity of elderly teachers, provided that the criteria are transparent, the teachers themselves participate in setting up evaluation procedures, and the combination of digital and collegial forms of expertise.

Keywords: elderly teachers, academic longevity, research and educational activities, mentoring, digital transformation, artificial intelligence, academic expertise.

Кудрявцев Максим Геннадьевич

кандидат экономических наук, ФГБОУ ВО Министерства сельского хозяйства Российской Федерации «Российский государственный университет народного хозяйства имени В.И. Вернадского», Балашиха, Россия
mgutu_tula@mail.ru

Федосюк Денис Владимирович

кандидат социологических наук, директор, Издательство «ОРИС», Москва, Россия
d31121983@ya.ru

Муханов Юрий Викторович

кандидат педагогических наук, ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина»
muchanov555@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу возможностей технологий искусственного интеллекта в экспертизе результатов научно-образовательной деятельности преподавателей пожилого возраста в условиях цифровой трансформации академической среды. Актуальность исследования обусловлена сочетанием процессов старения профессорско-преподавательского корпуса и расширяющегося использования ИИ в оценочных процедурах. Научная проблема связана с отсутствием социологически обоснованных подходов к легитимному включению алгоритмической экспертизы при сохранении профессиональной идентичности пожилых преподавателей. Цель работы: выявить потенциал и ограничения ИИ-технологий в академической экспертизе с учетом установок и опыта старшего поколения вузовских педагогов. Эмпирическую основу составили результаты авторского анкетного опроса преподавателей пожилого возраста. Результаты исследования показывают, что признание ИИ возможно при его институциональной встраиваемости в зону профессионального доверия и поддержке, а не замене экспертных практик. Вывод: ИИ может стать ресурсом академического долголетия пожилых преподавателей при условии прозрачности критериев, участия самих педагогов в настройке оценочных процедур и сочетания цифровых и коллегиальных форм экспертизы.

Ключевые слова: пожилые преподаватели, академическое долголетие, научно-образовательная деятельность, наставничество, цифровая трансформация, искусственный интеллект, академическая экспертиза.

Введение

В начале XXI века цифровая трансформация институтов науки и образования постепенно смещает свои акценты в системе академической экспертизы, вводя в привычное поле коллегиальных оценок новые,

более алгоритмизованные, формы анализа результатов деятельности преподавателей [1]. Для более молодых групп профессорско-преподавательского состава использование различных цифровых платформ и специальных аналитических сервисов стало почти самоочевидным ресурсом профессионального продвижения [2].

А для преподавателей пожилого возраста подобные ИИ-технологии одновременно выступают и как дополнительная возможность, и как серьезный источник тревог, связанных с утратой привычных критериев заслуженного в прошлом признания [3]. В современных условиях, когда научно-образовательные результаты все чаще описываются через показатели цитируемости, индексы публикационной активности, формализованные рейтинги, вопрос о том, в какой мере ИИ-технологии могут быть интегрированы в экспертизу труда пожилых преподавателей без подрыва их сформированной позитивной профессиональной идентичности, приобретает особую значимость.

При этом сами новые алгоритмические инструменты, будучи все шире представляемыми как более объективные, чем межличностные оценки, фактически включены в сложную сеть социальных отношений, задающих рамки их легитимности и доверия [4]. В сложившихся условиях для старшего поколения преподавателей важно не только то, какие именно метрики предлагает ИИ, но и то, кто стоит за их внедрением [5]. Становится важным анализ того, как ИИ-технологии могут использоваться в экспертизе результатов научно-образовательной деятельности таким образом, чтобы, с одной стороны, расширять возможности объективного анализа и поддержки академического долголетия, а с другой — не усиливать уже формирующиеся риски символического исключения или маргинализации [6] преподавателей старшего возраста в цифровизирующемся академическом пространстве.

Научная проблема состоит в том, что при нарастающем использовании ИИ-технологий в академической среде до сих пор не разработаны социологически обоснованные подходы к их интеграции в экспертизу результатов научно-образовательной деятельности пожилых преподавателей с учетом их профессиональной идентичности, статуса и специфики академического долголетия.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые системно рассмотрены ИИ-технологии как специфический ресурс академического долголетия пожилых преподавателей, проанализированы их восприятие алгоритмической экспертизы и предложены социологически обоснованные условия легитимного включения ИИ в оценку научно-образовательной деятельности.

Цель исследования: выявление и анализ возможностей технологий искусственного интеллекта в экспертизе результатов научно-образовательной деятельности преподавателей пожилого возраста, с уточнением условий их легитимного и поддерживающего академическое долголетие внедрение в практику академической оценки.

Методы

Методология данного исследования опирается на уже проведенные теоретико-эмпирические разработки. Они позволяют, с одной стороны, увязать владение пожилыми преподавателями разными технологиями искусственного интеллекта с расширением социального и профессионального ресурса преподавателей пожилого возраста, а с другой — рассмотреть это владение как важный элемент их успешной научно-образовательной самореализации в настоящем и будущем.

В качестве ключевого методологического ориентира используется концепция социального капитала [7]. В ее теоретических рамках освоение цифровых и, в частности, ИИ-инструментов в данной работе интерпретируется как накопление специфических форм символического и сетевого ресурса, проявляющихся в укреплении профессиональных связей, повышении экспертного статуса и расширении возможностей участия в академических проектах. Дополнительно в данном исследовании привлекается интеграционный подход [8], задающий широкую перспективу анализа технологий ИИ не только как индивидуального ресурса человека, но и как основания для согласования интересов различных групп академического сообщества, а также для более мягкого включения пожилых преподавателей в трансрегиональные и международные исследовательские и образовательные проекты.

Эмпирическую базу исследования образуют, во-первых, данные всероссийского опроса ВЦИОМ (2023 г.). «Наставники в России: кто они?» [9]. Опрос посвящен наставничеству и отражает институционализированные практики передачи опыта, в рамках которых пожилые преподаватели выступают ключевыми фигурами профессиональной социализации молодежи. Использование новых возможностей позволяет, сопоставляя разные модели наставничества, выявить потенциальные «точки входа» технологий ИИ в контуры экспертной и консультативной деятельности старшего профессорско-преподавательского корпуса.

Во-вторых, в анализ включены результаты авторского социологического исследования «Социально-профессиональная адаптация преподавателей вуза пожилого возраста», реализованного методом анкетного опроса в городах Белгород и Москва в 2022 г. (руководитель исследования Д.В. Федосюк). Анализ эмпирических данных предоставляет возможность проследить, как сегодня в конкретных организационно-культурных контекстах складываются стратегии цифровой адаптации и какие ожидания связаны с применением ИИ в оценке научно-образовательных результатов работы преподавателей старших возрастов. Эмпирический массив указанного исследования включает данные, которые, взаимно до-

полняя друг друга, позволяют, с одной стороны, зафиксировать общие тенденции, а с другой — реконструировать индивидуальные смысловые рамки восприятия пожилыми преподавателями цифровых инноваций.

Количественную основу данных составил анкетный опрос (руководитель исследования Д.В. Федосюк) преподавателей пожилого возраста по целевой выборке численностью 634 респондента. Это обеспечивает достаточную вариативность оценок и опытов, релевантных для анализа отношения к ИИ и реальных научно-образовательных практик его использования или, напротив, избегания.

Для обработки результатов анкетирования применяются методы математической статистики и компьютерной обработки данных. В том числе работа проводится с использованием специализированных онлайн-платформ. Это позволяет, сопоставляя полученные распределения и устанавливая статистически значимые связи, выделить группы преподавателей с различными траекториями цифровой включенности и разными моделями отношения к технологиям ИИ.

Результаты и обсуждение

Приведем ответы пожилых преподавателей вузов на вопрос о наиболее возможных причинах продолжения трудовой деятельности при достижении пенсионного возраста (рисунок 1).

Основная часть респондентов признают продолжение профессиональной деятельности как позитивный момент в трудовой жизни людей. Экономическая вынужденность дальнейшего продолжения своего профессионального пути, как показывают результаты, признается

51,5 % опрошенных. Это примерно втрое меньше, чем респондентов, указавших на вынужденность такой ситуации. Лишь только 13,0 % пожилых преподавателей считают, что в основном окружающие люди с нетерпением ждут окончания трудового этапа своей жизни.

В целом, распределение ответов пожилых преподавателей на вопрос о причинах продолжения трудовой деятельности при достижении пенсионного возраста демонстрирует следующее. Для пожилых преподавателей наиболее значимым оказывается не столько сам факт внешней оценки, сколько источник и контекст ее высказывания. Как правило, чаще других признаются достоверными суждения коллег по профессиональному сообществу, то есть тех, кто, обладая схожим опытом и разделяя общие нормативные представления об академическом труде, способен оценивать результаты научно-образовательной деятельности в сопоставимых координатах. При этом мнения близких родственников и друзей, хотя и сохраняют эмоциональный вес, нередко воспринимаются как менее компетентные, что подчеркивает стремление респондентов отделять профессиональную экспертизу от повседневного одобрения или критики.

Подобная структура ответов, с одной стороны, отражает устойчивость академико-корпоративной идентичности, выстраиваемой вокруг признания коллег, научного руководства, экспертных советов, а с другой — фиксирует определенную настороженность по отношению к оценкам «широкой публики», студентов или административных структур, воспринимаемых как более зависимые от конъюнктурных факторов.

Так, сопоставляя различные группы значимых других, пожилые преподаватели выстраивают иерархию дове-



Рис. 1. Распределение ответов пожилых преподавателей вузов на вопрос о возможных причинах продолжения трудовой деятельности при достижении пенсионного возраста, несколько вариантов ответов, все опрошенные, %
Источник: Диаграмма составлена по данным авторского опроса (руководитель Д.В. Федосюк)

рия, в основании которой оказывается профессионально компетентное окружение. Тогда как социальные сети, медиапространство или случайные наблюдатели редко удостоиваются статуса носителей «соответствующего действительности» мнения. В результате формируется специфический фильтр восприятия внешних социальных оценок, обуславливающий, какие сигналы будут интерпретированы как мотивирующие к изменению научно-образовательных практик, а какие окажутся маргинализированными или проигнорированными.

С точки зрения анализа потенциала ИИ-технологий в экспертизе научно-образовательных результатов данное распределение ответов позволяет сделать важный вывод. Для того чтобы алгоритмические оценки были признаны объективными и «соответствующими действительности», они должны быть институционально встроены в ту же зону доверия, где уже находятся коллеги и профессиональные сообщества. Иначе говоря, ИИ-инструменты, выступая в роли еще одного «окружающего» субъекта оценки, будут восприниматься как легитимные лишь тогда, когда они представлены не абстрактной цифровой платформой, а, например, как поддержка экспертных советов, редакционных коллегий, диссертационных и аттестационных комиссий. В этом случае, соотнося субъективные мнения своих коллег-преподавателей и «цифрового эксперта», пожилые сотрудники смогут рассматривать результаты работы ИИ не как внешнее навязывание, а как расширение спектра уже признанных профессиональных критериев. Это, в свою очередь, повышает шансы на принятие новых технологий и их использование в практике академической экспертизы.

В данном исследовании рассматривается вопрос расширения экспертных возможностей. Это позволяет избежать ухода пожилых людей из активной социальной и профессиональной жизни [10], в частности функционирования в качестве наставников. Данные всероссийского опроса ВЦИОМ «Наставники в России: кто они?» (2023 г.) формируют важный контекст для социологического осмысления роли пожилых преподавателей как носителей экспертного и образовательного ресурса, потенциально усиливаемого с помощью ИИ-технологий. Согласно результатам исследования ВЦИОМ, в жизни 78 % россиян есть люди, которых они могут назвать наставником. При этом 38 % респондентов называют в этой роли своих близких родственников, а 32 % — школьных учителей и преподавателей вуза. Тем самым в данных косвенно фиксируется устойчивый символический статус педагога как фигуры доверия и ориентации в жизненных и профессиональных выборах. Отмечается также и расширенное, выходящее за рамки формального образования пространство наставничества. Внутри него востребована экспертная позиция представителей старшего профессорско-преподавательского корпуса.

Для анализа возможностей ИИ это означает, что деятельность пожилых преподавателей не ограничивается институциональными рамками вуза, а разворачивается в более широком поле социальных отношений, где особенно чувствительно воспринимается способ формирования и транслирования оценок [9].

Структура анкеты ВЦИОМ, охватывающей разные регионы и возрастные категории, позволяет увидеть, каким образом в массовом сознании задаются ожидания от наставника. Он должен быть, по мнению 75 % опрошенных, строгим и требовательным, в 71 % случаев — практико-ориентированным, в 64 % — прогрессивным, способным опираться на современные подходы, но при этом оставаться включенным в живое социальное окружение, а не выступать в роли отвлеченной медийной «звезды».

Переноса эти представления в плоскость экспертной оценки научно-образовательной деятельности, можно предположить, что ИИ-технологии будут восприниматься как легитимные лишь тогда, когда они не подрывают, а дополняют данный образ наставника. Их использование может усиливать аналитические возможности, но не вытеснять личностное взаимодействие из социологического измерения. В этом смысле результаты ВЦИОМ задают важную рамку [9]. Пожилые преподаватели, традиционно оказывающиеся в позиции наставников для студентов и молодых коллег, могут в то же время стать ключевыми посредниками между алгоритмическими формами экспертизы и ожиданиями разновозрастного академического сообщества, если ИИ-технологии будут аккуратно встроены в уже сложившийся культурный код наставничества, а не противопоставлены ему.

В контексте рассмотрения возможностей экспертизы результатов научно-образовательной деятельности пожилых преподавателей отметим следующее. ИИ-технологии позволяют, во-первых, по новому организовывать анализ публикационной активности и научных коммуникаций, структурируя существующие библиометрические показатели, отслеживая динамику цитируемости, выявляя устойчивые исследовательские направления и, тем самым, делая видимыми долгосрочные траектории научного вклада, которые нередко «растворяются» в текущих рейтингах. В современных условиях такие инструменты, сопоставляя массивы данных, собранных за продолжительные периоды, дают возможность учитывать эффект академического долголетия. Полученная информация позволяет демонстрировать, как накопленный академический опыт и активная включенность в профессиональные сети позволяют преподавателям продолжать эффективно работать, даже если при этом интенсивность проведения исследований и количественные показатели текущих публикаций снижаются.

Во-вторых, ИИ-технологии открывают дополнительные ресурсы для оценки образовательной составляющей

щей деятельности, анализируя результаты обучения, обратную связь студентов, участие преподавателя в разработке программ и курсов. Это особенно важно для пожилых педагогов, продолжающих вести активную работу в аудитории. Новые алгоритмы, обобщая разнородные данные, помогают увидеть не только формальные показатели успеваемости, но и устойчивость педагогического стиля, способность адаптировать содержание и форматы занятий к изменяющимся запросам, не обнуляя при этом накопленные методические подходы. Наконец, сегодня важно учитывать потенциал ИИ как инструмента поддержки экспертных процедур. Интегрируясь в работу советов, комиссий, редакций, ИИ-технологии могут выполнять функцию предварительного аналитического фильтра, не подменяя живую профессиональную оценку, а усиливая ее за счет более точного объективного отбора, сравнения и визуализации данных, что особенно ценно при рассмотрении многоаспектных, «растянутых во времени» карьерных траекторий пожилых преподавателей.

Выводы

Таким образом, ИИ-технологии, будучи аккуратно встроенными в существующие формы академической

экспертизы, способны расширять возможности объективной оценки научно-образовательной деятельности пожилых преподавателей, не подменяя их профессиональный опыт и символический статус. Важно, что ИИ-инструменты, поддерживая анализ публикационной активности, образовательных практик и наставнических функций, позволяют по новому учитывать эффект академического долголетия и разнообразие индивидуальных траекторий.

В то же время выявленные в исследовании установки пожилых преподавателей, их особая чувствительность к источнику и форме внешней оценки, указывают на необходимость институционально выверенной интеграции ИИ, предполагающей прозрачность алгоритмов, участие самих преподавателей в настройке критериев, сочетание цифровых и коллегиальных процедур. В перспективе это открывает поле для дальнейших исследований, связанных с разработкой социологически обоснованных моделей использования ИИ в системе академической экспертизы, ориентированных на поддержку, а не вытеснение старшего поколения преподавателей из пространства науки и образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Каменева, Т.Н. Метакомпетенции как ключевой фактор индивидуальной и командной эффективности / Т.Н. Каменева, В.А. Шевырев, П.Ш. Шихгафизов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. — 2024. — № 14(2). — С. 212–223.
2. Proshin, S.A. State and prospects of foreign economic activity of the Republic of Belarus within the EAEU / S. A. Proshin, O. V. Shvayakova // Gomel State Technical University named after P.O. Sukhoi, — 2024. — P. 275–279. EDN QYRWZE.
3. Интеграционные процессы в Евразийском экономическом союзе: социально-демографические аспекты. К 10-летию ЕАЭС / Г.И. Осадчая, М.Л. Вартанова, О.А. Волкова [и др.]. — М.: ФНИСЦ РАН, 2025. — 383 с.
4. Thelwall, M. Gender differences in citation impact for 27 fields and six English-speaking countries 1996–2014. *Quantitative Science Studies*. — 2020. — Vol. 1 (2). — P. 599–617. — DOI: 10.1162/qss_a_00038.
5. Kokko, R.L. Social Rehabilitation through a Community-Based Rehabilitation Lens: Empowerment, Participation and Inclusion of the Elderly Long-Term Unemployed in the Re-employment Process / R.L. Kokko, K. Hänninen, M. Törrönen // *Journal of Psychosocial Rehabilitation and Mental Health*. — 2021. — Vol. 8. — P. 199–210. — DOI: 10.1007/s40737-020-00189-2.
6. Волкова, О.А. Проблемы трансформации профессиональной культуры в монографии Л.Н. Максимовой // *Труд и социальные отношения*. — 2013. — № 24(12). — С. 138–142. EDN RUEONL.
7. Bourdieu, P. The forms of capital. In J. Richardson (Ed.) *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. — New York: Greenwood, 1986. — P. 241–258.
8. Putnam, R.D. *Bowling Alone: America's Declining Social Capital*. In: Crothers, L., Lockhart, C. (eds) *Culture and Politics*. Palgrave Macmillan, — New York, 2000. — 248 p.
9. Наставники в России: кто они? 2023 // ВЦИОМ. — URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nastavniki-v-rossii-kto-oni> (дата обращения: 01.10.2025).
10. Волкова, О.А. Теория социальной терапии в практике интернатных учреждений для престарелых и инвалидов [1] / О.А. Волкова // *Теория и практика общественного развития*. — 2012. — № 11. — С. 57–59. — EDN PIIBMZ.

© Кудрявцев Максим Геннадьевич (mgutu_tula@mail.ru); Федосюк Денис Владимирович (d31121983@ya.ru);

Муханов Юрий Викторович (muchanov555@yandex.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»