

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА НИКОЛАЯ I В СОВРЕМЕННЫХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ

Михаленков Василий Александрович

Аспирант, Московский государственный областной педагогический университет
natrezimnyash@mail.ru

THE FOREIGN POLICY OF NICHOLAS I IN MODERN SCHOOL HISTORY TEXTBOOKS

V. Mikhalenkov

Summary: The aim of the work is to present the foreign policy of Nicholas I in Russian historiography and its representation in modern school textbooks of the history of Russia. Nicholas I's exceptional historiography on issues and events of foreign policy of the 2nd half of the 19th century found its way into pre-revolutionary, Soviet and Russian historiography. The main works on historiography on international issues of the second quarter of the 19th century are analyzed, and with the help of a historiographic analysis of the selected events of the period to be disclosed in an educational publication. The main characteristics of the events of foreign policy communication between the Russian Empire and other countries are revealed. Examples of the reflection of foreign policy issues in modern scientific manuals on national history are given and their representation in the specialties of domestic historiographic research is given. Conclusions are drawn about the prevalence of patients with the appearance of the foreign policy of Nicholas I in modern history textbooks. The results of the study contribute to the development of the scientific direction of studying history textbooks as historiographic sources and are used for research or in the preparation of theoretical materials for practical classes in higher educational institutions for the period of the 2nd quarter of the 19th century.

Keywords: history textbook, domestic historiography, Nikolaev era, intense politics, gendarme of Europe, Spring of Nations.

Аннотация: Целью работы является представление внешней политики Николая I в отечественной историографии и её репрезентация в современных школьных учебниках истории России. Рассмотрена историография по вопросам и событиям внешней политики 2-й половины XIX века периода правления Николая I в дореволюционной, советской и отечественной историографии. Проанализированы основные работы по современным вопросам историографии второй четверти XIX в. и посредством историографического анализа выделены ключевые события периода, обозначаемые в учебной литературе. Выявлены основные характеристики событий внешнеполитического взаимодействия Российской империи с другими странами. Приведены примеры отражения вопросов внешней политики в современных учебных пособиях по отечественной истории и указана их репрезентация в контексте отечественных историографических исследований. Сделаны выводы о преобладании определённого образа внешней политики Николая I в современных учебниках истории. Результаты исследования вносят вклад в развитие научного направления изучения учебников истории как историографических источников и могут быть использованы для дальнейших исследований или при подготовке теоретического материала для практических занятий в высших учебных заведениях по периоду 2-й четверти XIX в.

Ключевые слова: учебник истории, отечественная историография, николаевская эпоха, внешняя политика, жандарм Европы, Весна народов.

Современное геополитическое противостояние между странами диктует необходимость России обратиться к богатому историческому наследию и опыту прошлого. Во внешней политике России на протяжении её существования примечательным является взаимодействие со странами в период правления императора Николая I. Ещё при жизни императора его политика стала предметом ожесточенных споров историков. Внешнеполитическая изоляция, в которой оказалась Российская Империя, разрушила спокойствие империи, казавшееся незыблемым после триумфального Венского Конгресса 1815 г. В царствование Николая Павловича Россия получила прозвище «жандарм Европы» и «тюрьма народов» за подавление революций в ходе «Весны народов», успешно вела войны с Ираном и Турцией, но потеряла своё влияние из-за поражений в Крымской кампании. Анализируя отечественные историографические труды можно выявить уроки взаимодействия во внешней политике и получить примеры

решения тех или иных ситуаций, возникающих в международных отношениях.

Учебник истории всегда являлся инструментом государственной политики. Через учебник и программы по истории, создающиеся на их основе и использующиеся учителями истории, юное поколение усваивает ценности и примеры из Отечественной истории. При этом, учебник истории всегда концентрированно отражает различные концепции представителей различных направлений. И в этом его преимущество по сравнению с другими историографическими источниками. [27, с. 21]

Достижения историографии напрямую репрезентируются в школьной учебной литературе по истории. В этом контексте необходимо рассмотреть репрезентацию внешней политики Николая I в учебнике истории.

Первые позитивные отзывы о Николае и его подходах

к управлению страной можно найти в работах его современников. Таких, как М.А. Корф, Н.К. Шильдер, И. Ильин, К. Леонтьев, И. Солоневич. Они очень положительно отзывались о личности Николая, а также превозносили внутреннюю и внешнюю политику самодержца. Самым восторженным почитателем Николая бесспорно был Н.К. Шильдер. В написанном им биографии императора не найти ни одной негативной характеристики действий монарха. В частности, участие России в подавлении революционного движения в Европе он объяснял беспокоемством Николая по поводу ситуации в дружественных странах, в частности, во Франции. Например, упоминал письмо Николая графу Дибичу от 22 марта 1830 года, в котором монарх делился опасениями по поводу ситуации во Франции и призывал божью поддержку и для этой страны, и для Европы в целом. Но при этом, в разделе, посвященном польскому восстанию, ученый пишет об отношении императора к этим событиям, описывает восстание и русско-польскую войну, но при этом обходит молчанием ряд политических противоречий, возникших между Великими державами, когда обсуждалась независимость Польши и конституция этой страны. [29, с. 481]

Различные аспекты внешней политики николаевской России детально прорабатывались в публикациях 1860-х и 1870-х годов. [2, 17] И в итоге стали фундаментом для создания обширного исследования, посвященного различным аспектам внешнеполитической деятельности Николая I – труда С.С. Татищева «Император Николай и иностранные дворы». [25] Это исследование позволило в полной мере осмыслить внешнюю политику Николая I, поскольку в этом труде впервые был проведен детальный анализ именно в контексте внешней политики России таких событий, как июльская революция во Франции, революция в Бельгии, Польское восстание, Лондонская конференция 1830-31 годов. Автор своим исследованием обеспечил очень хорошую базу источников и фактажа для более поздних работ на эту тему.

Пересмотр оценок личности и итогов деятельности Николая I связан с бурными событиями, происходившими в России в 1905-1907 годах. К тому времени сформировалось новое поколение ученых, являвшихся носителями новых взглядов и подходов. В частности, Е.В. Тарле под влиянием событий, происходивших в Российской Империи, подготовил работу «Падение абсолютизма в Западной Европе. Исторические очерки», где проанализировал события, происходившие в ряде стран Европы, и на основе этого анализа сделал вывод о большой вероятности падения монархии и в России. В этой работе автор обратил внимание и на Николая I. В частности, категорически возразил против позиционирования его как монарха-рыцаря, приоритетом которого были национальные интересы своей страны. То есть, автор исследования спорит с такими своими коллегами, как С.С. Татищев [24] и А.М. Зайончковский [8]. Работа в Е.В. Тарле

была впервые опубликована в 1906 году и тогда не стала фундаментальным трудом, имевшим влияние на изучения деятельности Николая I, в отличие от работ С.С. Татищева, Б.Э. Нольде, А.Н. Петрова и других именитых историков, прорабатывавших эту тему. Но для научной деятельности самого Е.В. Тарле, развивавшейся преимущественно уже в советское время, данная работа задавала магистральное направление в плане изучения деятельности Николая I в аспекте внешней политики.

Среди оценок деятельности Николая I бытовали и негативные, а период его правления характеризовали как один из наиболее мрачных периодов в истории Российской Империи. Императора называли «жандарм Европы», а Россию – «тюрьма народов». Причиной тому стало участие России в подавлении революций 1848 года.

После этих событий прозвища прочно закрепились в европейской прессе, причем самой разной политической направленности. Оттуда они перешли в труды К. Маркса и Ф. Энгельса, считавших революции «если не прогрессом Германии, то, по крайней мере, прогрессом Европы». [30, с. 705] Неудивительно, что тот, кто помешал этим революциям, был для них врагом.

Именно таково позиционирование самодержца в советской историографии. В частности, определение «жандарм Европы» можно встретить и в трудах Е.В. Тарле. Он трактует политику монарха как в высшей степени ошибочную и крайне негативно сказавшуюся на ситуации в стране, как череду ошибок с необратимыми последствиями. Солидарны с ним в таких оценках и другие советские ученые-историки, в частности, М.Н. Покровский, И.Л. Бестужев, Л. Горев.

Как утверждает Н.М. Покровский в своем труде «Дипломатия и войны Царской России в XIX столетии», внешнеполитический курс императора Николая I определялся в первую очередь формируемыми и развивавшимися капиталистическими отношениями. [19] Данная трактовка входит в кардинальное противоречие с созданным историками дореволюционного периода образом самодержца-рыцаря, позиционирует правителя исключительно как зависимого от интересов развивавшегося капитализма. Такая концепция послужила в начале 1920-х годов основой для переосмысления оценок личности и деятельности монарха. Но перемены в СССР стали причиной для очередного изменения подходов и появления в середине 1930-х годов оценок с иных идеологических позиций.

Следующим этапом в изучении проблемы стала публикация в 1941 г. первого тома «Истории дипломатии». [12] Произошел решительный отказ от идей «школы М.Н. Покровского» и возвращение к обоснованию внешнеполитических действий государства взглядами

правителя, который руководствуется собственным мировоззрением и пониманием ситуации. Впервые были выделены характерные особенности кризисных ситуаций в Польше и Бельгии, которые имели определяющее значение для понимания природы этих событий. Среди них следует отметить: вторичность революции в Бельгии по отношению к июльской революции во Франции, первоначальное стремление Николая I к военной интервенции, интерпретация польского восстания как щита Европы от интервенции русских войск, слабый интерес Николая I к бельгийским событиям после восстания в Польше, взаимное сближение России, Пруссии и Австрии на фоне оформления англофранцузских симпатий.

К концепциям М.Н. Покровского советская историография вернулась к 1950-м годам опять-таки под влиянием изменения политики государства. Тогда историческая наука с предельной осторожностью обходила марксистско-ленинские подходы и продвигала иные концепции и трактовки дореволюционной истории России. В наибольшей степени это удалось Н.С. Киняпиной. Уже в ее первом крупном труде, посвященном внешней политике России XIX столетия, «Внешняя политика России первой половины XIX века», историк отмечает, что при всех недостатках внешнеполитического курса Николая I в действиях императора все же прослеживается ориентация на национальные интересы страны и их защиту. [16, с. 266]

Говоря о работах, посвященных внешнеполитической сфере Российской Империи первой половины XIX столетия и относящихся к современной историографии, нельзя не отметить коллективный труд «История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 года)» под редакцией О.В. Орлик. В этом труде высказывается мнение, что основная причина польского восстания – внешняя политика Николая I. Также идет речь о том, что польское восстание было подавлено по причине личной заинтересованности монарха в этом. Также отмечается, что и влияние России на события в Нидерландском Королевстве и в Бельгии – тоже результат личной заинтересованности самодержца. [11, с. 357]

Как «жандарма Европы», возглавившего «Священный союз» самодержцев против граждан их стран, трактует личность Николая I Н.А. Троицкий в вышедшей в 1999 году книге «Россия в XIX веке», где периоду правления императора посвящен отдельный раздел. [26, с. 106-118]

Л.В. Выходчиков оценивает императора и его внешнеполитическую деятельность крайне неоднозначно. У исследователя нет огульного осуждения монарха, но при этом он отмечает, что Николай I, неверно оценив свои определенные успехи на внешнеполитическом поприще и чрезмерно доверяя лестным отзывам современников о себе, не всегда соотносил свои решения и действия с реальной ситуацией. [5, с. 599]

Также ученый акцентирует внимание на том, что многие свои поступки Николай I совершал, исходя из впечатлений от событий, свидетелем которых он был еще в пору пребывания в статусе наследника престола. Это – Великая Французская революция, Испанская революция, война Греции за независимость от Османской империи. И став императором, Николай многие решения принимал, исходя из своих переживаний того периода.

По мнению Т.А. Капустиной, Николай I – одна из наиболее одиозных фигур в русской истории, монарх, во время правления которого в стране воцарилась реакция, граничившая с мракобесием. Исследователь считает, что причина множества фатальных ошибок, допущенных монархом – его «самоуверенный идеализм». [15, с. 48]

Однако некоторые историки, наоборот, склонны позитивно оценивать внешнюю политику данного императора, даже – на грани идеализации.

По мнению, А.Б. Каменского, многие негативные представления о Николае как о «тупом солдафоне, бесчувственном и жестоком гонителе и реакционере» совершенно неверны. Историк сравнивает судьбы Николая I и Александра I – двух императоров, братьев, каждый из которых хотел войти в историю как реформатор, стремился реагировать на требования своего времени, но наталкивался на серьезнейшие препоны в виде бытовавшего в обществе консерватизма и отсутствия полноценной политической поддержки своего курса со стороны российской элиты. Потому Николай I, как отмечает Каменский, был вынужден определить в качестве приоритетных вопросы сохранения существующего политического режима, а также вопросы государственной безопасности. [1, с. 279-286]

С этими подходами солидарен Б.Н. Тарасов, по мнению которого, политика императора также в значительной степени продиктована соображениями необходимости. В частности, исследователь отмечает, что император не вмешивался в дела западноевропейских стран до тех пор, пока не возникла опасность проникновения оттуда революционных настроений в пределы Российской Империи. [22, с. 410]

Ученый Л.Г. Захарова в своей работе «Романовы. Исторические портреты» также позиционирует Николая I преимущественно в позитивном ключе. Хотя и отмечает, что «жандармская» внешняя политика России того времени привела к международной изоляции страны со всеми ее негативными последствиями. [9, с. 245]

По мнению М.М. Шевченко, и в николаевские времена, и сейчас бытует представление о России как о государ-

стве, способном противостоять всей Европе. Однако, когда Россия терпит поражение в этом противостоянии, то вина возлагается на государственную систему. [28, с. 250]

Говоря о репрезентации внешней политики в современных школьных учебниках истории стоит рассмотреть представленные внешнеполитические события в их содержании.

В учебнике Арсентьева Н.М. [13] для 9 класса от 2016 г. авторы указывают, что на протяжении второй четверти XIX в. Российская империя продолжала играть ведущую роль на мировой арене. Николай I, возглавлявший Священный союз, продолжал политику защиты порядков, установленных Венским конгрессом.

Активная внешняя политика России с одной стороны, расширяла границы империи и способствовала росту ее влияния в различных районах мира, а с другой – вызвала желание крупнейших европейских держав ограничить пределы этого влияния. В этих условиях их открытое военное столкновение с Россией было неизбежным. Крымская война далась дорогой ценой и показала, что по уровню вооружения Россия отставала от своих противников, ушедших в техническом отношении далеко вперед.

Буганов В.И. [3] в учебнике для 10 класса от 2012 г. пишет: нерационально тратились средства на военные нужды. Русские власти увлекались парадами и смотрами. Император не замечал военной отсталости России по сравнению с европейскими странами.

Россия поддерживала освободительную войну славянских народов. Готовясь к войне с Турцией, Николай пытался заручиться поддержкой Англии, но безуспешно. Перспектива большой войны его не пугала, он знал, что у него есть мощная армия. Война обнажила отсталость России в социальном, экономическом и военно-техническом отношении. Авторитет России после Крымской войны ослаб.

Вишняков Я.В. [4] в учебнике для 9 класса от 2021 г. показывает, что когда Николай I вступил на престол, Россия находилась на вершине своего внешнеполитического могущества. Николай I в связи с этим ставил целью своей внешней политики создание на Балканах независимых православных государств под российским протекторатом. Странам Европы эти планы не нравились. В рамках Священного Союза Николай I оказывал помощь европейским странам в подавлении революций и свержении нелегитимных правителей.

Россия вступила в тесный контакт с государствами Средней Азии. Но отношения складывались неровно: торговля то и дело сменялась военными конфликтами.

Тем не менее, русское влияние в Средней Азии неуклонно возрастало.

Император до конца верил, что в разгоревшемся конфликте с турками его поддержат по крайней мере члены Священного союза, но жестоко просчитался в своих ожиданиях. Россия оказалась в изоляции и должна была теперь расплачиваться за свою политику «вмешательства», которую активно проводила со времен Венского конгресса. Все европейские державы (кроме Греции) были настроены враждебно. Россия оказалась в одиночестве против коалиции европейских держав и была вынуждена поступиться своим суверенитетом на Черном море.

Историки Ляшенко Л.М. и Волобуев О.В. в учебнике для 9 класса от 2016 г. [14] говорят о недальновидности императора. Пренебрежение Петербурга к религиозным и национальным традициям горских народов Кавказа привело к войне, длившейся до конца 1860-х гг. Недовольство политикой России переросло в священную войну – газават, к которой призвали шейхи и муллы. Для простых горцев это была попытка освободиться от феодальной зависимости местных ханов и беков.

Николай I сначала попытался создать коалицию европейских монархов против государств, охваченных революциями, как это было предусмотрено документами Священного союза. Из этой затеи ничего не вышло. Николай I получил прозвище «жандарм Европы».

С 1849 г. началась череда внешнеполитических просчетов Николая I. В Петербурге были уверены, что в конфликте между Россией и Турцией европейские государства будут соблюдать нейтралитет. Это было трагической ошибкой.

Данилов Д.Д. и Клоков В.А. [7] в учебнике для 8 класса от 2015 г. говорят: Николай I видел главную задачу в том, чтобы сохранять установленный Венским конгрессом порядок – границы и монархические династии. Защитой «старого порядка» Николай стяжал в Европе двоякую славу: либералы звали его «жандармом Европы», а монархисты «последним рыцарем Европы». В 1820–1840-х годах Россия, подтверждая положение великой державы и активно вмешиваясь в дела европейских государств, добилась успехов в решении «восточного вопроса» и расширила свои владения в Закавказье. Одновременно она оказалась втянута в затяжную Кавказскую войну.

В глазах европейского сообщества зачинщицей войны, которая вошла в историю как Крымская война (1853–1856 годы), была именно Россия. Крымская война продемонстрировала, с одной стороны, стойкость и мужество русских воинов, а с другой – военно-экономическую отсталость от передовых стран Запада. Разгром

николаевской России показал необходимость глубокой модернизации всех сфер жизни русского общества.

Зырянов П.Н. [10] в учебнике для 8 класса от 2010 г. полагает, что в развязывании Кавказской войны были во многом повинны горские князья, но горе и страдания она принесла прежде всего рядовым горцам и мирным русским земледельцам.

Когда отгремели революции 1848-1849 гг., Николай I решил упрочить стратегическое положение своей империи. Он считал это законным вознаграждением за услуги, оказанные европейским монархам. В первую очередь он хотел решить проблему черноморских проливов. Но расчеты его не оправдались, война с Турцией была проиграна. Малоомощная русская военная промышленность не справлялась с возросшими заданиями, обозы с боеприпасами вязли на размытых дорогах. Против России выступила единым фронтом все те страны, на кого рассчитывал Николай I.

Долгое царствование Николая I не оправдало даже самых скромных надежд. Оно мрачно началось, мрачно закончилось и имело мало достижений.

Данилов А.А. и Косулина Л.Г. [6] в учебнике для 8 класса от 2015 г. пишут, что Россия при Николае I играла ведущую роль в жизни Европы. Двумя основными направлениями ее внешней политики были борьба с революциями и попытки решения Восточного вопроса. Одновременно со стремлением ослабить Османскую империю Николай I поддерживал освободительное движение балканских народов. Все это не могло не затрагивать интересов других европейских держав, обеспокоенных значительным усилением России.

Кавказская война была очень длительной и тяжелой для России. Она стоила больших жертв и материальных средств, замедлила экономическое развитие страны.

В Крымской войне по уровню вооружения Россия отставала от своих противников, ушедших в техническом отношении далеко вперед. Главным итогом войны было то, что Россия в целом устояла под ударами объединившихся против нее крупнейших держав мира. Несмотря на серьезное военное поражение, она вышла из войны с минимальным уроном.

Левандовский А.А. [18] в учебнике для 8 класса от 2014 г. высказывает мнение, что государь Николай I являлся ярким приверженцем основополагающих идей Священного союза европейских государств, который был создан в 1815 г., после капитуляции Наполеона. Своей личной задачей монарх определил поддержку близких по форме правления государств Европы, и удержание закрепленных европейских межгосударственных

границ. Данный внешнеполитический курс укреплял сотрудничество между странами - партнерами по Священному союзу, а именно, Пруссией и Австрией.

Кавказская война. Целью военных походов генерала Ермолова была бескомпромиссная борьба с непокорным горским народом. Вместе с этим, он прилагал немало усилий для популяризации среди местного населения различных ремесел, приобщал к налаживанию торговых связей с русскими переселенцами. Безуспешные попытки русского командования в поимке имама Шамиля, привели к повторному использованию методов генерала Ермолова в середине 40 - х годов XIX в. В их основе лежала вырубка лесного массива, служившего кавказцам проверенным убежищем, повсеместно возводились опорные крепости, непримиримые поселения горцев безжалостно предавались разорению. Путем внесения внутреннего раскола в кавказском обществе, русские военачальники привлекали на свою сторону разочарованных Шамилем горцев.

Николай I питал неоправданные надежды по отношению к Англии при разделе Турции. В планы российского монарха входило присоединение к России лишь малых территорий Турции, близ Черноморских проливов. На Балканах Николай I намеревался создать несколько независимых государств, добрососедски настроенных к России. Англия, в свою очередь, завладевшая всей Османской империей, включая Сирию и Египет, не намеревалась терять территории в угоду России.

В ходе ведения Крымской войны стало понятно, что Российская империя столкнулась с экономически развитым противником. Малоозаметные недостатки для войны с Турцией, в Крымском сражении указали на неподготовленность России во многих отраслях. Отсутствие качественного железнодорожного полотна и неудовлетворительное состояние дорог в государстве, затрудняло маневренные переброски вооружения и живой силы к местам сражений. Замедлялось снабжение войск боеприпасами и провизией. На вооружении у союзных сил и турецкого войска состояли нарезные ружья, русские солдаты были вооружены гладкостволками. Меткость и дальность стрельбы гладкоствольного ружья были низкими и делали их неэффективными в бою.

Российский флот состоял из парусных судов, английская и французская флотилии были оснащены паровыми двигателями. Высшее воинское командование российской армии погрязло в коррупции и не владело новейшими тактиками ведения боя.

Внешняя политика Российской империи указывала на необходимость проведения внутригосударственных реформ. Престиж России на международной арене был безусловным после победы над Наполеоном, порабо-

тившим все европейские государства. Данное обстоятельство сплотило противников Российской империи между собой, и позволило им нанести упреждающий удар. Отсталость от европейских монархий в экономике и военной отрасли была очевидной на фоне Крымской войны. Главным фактором сдерживания развития государства было крепостное право.

Историки Сахаров А.Н. и Боханов А.Н. [20] в учебнике для 8 класса пишут, что весь 30-летний период своего правления Николай I был ярким поборником и защитником монархии в Европе. После революционных событий во Франции и свержения Карла X Бурбона, страну возглавил непрямой наследник династии Бурбонов. Это обстоятельство имело на Николая I такое влияние, что он готовился к военному конфликту с «новым узурпатором». Однако, не найдя откликов у других дружественных монархов, поход не состоялся.

Император полагал, что для укрепления международного положения России, необходимо наладить дружественные отношения с Великобританией. Лондон на тот момент занимал лидирующую мировую позицию. Николай I восторгался мощнейшим индустриальным развитием и политической стабильностью Великобритании. Политические элиты Лондона не видели в России международного партнера, а относились к империи настороженно и враждебно. Развитие России и укрепление ее международных позиций, по мнению Лондона, могло навредить интересам Великобритании. Император Николай I полагал, что их непосредственная встреча с королевой Викторией поможет наладить отношения двух стран, но это было ошибкой.

Сахаров А.Н. и Боханов А.Н. [21] в учебнике для 10 класса от 2013 г. упоминают, что Николай I выстраивал дружеские международные отношения с государствами-монархиями, так как был сторонником данной формы правления. Он полагал, что в основе внутриевропейской стабильности лежит принцип легитимности монархической власти. Данное мировоззрение затрудняло и осложняло ведение внешней политики Российской империей.

Император Николай I предпринял множество попыток к налаживанию дружеского диалога с Великобританией, вплоть до личного визита в Лондон в 1844 г. Все попытки выстроить диалог были отвергнуты правящей элитой туманного Альбиона. Великобритания не стремилась к усилению влияния России на Балканах или на других территориях.

За годы Крымского противостояния император Николай I пришел к выводу, что Россия не имеет союзников среди европейских монархий. Страны, которые император лично поддерживал и всячески помогал, а именно,

Пруссия и Австрия, предстали недругами для России. Лично для Николая I и его правительства, такое развитие событий стало крахом идеалов ведения внешней политики.

Курс международной политики, проводимый Российской империей в XVIII - XIX вв., был основан на событиях, что происходили на южных кордонах страны. Неизбежный распад Османской империи, начавшийся в конце XVIII в., беспокоил не только Россию, но и все мировое сообщество.

Интерес Российской империи состоял в укреплении своего влияния в проливах Босфор и Дарданеллы, а также, защиты православия на прилегающих территориях. Державы не желающие роста международного русского влияния, стали стороной конфликта в русско-турецкой войне.

Обязательства взятые предшественниками Николая I по отношению к Польше и Константинополю, император выполнял неукоснительно, хотя и не испытывал к ним расположенности.

Результатом русско-турецкой войны стало вхождение Кавказа и Закавказья в состав Российской империи. Впрочем, горцы не спешили присягать на верность царю и не признавали его власть. Князь А.И. Барятинский назначенный наместником царя на присоединенных территориях, принял решение покончить с влиянием имама Шамиля, но не силой оружия. Под его руководством прокладывались дороги, обустривались поселения, налаживались контакты с местным населением, вождем подносились дары. По итогу, присоединенные территории присягнули на верность царю Николаю I.

Таким образом, однозначного ответа на вопрос: что же представляли собой действия Николая Павловича в вопросе внешней и внутренней политики и как они повлияли на судьбу России, нет. Мнения историков очень отличаются, но они схожи в одном – период правления Николая I уникален и все вопросы, связанные с ним, в том числе его влияние на события в Европе, еще только предстоит изучить для формирования целостной картины николаевской России и XIX в. в целом.

Современные школьные учебники истории, сформированные на различных историографических концепциях, в большей степени склонны к представлению внешней политики Николая I с различных точек зрения. И как «жандарма Европы» и как «последнего рыцаря Европы». Примечательно, что ни одно учебное пособие, не рассматривает, не смотря на представленность в историографии, вопроса об отношении Николая I в Бельгийской революции. В большей степени присутствуют положительные характеристики его деятельности, за исключением просчетов в конце правления и краха в Крымской войне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анисимов Б.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII - первой половине XIX века: История. Историк. Документ: Экспериментальное учебное пособие для старших классов. – М.: МИРОС, 1994. – 336 с.
2. Богданович М.И. Восточная война 1853-1856 гг., тт.1-4, СПб, 1876,
3. Буганов В.И. История России, конец XVII-XIX век. 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень / В.И. Буганов, П.Н. Зырянов, А.Н. Сахаров; под ред. А.Н. Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». - 18-е изд. - М.: Просвещение, 2012. - 336 с.
4. Вишняков Я.В. История России. XIX - начало XX века. 9 класс: учебник / Я.В. Вишняков, Н.А. Могилевский, С.В. Агафонов; под общ. ред. В.Р. Мединского. - Москва: Просвещение, 2021. - 352 с.
5. Высокочков Л.В. Николай I. 2-е изд., доп. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 694 с.
6. Данилов А. А. История России, XIX век. 8 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2015. – 303 с.
7. Данилов, Д.Д. История России. XIX – начало XX века. 8 кл.: учеб. для организаций, осуществляющих образовательную деятельность / Д.Д. Данилов, В.А. Клоков, С.С. Кузнецова, Н.С. Павлова, В.А. Рогожкин, Е.В. Сизова. – Изд. 4-е, испр. – М.: Баласс, 2015. – 368 с
8. Зайончковский А.М. Восточная война 1853-1856 гг. в связи с современной ей политической обстановкой. Тт.1-2. – СПб, 1908-1913.
9. Захарова Л.Г. Романовы. Исторические портреты. В 2-х ТТ. / Под ред. А.Н. Сахарова. – М.: Армада, 1997. Т. 2. С. 200-245.
10. Зырянов П. Н. История России. XIX век. 8 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений / П.Н. Зырянов. - 10-е изд., стереотип. - М. : Дрофа, 2010. - 304 с.
11. История внешней политики России. Первая половина XIX века. (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 года). Под ред. О.В. Орлик. – М.: Международные отношения, 1999. – 384 с.
12. История дипломатии. Под ред. В.П. Потомкина. Т.1. М., ОГИЗ. 1941. – 896 с.
13. История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. - М.: Просвещение, 2016. - 160 с.
14. История России: XIX - начало XX в. 9 кл.: учебник/ Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуев, Е.В. Симонова. - М.: Дрофа, 2016. - 351 с.
15. Капустина Т.А. Николай I // Вопросы истории. – 1993. – № 11. – С. 27-49.
16. Киняпина Н.С. Внешняя политика России в первой половине XIX века. – М.: Высшая школа, 1963. – 282 с.
17. Ковалевский Е.П. Война с Турцией и разрыв с западными державами в 1853 и 1854 годах. СПб., 1868.
18. Левандовский А.А. История России, XIX век. 8 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / А.А. Левандовский; под ред. А.Н. Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». – М.: Просвещение, 2014. – 272 с
19. Покровский М.Н. Дипломатия и войны царской России в XIX веке. Сборник статей. Красная Новь.1923.
20. Сахаров А.Н., Боханов А.Н. История России. XIX век: учебник для 8 класса общеобразовательных учреждений / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов. – 12-е изд. – М.: ООО «Русское слово - учебник», 2018.- 288 с.
21. Сахаров А.Н., Боханов А.Н. История России. XVIII-XIX века. Ч. 2: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов; под общ. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Сахарова.- 11-е изд.- М.: ООО «Русское слово - учебник», 2013.- 288 с.:
22. Тарасов Б.Н. Николай Первый и его время. – М.: Олма-Пресс, 2000. – 447 с.
23. Тарле Е.В. Падение абсолютизма в Западной Европе. Исторические очерки. – СПб., 1906
24. Татищев С.С. Внешняя политика императора Николая I. – СПб., 1887.
25. Татищев С.С. Император Николай и иностранные дворы. Ист. очерки. СПб., 1889.
26. Троицкий Н.А. Россия в XIX веке. Курс лекций. – М.: Высш. шк., 1999. – 431 с
27. Фукс А.Н. Значение школьных учебников отечественной истории для идеологического обеспечения национальной безопасности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 1. с. 21-32.
28. Шевченко М.М. Конец одного Величия: Власть, образование и печатное слово в Императорской России на пороге Освободительных реформ. – М.: Три квадрата, 2003. – 268 с.
29. Шильдер Н.К. Император Николай I, его жизнь и царствование. – М., 1997. Т. 2. – 638 с.
30. Энгельс Ф. Внешняя политика русского царизма // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 т. – М.: Госполитиздат, 1962. Т. 22. – 805 с.

© Михаленков Василий Александрович (natrezimnyash@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»