

ИССЛЕДОВАНИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ¹

STUDY OF COGNITIVE UNIVERSAL LEARNING ACTIONS IN YOUNGER SCHOOLCHILDREN WITH SPEECH DISORDERS

**S. Inevatkina
O. Terletskaia**

Summary: The article touches upon the issue of studying cognitive universal educational activities in students with speech disorders; the results of the study of these universal educational activities among junior schoolchildren of this category are given; the results of the empirical study are discussed.

Keywords: universal educational activities, cognitive universal educational activities, younger schoolchildren, speech disorder.

Иневаткина Светлана Евгеньевна

кандидат психологических наук, доцент
Мордовский государственный педагогический
университет им. М.Е. Евсевьева (г. Саранск),
svetlaj23@mail.ru

Терлецкая Ольга Васильевна

старший преподаватель
Мордовский государственный педагогический
университет им. М.Е. Евсевьева (г. Саранск)

Аннотация: В статье затрагивается вопрос исследования познавательных универсальных учебных действий у обучающихся с нарушениями речи; приводятся результаты исследования указанных универсальных учебных действий у младших школьников указанной категории; обсуждаются полученные результаты эмпирического исследования.

Ключевые слова: универсальные учебные действия, познавательные универсальные учебные действия, младшие школьники, нарушение речи.

Вопросы формирования универсальных учебных действий (УУД) у обучающихся не утрачивают свою актуальность по сей день. Кроме того, продолжается поиск путей эффективного формирования указанных действий. Сформированные УУД, в свою очередь, позволяют школьникам саморазвиваться и совершенствоваться в освоении программного материала. Наиболее сензитивный период для начала формирования универсальных учебных действий – это младший школьный возраст [1; 2; 5].

Особый интерес к данным вопросам возникает при обучении и воспитании обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Наиболее распространенной категорией среди детей с ОВЗ являются дети с нарушениями речи. Младшие школьники, имеющие различные нарушения речи составляют значительную часть неуспевающих школьников начальных классов, у которых особые сложности возникают в освоении как устной, так и письменной речи, что затрудняет процесс овладения младшими школьниками целым комплексом познавательных универсальных учебных действий [3; 4].

В формате данной работы исследован уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников с нарушениями речи.

В опытно-экспериментальной работе приняли участие обучающиеся первых классов средних общеобразовательных школ г. о. Саранск. Для проведения констатирующего эксперимента был предложен диагностический комплект из двух блоков. В первый блок вошли методики, направленные на определение уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий: «5-лишний», «Парные аналогии», «Сравнение понятий», «Серия сюжетных картинок», «Корректирующая проба», «Расставь знаки», «Запомни и расставь точки», «Запомни 10 слов», «Воспроизведи рассказ», «Пары слов».

Второй блок составили методики, направленные на исследование уровня сформированности речевого развития: «Назови звук», «Повтори за мной», «Посчитай слоги и слова», «Сюжетная картинка», «Гласные и согласные звуки», диктант.

¹ Статья публикуется в рамках научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям научной деятельности вузов-партнеров ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» и ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет им. М.Е. Евсевьева» (2022 г.). Тема «Формирования универсальных учебных действий младших школьников».

Рассмотрим полученные результаты выполнения заданий младшими школьниками с нарушениями речи. Анализ данных методики «5-й лишний» позволяет говорить о том, что высокий уровень развития операций анализа и обобщения выявлен у 15 % испытуемых. Они самостоятельно справились с предложенным заданием. Средний уровень показали 23 % испытуемых. У них отмечались небольшие сложности при выделении общего признака, требовалась стимулирующая помощь со стороны экспериментатора. Уровень ниже среднего показали 39 % испытуемых. Детям было сложно определить лишнее слово, не относящееся в остальным по обобщенному признаку. Выделяли слова не по главному признаку, зачастую просто называли, что обозначает данное слово, что не позволяло им дать верный ответ. Со стороны педагога им оказывалась помощь направляющего, разъясняющего характера. Низкий уровень показали 23 % испытуемых. Им оказывалась помощь различного характера, поскольку самостоятельно справиться с заданием они не могли, даже после неоднократного обучения и разъяснения.

Результаты по методике «Сравнение понятий»: высокий уровень развития процессов анализа и синтеза показали 23 % испытуемых. Дети самостоятельно справлялись с предложенным заданием, находили главные различия и сходства между понятиями. Средний уровень был выявлен у 23 % испытуемых. Им требовалась небольшая организующая помощь, направление со стороны экспериментатора, разбор примера в качестве обучения, после чего последующие примеры разбирали самостоятельно. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. В процессе сравнения предложенных слов использовали не главный признак, а второстепенный, перечисляли признаки предмета, при этом не выделяя главные различия. Требовалась направляющая помощь, наводящие вопросы. Более сложное детям давалось назвать различия, нежели сходства. Низкий уровень показали 23 % испытуемых. Детям требовался конкретный разбор понятий, постоянные наводящие вопросы и постоянная направляющая, разъясняющая помощь, неоднократное обучение.

Методика «Парные аналогии». Высокий уровень был выявлен у 15 % испытуемых. Дети самостоятельно находили логическую связь в образце и переносили ее на предложенное слово. Средний уровень показали 23 % испытуемых. Требовался разбор нескольких примеров, а также направляющая помощь со стороны экспериментатора при нахождении связи между понятиями в образце, после чего выполняли задание самостоятельно. Ниже среднего уровень показали 31 % испытуемых. Дети затруднялись в подборе нужного слова по такой же связи как в образце, поскольку для начала им требовалось найти связь между понятиями и в образце. Им была

необходима помощь экспериментатора, который задавал наводящие вопросы для упрощения задания, помогал установить связь в образце, удерживать ее и перенести на другие понятия. Низкий уровень показали 31 % испытуемых. Им было оказано неоднократное обучение, необходимо было напоминать, что связь между словами должна быть аналогична образцу, конкретный разбор задания, перенос логической связи осуществляли с направлением экспериментатора.

Методика «Сюжетные картинки». Высокий уровень показали 23 % испытуемых. Дети самостоятельно разложили картинки в нужной последовательности и рассказали, что за ситуация изображена. Средний уровень способности устанавливать причинно-следственные связи между событиями показали 23 % испытуемых. У них возникали небольшие трудности в установлении последовательности событий, требовалось направление со стороны экспериментатора при раскладывании картинок, после этого раскладывали картинки в правильной последовательности, главную мысль выделяли самостоятельно. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. Отмечались сложности при установлении последовательности происходящих событий, дети путались в действиях, от чего нарушалась логическая часть между событиями и выделение главной мысли было затруднено, затруднения при переходе от одной картинки к другой, не учитывались детали в картинках. Требовалась помощь педагога в виде наводящих вопросов, помощи в распределении картинок в нужной последовательности. Низкий уровень выявлен у 23 % испытуемых. Самостоятельно последовательность не смогли установить, даже после направления, путались в событиях, указанных на картинках, главную мысль не выделяли и после наводящих вопросов экспериментатора.

Методика «Корректирующая проба». Высокий уровень сформированности внимания показали 23 % испытуемых. Они точно и правильно выделяли определенные символы необходимым способом. Средний уровень показали 31 % испытуемых. У них отмечались небольшие неточности в выделении символов, требовалось повторение инструкции и небольшая организующая помощь. Уровень ниже среднего выявился у 31 % испытуемых. У детей отмечалась неточность в выделении символов необходимым способом, была необходима направляющая помощь, повторение исходной инструкции для правильности выполнения задания. Низкий уровень выявлен у 15 % испытуемых. Дети выполняли задание с большим количеством ошибок, со стороны педагога требовалась постоянная направляющая помощь, повторение инструкции, они были расторможены и неусидчивы, отмечалась неаккуратность. Большая часть задания была выполнена неверно.

Методика «Расставь знаки». Высокий уровень концентрации внимания показали 31 % испытуемых. Они точно и верно распределяли знаки в предложенные фигуры. Средний уровень показали 23 % испытуемых. У них отмечались небольшие трудности в распределении знаков, требовалось больше времени. Уровень ниже среднего показали 23 % испытуемых. Дети путались какие знаки в какие фигуры нужно было поставить, им требовалось повторение инструкции, поскольку ее удержание в голове было недлительным. Низкий уровень был выявлен у 23 % испытуемых. Отмечалось большое количество ошибок, требовалась различная помощь со стороны экспериментатора. Полностью распределить знаки в нужные фигуры детям не удалось, большая часть задания была выполнена неверно.

Методика «Запомни и расставь точки». Высокий уровень показали 15 % испытуемых. Они воспроизвели большую часть предложенных точек в нужном расположении. Средний уровень показали 31 % испытуемых. Отмечались небольшие трудности в воспроизведении количества запомнившихся точек. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. У детей отмечались трудности в воспроизведении последовательности точек, им необходимо было демонстрировать образец еще раз для лучшего запоминания. Низкий уровень показали 23 % испытуемых. У них данное задание вызывало значительные трудности, точки воспроизводились ими в хаотичном порядке, требовалась постоянная направляющая помощь со стороны экспериментатора.

Методика «Запомни 10 слов». Высокий уровень развития слуховой кратковременной памяти был выявлен у 23 % испытуемых. Количество запомнившихся слов было приближено к общему числу слов. Средний уровень показали 23 % испытуемых. Количество запомнившихся слов варьировалось от 5 до 7 слов, требовалась помощь педагога в виде частичного описания предмета, после чего дети могли воспроизвести запомнившееся слово. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. Количество запомнившихся слов было недостаточным, меньше половины из общего количества. Низкий уровень показали 23 % испытуемых. Дети отвлеклись во время выполнения задания, поэтому были значительные трудности при их последующем воспроизведении.

Методика «Воспроизведи рассказ». Высокий уровень показали 15 % испытуемых. Дети воспроизвели самостоятельно текст без нарушения смысла. Средний уровень показали 31 % испытуемых. У них отмечались трудности в воспроизведении текста, с потерей нескольких деталей. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. Ими был воспроизведен текст достаточно сжато, без уточнения деталей. На наводящие вопросы экспериментатора затруднялись ответить, терялась последователь-

ность событий в рассказе, менялись местами действия героев. Низкий уровень был выявлен у 23 % испытуемых. Для них данное задание давалось с большим трудом, в основном воспроизведение ими текста сводилось к простым предложениям, перечислению героев и предметов.

Методика «Пары слов». Высокий уровень показали 23 % испытуемых. Количество запомнившихся пар было приближено к исходному количеству. Средний уровень показали 23 % испытуемых. Отмечались ошибки в воспроизведении пар слов, нарушалась их логическая связь. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. Дети воспроизводили пары слов, нарушая их логическую связь. Количество запомнившихся пар было недостаточным. Требовалась наводящая помощь педагога. Уровень ниже среднего был выявлен у 23 % испытуемых. Количество запомнившихся пар было крайне недостаточным, логическая связь между понятиями утеряна.

Второй блок методик был направлен на исследование уровня речевого развития. Первое задание «Назови и посчитай звуки» предлагалось для исследования уровня развития речи, а именно звуко-слогового анализа и синтеза и заключалось в определении последовательности и количестве звуков в предложенном слове.

Высокий уровень показали 31 % испытуемых. Дети выполнили все задания верно с первой попытки или допускаются одна-две ошибки, но исправлялись самостоятельно. Средний уровень был выявлен у 23 % испытуемых. Отмечались небольшие трудности в выделении позиции звука в слове, требовалась направляющая помощь экспериментатора. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. Дети испытывали сложности при выделении нужного звука в слове. Требовалась направляющая помощь педагога, необходимо было проговаривать слова и голосом выделять необходимый звук для упрощения задания. Уровень низкий показали 15 % испытуемых. Отмечались значительные трудности в выделении звука, подсчете количества звуков в слове. Требовалась постоянная конкретная помощь педагога.

Второе задание «Повтори за мной» предлагалось для исследования уровня развития речи, а именно умения воспроизводить звуко-слоговой облик слов в структуре предложения и заключалось в воспроизведении предложений со словами сложной слоговой структуры.

Высокий уровень показали 23 % испытуемых. Дети правильно и точно воспроизводили в темпе предъявления слова. Средний уровень показали 31 % испытуемых. Отмечалось замедленное, послоговое воспроизведение, с запинками, одно-два слова с искажением слоговой структуры. Уровень ниже среднего показали 38 %

испытуемых. Дети испытывали достаточные трудности в правильности и точности воспроизведения предложений, состоящих из слов сложной слоговой структуры, требовалось более медленное проговаривание слов. Низкий уровень показал 8 % испытуемых. Отмечались большие сложности в воспроизведении слов сложной слоговой структуры, послоговое произнесение слов.

Третье задание «Сюжетная картина» предлагалось для исследования развития речи, а именно возможности составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания и заключалось в составлении рассказа по предложенной картине.

Высокий уровень показали 23 % испытуемых. Дети самостоятельно составили связный распространенный рассказ. Средний уровень показали 23 % испытуемых. Дети составляли рассказ с применением наводящих вопросов со стороны экспериментатора и указаний на конкретные детали. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. Их рассказ был составлен с помощью наводящих вопросов, его связность резко нарушена, отмечается пропуск существенных моментов действия и целых фрагментов. Низкий уровень показали 23 % испытуемых. Их рассказ сводился к простому перечислению действий героев, был не распространен, малоинформативен.

Четвертое задание «Посчитай слоги и слова» предлагалось для исследования речи, а именно развития языкового анализа и синтеза и заключалось в подсчете количества слов в предложении, назывании расположения слов относительно друг друга, подсчете количество слогов.

Высокий уровень развития языкового анализа и синтеза показали 23 % испытуемых. Дети верно определяли количество слогов в словах и слов в предложениях. Средний уровень был выявлен у 23 % испытуемых. Отмечались трудности в определении количества слов, не всегда верно обозначен порядок слов, деление слов на слоги затруднено, требуется небольшая помощь экспериментатора. Уровень ниже среднего показали 38 % испытуемых. Подсчет количества слов в предложении вызывал достаточные сложности, выделение позиции слова затруднено, для определения количества слогов в слове требуется направляющая помощь экспериментатора. Уровень низкий выявлен у 16 % испытуемых. Они испытывали значительные трудности в подсчете количества слогов в слове, требовалась постоянная помощь экспериментатора, конкретный разбор примера, определение позиции слова в предложении также было затруднено.

Пятое задание «Гласные и согласные звуки» предлага-

лось для исследования речи, а именно развития языкового анализа и заключалось в определении согласных/гласных звуков в словах.

Высокий уровень языкового анализа был выявлен у 23 % испытуемых. Дети дифференцировали гласные и согласные звуки, правильно и точно определяли количество гласных/согласных в словах, верно определено их количество. Средний уровень показали 31 % испытуемых. Отмечались небольшие трудности в выделении согласных и гласных звуков в словах, требовалась стимулирующая помощь экспериментатора. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. У детей отмечались трудности в дифференциации согласных/гласных звуков в слове, требовалась направляющая помощь, предлагался совместно разобранный пример в качестве обучения. Низкий уровень показали 15 % испытуемых. Самостоятельное разграничение гласных и согласных звуков крайне затруднено, требуется постоянная направляющая и разъясняющая помощь, подсчет звуков затруднен.

Шестое задание «Диктант» предлагалось для исследования уровня развития письменной речи и заключалось в написании небольшого текста и подчеркивании главных членов предложения.

Высокий уровень показали 23 % испытуемых. Дети верно написали предложенный текст и выполнили задание к нему. Средний уровень был выявлен у 23 % испытуемых. Предложенный текст был написан верно после проговаривания экспериментатором правил русского языка, грамматическая основа выделена самостоятельно. Уровень ниже среднего показали 31 % испытуемых. Предложенный текст был написан с достаточным количеством ошибок, пропусками букв, границы предложения обозначены неверно, грамматическая основа самостоятельно не выделена. Уровень низкий показали 23 % испытуемых. Текст был написан с большим количеством ошибок, пропусками целых слов из-за чего нарушался его логический смысл, требовалась постоянная направляющая помощь со стороны экспериментатора, самостоятельно ошибки не могли исправить.

Таким образом, данные, полученные на этапе констатирующего эксперимента показали, что большинство младших школьников с нарушениями речи имеют низкий и ниже среднего уровни сформированности познавательных универсальных учебных действий. Заметим, что уровень сформированности указанных универсальных учебных действий коррелирует с уровнем речевого развития. Соответственно, уровень исследованных речевых навыков также преимущественно на низком и ниже среднего уровнях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Золоткова, Е.В. Коррекционно-развивающая работа в сенсорной комнате с детьми с ограниченными возможностями здоровья / Е.В. Золоткова, С.Е. Иневаткина. – Текст: непосредственный // Гуманитарные науки и образование. – 2014. – № 4 (20). – С. 31–34
2. Иневаткина, С.Е. Исследование особенностей познавательного развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья / С.Е. Иневаткина, М.И. Коверова. – Текст: непосредственный // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2019. – № 11. – С. 62–65.
3. Иневаткина, С.Е. Исследование особенностей регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников с задержкой психического развития / С.Е. Иневаткина, О.В. Терлецкая, Т.С. Зуйкова. – Текст: непосредственный // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики – 2021. – № 7. – С. 88–90.
4. Иневаткина, С.Е. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников с задержкой психического развития / С.Е. Иневаткина, А.В. Агаркова, С.Р. Соколова. – Текст : непосредственный // Современная наука : актуальные проблемы теории и практики – 2021. – № 7. – С. 91–93.
5. Рябова, Н.В. Моделирование процесса формирования готовности к социально-бытовой ориентации детей старшего дошкольного возраста в организациях дополнительного образования / Н.В. Рябова, Е.В. Барцаева. – Текст: непосредственный // Гуманитарные науки и образование. – 2019. – Т. 10 – № 4 (40). – С. 88–95.

© Иневаткина Светлана Евгеньевна (svetlaj23@mail.ru), Терлецкая Ольга Васильевна.

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Мордовский государственный педагогический университет им. М.Е. Евсевьева