

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ НОВОЙ РЕФОРМЫ

PROBLEMS OF FORMATION AND FUNCTIONING OF THE JURY IN THE LIGHT OF THE NEW REFORM

Z. Mirzoev
M. Dishakov
Z. Gukova

Summary. The article is devoted to the reform of the jury in Russia. The author analyzes the current problems caused by the new provisions of the code of criminal procedure governing the formation of the jury and their quantitative composition. Difficulties are predicted in connection with the introduction of the Institute of jurors at the level of district and garrison military courts.

Keywords: jury trial, jurisdiction, jury, verdict, sentence.

Мирзоев Залим Таубиевич

Старший преподаватель, Кабардино-Балкарский
государственный университет им. Х. М. Бербекова
(г. Нальчик)
trapik80@mail.ru

Дышеков Мурат Владимирович

К.и.н., доцент, Кабардино-Балкарский
государственный университет им. Х. М. Бербекова
(г. Нальчик)
dugur1@mail.ru

Гукова Залина Мухамедовна

Кабардино-Балкарский государственный
университет им. Х. М. Бербекова (г. Нальчик)
gukova.z@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена реформе суда присяжных в России. Авторы анализируют актуальные проблемы, вызванные новыми положениями УПК РФ, регламентирующими порядок формирования коллегии присяжных заседателей и их количественный состав. Прогнозируются сложности в связи с введением института присяжных заседателей на уровне районных и гарнизонных военных судов.

Ключевые слова: суд присяжных, подсудность, коллегия присяжных заседателей, вердикт, приговор.

В настоящее время суд присяжных в России функционирует на основе Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», который вступил в силу 20 августа 2004 года.

Анализируя общественное мнение, мнение ученых-процессуалистов, практических работников о суде присяжных в современной России, можно констатировать, что отношение к данному институту неоднозначно и противоречиво: от полного непризнания — до абсолютной уверенности в прогрессивности суда присяжных[1].

Как сторонники, так и противники суда присяжных, приводят множество аргументов для обоснования своей позиции. Несмотря на такую противоречивость в Российской Федерации с 1993 года применяется суд присяжных.

Законодатель с момента введения данного института, не оставляя его без внимания. Первоначально суду с участием присяжных заседателей были подсудны уголовные дела по 51 составу преступлений[2].

В течение последующих лет, законодатель с завидной периодичностью стал вносить изменения в УПК РФ, причем четко прослеживалась тенденция сокращения количества составов преступлений подсудных суду присяжных.

Из подсудности суда с участием присяжных заседателей сначала были выведены такие составы преступлений как: террористический акт, захват заложника, организация незаконного вооруженного формирования, массовые беспорядки, государственная измена, шпионаж, насильственный захват власти, вооруженный мятеж, диверсия.

Следующая редакция закона исключила возможность рассмотрения и разрешения судом присяжных уголовных дел о преступлениях, содержащих сведения о государственной тайне, а также уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда, мирового судьи.

И наконец, из подсудности суда присяжных были исключены некоторые составы преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности.

До 1 июня 2018 года к подсудности суда с участием присяжных заседателей относилось 33 состава преступлений.

Как нам представляется, такая позиция законодателя, который вначале к подсудности суда с участием присяжных заседателей относил около 50 составов преступлений, а впоследствии все его шаги были направлены на сокращение количества составов преступлений рассматриваемых и разрешаемых присяжными заседателями говорит, только об одном. Законодатель, на тот момент, до конца не определилась с дальнейшей судьбой института присяжных заседателей.

Дальнейший импульс развитию института присяжных заседателей придал Президент РФ Владимир Владимирович Путин. Выступая на Всероссийском совещании судей, он предложил реформирование суда с участием присяжных заседателей. Причем, если предложение Президента РФ касалось сокращения количества присяжных заседателей назревало давно, и было достаточно предсказуемым, то инициатива по внедрению суда присяжных на уровне районных судов и гарнизонных военных судов было неожиданным. Обосновывая такую позицию, Президент России подчеркнул, необходимость предоставить, как можно большему количеству граждан избрать именно эту форму правосудия. Также Президент РФ отметил, тенденцию сокращения количества рассматриваемых дел с участием присяжных заседателей, что, по его мнению, говорит о неэффективности данного института в нынешнем его состоянии[3].

Рассмотрим, некоторые аспекты изменений, которые на наш взгляд, являются наиболее проблемными и неоднозначными.

Первое, на чем хотелось бы остановиться, это трудности по отбору нужного количества присяжных заседателей. Коллегия присяжных заседателей должна быть беспристрастной и объективной. На практике этого добиться достаточно проблематично. Необходимо исключить вероятную возможность знакомства, родства, какой-либо заинтересованности или зависимости присяжных заседателей от подсудимого (подсудимых), других участников уголовного судопроизводства.

С 1 июня 2018 года законодатель сократил количество присяжных заседателей с 12 до 8 в судах субъектов РФ (верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области, судах автономных округов), а также в окружных (флотских) военных судах. Уменьшение количественного состава присяжных заседателей направлено на решение данной проблемы.

На наш взгляд, законодатель, сделав попытку решить обозначенную проблему, усугубил ее, путем внедрения с 1 июня 2018 года института присяжных заседателей на уровне районных и гарнизонных военных судов. Несмотря на то, что коллегия состоит не из 12, а из 6 присяжных заседателей. Такое нововведение является достаточно спорным и дискуссионным. Почему мы сомневаемся в целесообразности данного нововведения? Проанализировав в совокупности требования предъявляемые законом, которым должен отвечать присяжный заседатель и изучив среднее количество населения проживающих в небольших городах и районах, мы прогнозируем сложности при формировании коллегии присяжных заседателей на уровне районных и гарнизонных военных судов. Данная проблема будет достаточно острой и ее придется решать в ближайшее время.

Следующая проблема, на наш взгляд, заключается, в том, что снижение количества присяжных заседателей до 8 в судах субъектов РФ, а на уровне районных судов до 6, прямо пропорционально увеличивает возможность оказания воздействия на присяжных заседателях при принятии ими решения о виновности или не виновности подсудимого.

С 01.06.2018 г. в соответствии с ч. 3 ст. 343 УПК РФ оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ[4].

Таким образом, при вынесении вердикта коллегией присяжных заседателей решающее значение имеют голоса 4 из них в верховных судах республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и 3 из них в районных судах, гарнизонных военных судах. Данный факт не может не вызывать опасений, так как, при таком изменении количественного состава коллегии присяжных заседателей, в совокупности с положением ч. 5 ст. 343 УПК РФ в разы увеличивает риск возможного влияния на присяжных заседателей при вынесении ими вердикта по уголовному делу. Представляется, что такая возможность повлиять на исход дела, будет достаточно соблазнительным фактором для определенной категории заинтересованных лиц. В связи с этим законодателю следует подумать о тех мерах, которые могут быть при-

няты для защиты присяжных заседателей от возможного внешнего воздействия.

Также следует обратить внимание на проблему по устройству залов судебных заседаний в районных и гарнизонных военных судах, таким образом, чтобы имела реальная возможность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. На наш взгляд, боль-

шинство залов судебных заседаний в судах данного звена не отвечает этим требованиям.

Таким образом, реформа суда присяжных, расширяющая сферу применения института присяжных заседателей, сулит в будущем вышеизложенные проблемы, которые пока только прогнозируются. А основные недостатки и преимущества поможет выявить только практика.

ЛИТЕРАТУРА

1. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е. Ю. Антонова, Е. В. Арцева, С. С. Безруков и др.; под ред. С. С. Безрукова, К. А. Волкова. Хабаровск: Юрист. 2017.
2. Габов А. В., Хромова Н. М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. № 5.
3. Российская газета. 2016 г. 17 февраля.
4. УПК РФ (в ред. Федерального закона от 23.04.2018г № 114-ФЗ).

© Мирзоев Залим Таубиевич (trapik80@mail.ru),

Дышеков Мурат Владимирович (dugur1@mail.ru), Гукова Залина Мухамедовна (gukova.z@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова