

ИНСТИТУТ НАЙМА В СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И ПОПЫТКА ЕЕ РЕШЕНИЯ С ПОЗИЦИИ ВЕЩНЫХ И ЛИЧНЫХ ПРАВ СОБСТВЕННИКОВ¹

Крышка Виктор Иванович

К.э.н., доцент, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (Барнаул)
kryshka@mail.ru

THE INSTITUTE OF HIRING IN THE MODERN MARKET ECONOMY OF RUSSIA: SETTING THE PROBLEM AND TRYING TO SOLVE IT FROM THE POSITION OF PROPERTY AND PERSONAL RIGHTS OF OWNERS

V. Krishka

Summary. The article is devoted to the consideration and analysis of the institute of hiring from the position of synthesis, on the one hand, of purely economic relations of purchase and sale of goods, on the other — of institutional relations related to the property and personal rights of owners, «sellers and buyers» in the so — called «labor market».

Keywords: full-fledged and incomplete commodity markets, the labor market, employers and labor recipients, the institute of hiring, the Russian economy.

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению и анализу института найма с позиции синтеза, с одной стороны, чисто экономических отношений купли-продажи товаров, с другой, — институциональных отношений, связанных с вещными и личными правами собственников, «продавцов и покупателей» на так называемом «рынке труда».

Ключевые слова: полноценные и неполноценные товарные рынки, рынок труда, работодатели и работополучатели, институт найма, российская экономика.

Актуальность статьи заключается в том, что в современной экономической науке и практике вопросы, связанные с изучением так называемого «рынка труда», имеют преимущественно абстрактный характер, им, зачастую, не достаёт институциональной конкретности, которая придает проблемам «чистой экономики» значение действительности. В частности, опыт функционирования рынка труда в постсоветский период включает различные формы занятости, которые связаны с а) временной занятостью, б) срочной, т.е. с более или менее постоянной занятостью, в) внешним и внутренним совместительством, г) временным включением работников в штат других организаций (out staffing), и другими формами занятости, в которых мыс-

ленно подразумевается «найм работников» для выполнения тех или иных работ.

Цель статьи

Исследование найма с позиции института собственности, включая ее экономическое содержание и права (вещные и личные) собственников.

Для достижения поставленной цели в статье решаются следующие задачи.

1. Определение места рынка труда и его видов в системе кругового воспроизводства товарной формы рабочей силы.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 19-010-00491 «Исследование взаимного влияния уровня оплаты труда и воспроизводства рабочей силы в условиях макроэкономических и институциональных изменений в российской экономике в 1992–2018 гг.».

2. Рассмотрение актов купли-продажи обычных товаров с позиции экономического содержания и вещного «пучка прав собственности».
3. Проведение сравнительного анализа найма и купли-продажи товаров с позиции вещных и личных прав собственников.
1. Если применить теорию обращения капитала К. Маркса, которая изложена во втором томе «Капитала», [1, с. 75–172.], то полный кругооборот товарной формы рабочей силы [2] можно, на наш взгляд, представить следующим образом:

$$T_{PC} - D_{AZP} \dots T \dots P - D_{NZP} \dots D_{RZP} - T_{СПТ} \dots П \dots У_{ПТ} - T_{ВРС}, \quad (1)$$

где T_{PC} — товарная форма рабочей силы; D_{AZP} — авансированная заработная плата; T — процесс труда; P — выполняемая и выполненная в процессе труда «работа» как товар особого рода [3]; D_{NZP} — начисленная заработная плата; D_{RZP} — располагаемая заработная плата за вычетом из начисленной заработной платы налога на доходы физических лиц (НДФЛ); $T_{СПТ}$ — товарная форма средств потребления; $П$ — процесс потребления; $У_{ПТ}$ — удовлетворенные человеческие потребности; $T_{ВРС}$ — воспроизведенная на основе потребления рабочая сила людей.

В модели 1 исходным пунктом является так называемый «рынок труда», который в современной рыночной экономике России, на наш взгляд, включает три вида [4]. *Первый* — это внешний рынок труда, который получил отражение преимущественно в неоклассических моделях микроэкономики, основанных на взаимодействии спроса и предложения по фактору труда. *Второй* — внутренний рынок труда, который формируется внутри экономических и иных организацией по поводу выполнения и оплаты различных работ, имеющих внутреннюю, условно говоря, товарную форму. *Третий* — это совокупный рынок труда, формирующийся в народном хозяйстве страны, т.е. в экономических и иных организациях различных форм собственности, и связанный с переходом работников с одного рабочего места на другое, с временной безработицей, работой по совместительству, постоянной (пролетариат) и временной занятостью (прекариат) и другими ее формами.

Все названные рынки труда имеют различную проблематику, изучаемую различными авторами, среди которых можно выделить работы В. Гимпельсона и Р. Капелюшника [5]. Вместе с тем малоизученным аспектом, на наш взгляд, является сравнительный анализ актов купли-продажи товаров на обычном рынке и рабочей силы на рынке труда. Для упорядочивания изложения, разделим это отношение на две стороны

и рассмотрим, во-первых, акты купли-продажи товаров с позиции экономического содержания и «вещных прав собственности» [6–7], и, во-вторых, сравним куплю-продажу товаров с наймом работников с позиции «личных прав собственности», т.е. прав работников и иных лиц по отношению к самим себе и своему труду.

2. Под товаром (Т) в данной статье понимается внешний предмет, вещь, которая, благодаря своим свойствам, удовлетворяет какие-либо человеческие потребности [8, с. 95], а под деньгами (Д) — наличное бытие стоимости в виде определенных знаков, например, Р или \$.

По своему объективному содержанию купля-продажа товаров есть двусторонний обмен товара на деньги $T - Д$ и денег на товар $Д - Т$. Если рассматривать куплю-продажу с позиции процесса обмена, то она на наш взгляд, включает три стадии: 1) взаимодействия спроса и предложения потенциальных покупателей и потенциальных продавцов; 2) реального перехода товаров и денег из рук в руки действующих продавцов и покупателей; 3) окончания указанного перехода, в котором потенциальные продавцы и покупатели на деле становятся действительными продавцами и покупателями, т.е. продавцы продали товар и получили деньги, а покупатели реализовали покупательную способность денег и получили взамен товар.

С позиции собственности¹ чисто экономическое содержание актов купли-продажи выглядит следующим образом.

Во-первых, на первой стадии (спроса и предложения) между суверенными лицами (потенциальными продавцами и покупателями) происходит заключение договора купли-продажи, по результатам которого оформляется сделка.

Во-вторых, на второй стадии (переход товаров и денег из рук в руки) происходит реализация договора

¹ Собственность в данной статье — это признанная лицами (физическими и юридическими) принадлежность чего-либо кому-либо, опосредованная отношениями лиц друг к другу по поводу указанной принадлежности. На практике бытие собственности (принадлежности) находится в процессе непрерывного становления, связанного со своим возникновением (присвоением) и исчезновением (отчуждением). Сама собственность (принадлежность) в Гражданском кодексе Российской Федерации [9, с. 153] включает права владения, пользования и распоряжения, включая отчуждение. Частная собственность — это форма исключительной, монопольной принадлежности чего-либо кому-либо, включая право злоупотребления вещью, т.е. нанесения вреда имуществу. Частная собственность по своему личностному содержанию может быть совместной (общественной), например, корпоративная собственность, поэтому противопоставление, которое принято с идеологических позиций «научного социализма», частной и общественной собственности — неправомерно.

купли-продажи, включая выполнение обязательств, связанных с указанной сделкой.

В-третьих, в результате реализации сделки продавец как товаровладелец *отчуждает* товар и *присваивает* деньги, а покупатель как владелец денег, наоборот, *отчуждает* деньги и *присваивает* товар.

В результате этого двустороннего процесса а) сохраняется в целом институт частной собственности на обеих сторонах процесса купли-продажи; б) изменяется принадлежность товаров и денег, из собственности одних лиц они переходят в собственность других лиц; в) происходит передача всех прав собственности (владения, пользования и распоряжения), или всего «пучка вещных прав собственности» по А. Оноре [10], бессрочно.

Исходя из отмеченных пунктов, связанных с вещными правами собственников, все рынки необходимо подразделить на два типа: а) *полноценный* и в) *неполноценные*.

На наш взгляд, к *полноценному рынку* следует отнести все рынки, на которых акты купли-продажи реализуются *абсолютно* и связаны с передачей от собственников к несобственникам всего «пучка вещных прав собственности» навечно. При этом к данному рынку, на наш взгляд, относится и «рынок живых существ» (растений, животных и самих людей в качестве рабов), которые рассматриваются на нем как «вещи», не обладающие правоспособностью и соответствующими правами.

К так называемому нами *неполноценному рынку* следует отнести рынки, на которых осуществляется передача не всего «пучка вещных прав собственности», а только их части, с сохранением за собственником, как правило, прав получения дохода и окончательного отчуждения. Примерами данного неполноценного рынка являются *аренда* недвижимости, *прокат* движимого имущества, *съем* жилья, *заем* денежных средств и многое другое.

3. С формальной стороны так называемый «рынок труда», на котором формируется институт найма, относится по нашей классификации к «неполноценному рынку», если его вообще можно назвать рынком, и включает следующие особенности.

Во-первых, на рынке труда «вещное право собственности» на работников не распространяется, наоборот, законом запрещается использовать людей в качестве рабов. В этой связи здесь действует не вещное право собственников, а личное право собственников, связанное с правами человека, в частности, на принад-

лежность людей самим себе. Если применить категории вещного права Гражданского кодекса Российской Федерации, то принадлежность человека самому себе можно трактовать как владение самим собой, использование самого себя, и распоряжение собой, включая частное право злоупотребления собой, причинения *вреда* самому себе. Поэтому рассматривать этот «рынок» с позиции полноценных товарно-денежных актов купли-продажи, на наш взгляд, — *неправомерно*.

Во-вторых, личное право собственников (права человека) по отношению к самим себе и к себе подобным людям связано по своему понятию (с тем, что должно быть) преимущественно не с юридическим правом, а с моральным правом, которое имеет личностное, глубоко субъективное значение, основанное на пиетете глубокого, уважительного, как правило, альтруистического отношения между людьми, которое не приемлет *отчужденные* товарно-денежные отношения, как правило, эгоистически настроенного «экономического человека».

В-третьих, одним из фундаментальных прав личности (человека) является его имманентное право на жизнь, которое выражается в его *жизнедеятельности*, включая право на труд. Другими словами, право на труд входит в фундаментальные права человека как личности.

Право на труд в современной российской экономике реализуется через институт¹ занятости, включая а) институты самозанятости, б) занятость по найму и в) предпринимательство, т.е. самозанятость, связанную с использованием наемных работников. Остановимся на институте найма подробнее.

Сам по себе «найм», на наш взгляд, — это *институционально-экономический процесс*, предполагающий наличие: а) работодателей и работодателей как суверенных лиц, принадлежащих самим себе, б) частной собственности работодателей на используемое имущество (оборудование), в) определенного объема работы (товара особого рода), формируемого на внутреннем рынке труда в экономических и иных организациях, включая оборудованные рабочие места и продолжительность рабочего времени (час, день, месяц, год и т.д.) с учетом умелости и интенсивности труда работников, г) денежную цену труда, т.е. заработную плату, включая *ставки* заработной платы, *расценки* предусмотренных работ, д) институциональные условия труда и многое другое.

¹ В статье под институтом (от лат. Institutum — установление, обычай, учреждение, основание) понимается система норм, правил, законов, влияющих на поведение (деятельность) субъектов хозяйствования.

В частности, в рамках этого института со стороны работополучателя, заключающего договор найма с работодателем, за ним *сохраняется* принадлежность самому себе, включая его владение самим собой, использование себя в процессе труда, распоряжение собой на отведенном рабочем месте во время работы в периоды регламентированных перерывов, право на получение дохода в виде заработной платы, охрану труда, исключая вредное использование своего труда и самого себя и т.д. *Передаёт* работодателю право управления, точнее, функцию контроля (надзора) над собой в качестве исполнителя нормированных и ненормированных заданий в соответствии с полученной квалификацией, *приобретает* обязательства своевременного прихода и ухода с работы, рационального использования рабочего времени, сырья, материалов, орудий труда, обслуживания рабочего места и пр. Наемный рабочий является *сувереном* самого себя, поэтому он может прекратить трудовой договор по собственному желанию в установленные Трудовым кодексом Российской Федерации сроки.

Со стороны работодателя при заключении договора найма работодатель *сохраняет* за собой ответственность на средства производства, включая оборудованные и обеспеченные сырьем рабочие места, изготовленный продукт для окончательной продажи на внешних для экономических и иных организаций рынках, инфраструктуру и многое другое, входящее в вещное право. *Передаёт* наемным труженикам права временного использования своего имущества (оборудования) и обязанность качественной обработки и переработки предметов труда, управления наемным трудом (наемный менеджмент) и многие др. права. *Получает* обязательства своевременной оплаты труда, охраны труда и пр. обязанности, прописанные в трудовых договорах.

В институте найма, который сложился в постсоветский период, можно выделить следующие особенности.

И работополучатель, и работодатель рассматриваются как независимые, свободные, т.е. суверенные физические и юридические лица, имеющие право прекращения (разрыва) и перезаключения (продлонгации) трудового договора, точнее, договора найма в соответствии с действующим законодательством. При этом работополучатель является частным собственником своей личности в целом, включая свою неотчуждаемую рабочую силу, ее реализацию в процессе труда (рабочего времени), а работодатель выступает частным собственником своих средств производства. Этот факт можно трактовать, в зависимости от идеологических пристрастий, как с позиции марксистской эксплуатации, обращая при этом внимание на так называемое «наем-

ное рабство», и либерализма, обратив внимание, на то, что найм предполагает «освобождение» работника от *бремени собственности* и концентрации внимания работника на развитии своего человеческого капитала, значение которого возрастает параллельно с развитием вещественного капитала в виде роботизации производственных и иных процессов.

Современный работополучатель в институте найма *сохраняет* за собой права а) *владения* самим собой в соответствии со сложившейся системой разделения труда в экономической организации и обществе; б) *самоиспользования* (производительного потребления) самого себя в соответствии с регламентом рабочего и вне рабочего времени, в) *самораспоряжения* (управления) самим собой в рамках рабочего места и полученной квалификации, г) получения *располагаемого дохода* в виде начисленной оплаты труда за *минусом* социальных страховых взносов и НДФЛ и *плюсом* различных доплат (например, социальные выплаты), непосредственно не связанных с работой в организации.

Современный работодатель в институте найма *сохраняет* за собой право *владения* имуществом, включая основные и оборотные средства, используемые работниками, имеет право *расчета* с внешними организациями, включая а) вычеты из фонда оплаты труда, б) получение выручки, частью которой с позиции оборота средств организаций является фонд оплаты труда и т.д.

Работодатели как некий «идеологический класс» по согласию с работополучателями в современной экономике де факто получили право временной передачи рабочей силы в распоряжение (управление) других работодателей (out staffing) на «правах аренды», хотя этот термин в данном случае можно использовать весьма условно. Аренда относится в вещественному, а не личному праву, поэтому лучше говорить — на правах *субнайма*, т.е. временной передачи права управления работниками другим работодателям.

Работополучатели как «идеологический класс» (пролетариат) де факто и де юре имеют права а) *перехода* с одного рабочего места на другое в рамках одной организации, б) от одного работодателя к другому, в) временного трудоустройства (прекариат) без заключения трудового договора и привязки к конкретному работодателю, г) изменения своего социально-экономического статуса, перехода в группу самозанятых и предпринимателей и другие права.

Наконец, в современной экономике России в институт найма в целом можно включить свободный выбор будущей профессии, профессиональную подготовку ка-

дров для соответствующего трудоустройства, постоянное или временное трудоустройство, службы занятости, пособия по безработице, переквалификацию кадров, стаж работы, пенсионное обслуживание, соответствующие юридические и иные нормы и многое другое.

В заключении данной статьи можно сделать следующие выводы:

Во-первых, исходным и конечным пунктом воспроизводства в самом широком смысле является сфера обращения (рынок). В статье действительный рынок с позиции собственности, ее экономического содержания и юридических прав, подразделен на два типа: на полноценный и неполноценный рынки. На первом рынке в актах купли-продажи товаров происходит передача всего «пучка прав собственности» от собственников несобственникам, а на втором — только части прав, с сохранением, как правило, за собственниками прав получения дохода и отчуждения, прекращения права собственности в целом.

Во-вторых, так называемый «рынок труда», если использовать терминологию вещного права, относится ко второму типу, наряду с арендой, прокатом, займом и т.п. Точнее, на этом рынке происходит не *купля-продажа*, например, труда или рабочей силы, а *найм* работников, который регулируется со стороны собственников имущества отчасти вещными правами собственников, а со стороны работника — личными правами собственников, входящими в самом широком смысле в права человека.

В-третьих, с экономико-юридической точки зрения найм — это сложный процесс (акт) взаимодействия суверенных лиц (работополучателей и работодателей), связанный с временным или постоянным трудоустройством, выполнением оплачиваемой работы и получением заработной платы за выполненную работу, которая

является своеобразным товаром на внутреннем рынке труда экономических и других организаций. В частности, наемный работник при заключении трудового договора и его исполнения сохраняет за собой право принадлежности самому себе, но передает работодателю на время работы право управления собой (контроля, надзора за своей работой), в которой используются не принадлежащие ему (чужие) средства производства.

В-четвертых, в статье сделана попытка рассмотрения института найма в самом широком смысле, который включает свободу выбора будущей профессии, профессиональную подготовку кадров, постоянное или временное трудоустройство, службы занятости, наставничество, пособия по безработице, переквалификацию кадров, стаж работы и пенсионное обслуживание, юридические, моральные и идеологические нормы, связанные с наймом. В этой связи институт найма можно трактовать, в зависимости от идеологических пристрастий, и как с позиции марксистской эксплуатации, обращая внимание при этом на так называемое «наемное рабство», так и с позиции либерализма, обратив внимание на то, что найм предполагает «освобождение» работника от «бремени собственности» и концентрацию внимания работника на развитии своего человеческого капитала.

В-пятых, «отчуждение труда» как проблема марксистской политической экономии, изложенная в работах [11–17], исходя из содержания статьи, не лишена идеологического смысла, но лишена подлинного научного содержания. Идеологический смысл проблемы «отчуждения труда», если оставить в стороне чисто экономическое содержание, своими корнями уходит в «фетишизацию труда», когда труд рассматривается не как функция человека, а наоборот человек превращается в функцию ТРУДА. Идеология «научного социализма и коммунизма» К. Маркса и Ф. Энгельса исходит, как представляется, именно из этого перевертыша.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Т. II: [пер. с нем., фр., англ.] / Карл Маркс; [предисл. Л.Л. Васиной, В.С. Афанасьева; послесл. В.И. Маевского]. — М.: Эксмо, 2012. — 1200 с.
2. Крышка В.И., Перекаренко Ю.А., Солопова Н.Н. Положительные и отрицательные эффекты воспроизводства рабочей силы в постсоветский период российской экономики // Финансовая экономика. — 2020. — № 10, ч. 1. — С. 45–50.
3. Крышка В.И. Конструктивно-критическая верификация теоретической модели кругооборота товарной формы рабочей силы в постсоветский период современной // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». — 2020. — № 6, — С. 48–53.
4. Крышка В.И., Ан Е.А., Зорин А.С., Перекаренко Ю.А. Воспроизводство рабочей силы в российской экономике постсоветского периода: проблемы занятости, безработицы и миграции // Экономика. Профессия. Бизнес. — 2020. — № 4. — С. 67–75.
5. Российский рынок труда: тенденции, институты, структурные изменения / под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшниковой и С. Рощина. — М., 2017. — 148 с.
6. Шкредов В.П. Принципы исследования производственных отношений в связи с юридической формой их выражения [Текст]: Автореферат дис. на соискание ученой степени доктора экономических наук / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. — Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1968. — 35 с.

7. Орехов В.М., Чаплыгина И.Г. Категория собственности и экономическая теория // *Онтологические предпосылки экономических теорий: сборник / Под ред. О.И. Ананьина.* — М.: ИЭ РАН, 2011. — С. 54—95.
8. Маркс К. *Капитал: критика политической экономии.* Т. 1.: [пер. с нем., фр., англ.] / Карл Маркс; [введ. О.И. Ананьина; предисл. Л.Л. Васиной, В.С. Афанасьева]. — М.: Эксмо, 2012. — 1200 с.
9. *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая, третья, четвертая): По состоянию на 1 февраля 2021 года.* — Новосибирск: Норматика, 2021. — 608 с.
10. Honore A.M. *Ownership // Oxford essays in jurisprudence / Ed. by A.W. Guest.* — Oxford, 1961. — С. 112—128.
11. Пажитнов Л.Н. *У истоков революционного переворота в философии.* — М., 1960. — 172 с.
12. Кешелава В.В. *Миф о двух Марксах.* — М., 1963. — 119 с.
13. Курелла А. *Свое и чужое: новое к проблеме социалистического гуманизма / Пер. с нем. Т.А. Рябушкиной и Л.А. Киселевой; под ред. и с пред. А.С. Богомолова.* — М., Издательство «Прогресс», 1970. — 280 с.
14. Нарский И.С. *Отчуждение и труд: По страницам произведений К. Маркса.* — М.: Мысль, 1983. — 144 с.
15. Ойзерман Т.И. *Формирование философии марксизма.* — М.: Мысль, 1986. — 462 с.
16. Кальной И.И. *Отчуждение: истоки и современность.* — Симферополь: Таврия, 1990. — 192 с.
17. Чангли И.И. *Труд. Социологические аспекты теории и методологии исследования: монография.* — Издание 4-е. — М.: ЦСП и М, 2010. — 608 с.

© Крышка Виктор Иванович (kryshka@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Алтайский государственный университет