

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В РАЗВИТИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Шустов Александр Федорович

*Д. филос. н., профессор, Брянский государственный
аграрный университет
shustovaf@mail.ru*

SOCIAL RESPONSIBILITY IN THE DEVELOPMENT OF TECHNICAL ACTIVITIES

A. Shustov

Summary: The relevance of this article is due to the fact that the current development of technical detail has undesirable social consequences on all aspects of our lives. In this regard, philosophical research on the social responsibility of technical development is necessary in order to avoid its destructive impact on nature, society, and culture.

Keywords: technical activities, technology, responsibility, social responsibility, social assessment, responsible choice.

Аннотация: Актуальность данной статьи объясняется тем, что современное развитие технической детальности оказывает нежелательные социальные последствия на все стороны нашей жизни. В этой связи становятся необходимыми философские исследования социальной ответственности развития с целью избежать деструктивного влияния ее развития.

Ключевые слова: техническая деятельность, техника, ответственность, социальная ответственность, социальная оценка, ответственный выбор.

Проблема социального оценочного отношения к технической деятельности имеет длительную историю, но предметом философского анализа она стала в последнее время. Значительную роль в актуализации исследований проблематики социальной ответственности сыграла возросшая технологическая мощь и ее негативные последствия. Эта ответственность усиливается еще и тем, что эволюционное сравнительно медленное развитие технической деятельности сменилось лавинообразным. Техника стала силой, которая угрожает человеку, культуре, природе. Тенденции негативных последствий нашли осмысление в современной философии техники.

Анализ ответственности в философии техники обусловлен тем, что именно в ее традиции происходит переосмысление прежнего содержания ответственности, которое в первую очередь вызвано новым отношением человека к возможностям его собственной свободы. Новая степень свободы, существующая также и в свободе разрушения всего живого, выходит за рамки традиционных норм и ценностей, тем самым актуализируя вопрос о масштабах и формах ответственности человечества в техногенном мире. В ситуации, когда техническая власть инженера, проектировщика, ученого оказывается все большей, преобладает над знаниями о последствиях, моральная рефлексия о технике становится рефлексией, о будущем развитии человечества. «В наше время техника в качестве универсальной силы, равно как и в отдельных своих формах, обрела столь мощное влияние, что часто она решает, что будет с отдельным человеком и человечеством» [1, с. 408]. В философии техники речь идет об ответственности, прежде всего, ученого, инженера, проектировщика, т.е. субъекта, который создает и

внедряет технику в жизнь. Социальная ответственность при создании технических объектов тесно связана с социальной оценкой, которая должна носить комплексный характер. Необходимость их единства обусловлена взаимозависимостью их друг от друга. Вне комплексной социальной оценки, социальная ответственность становится абстрактной, а социальная оценка вне социальной ответственности бессмысленна. Проблема ответственности за способы получения и последствия применения результатов технической деятельности, об определении субъекта, условий и характера этой ответственности, осознается все более широким кругом людей, как практически и мировоззренчески значимая. «Это требует новых правил поведения и норм, которые относятся уже не только к отдельным индивидам, но также и к группам, командам и пользователю» [2, с. 381].

Ответственность как характеристика человека, проявляющаяся в различных видах его деятельности, всегда была присуща субъектам занимающимся изобретением технических устройств и способов их использования. Ответственность является непосредственным феноменом культуры, наиболее ярко выражающим ее духовно-практическую природу. Выполняя функцию упорядочивания в поведении субъекта, а стало быть, и в жизни общества. Ответственность всегда выражает конкретно исторический характер взаимосвязи индивида и общества. Она является обязательным условием свободной деятельности человека и любой социальной группы [3].

Действия субъекта характеризуют содержание ответственности как процесса и включают в себя ряд последовательных взаимосвязанных этапов. Среди них: познавательный этап - ответственность за правильное

определение объективной необходимости, рефлексивный этап - ответственность за адекватную оценку субъектом своих способностей и возможностей реализовать данную необходимость, инструментальный этап - ответственность за правильный выбор эффективных средств и методов реализации необходимости, аксиологический этап - ответственность за ценностное основание, практический этап - ответственность за ход и результаты практических действий, реализующих требования поставленной цели.

Таким образом, ответственность как духовно-практическая категория может быть понята как внутренний контроль и побудитель сознательного выбора действий, раскрывающих и реализующих потребности и интересы субъекта, соотношенные с объективной необходимостью. В рамки ответственности входит система мировоззренческих ориентиров, нравственные идеалы и ценности и сами практические действия с помощью тщательно отобранных и аксиологически выверенных средств.[4]

Из этого следует, что ответственный выбор, выражающийся на субъективном уровне в предпочтении одних возможностей другим, объективно является средством упорядочивания, оптимизации и определенности в развитии технической деятельности. Ответственность выбора усугубляется тем, что однажды внедренная технология укореняется и приобретает мощную и устойчивую тенденцию дальнейшего развития, инерция которой как бы выходит из-под контроля человека. Способствует этому и специфика научно-технического мышления, которое в постоянном стремлении к повышению эффективности легко пренебрегает такими неколичественными параметрами, как красота и справедливость. Ответственность всегда носит конкретно-исторический характер, так как абстрактной ответственности нет и быть не может.

В философской традиции выделяются два подхода в понимании социальной ответственности. Первый подход связан с традицией ограничения. Хорошо известен рассказ Плутарха об Архимеде, отказавшимся изложить некоторые свои математические открытия в виду опасности их инженерных приложений. Он применял их сам и только при угрозе военной опасности. Второй подход связан с именем Галилея, с точки зрения которого научное исследование не может быть подвергнуто каким-либо извне продиктованным ограничениям. Второй подход явно доминировал в истории и преобладает в какой-то степени и сегодня.

Со второй половины 20 века все чаще ставится вопрос о воздействии техники на нетехнические области жизни, об ответственности инженеров перед обществом за результаты своей деятельности. В инженерной среде ведутся дискуссии о необходимости разработки прин-

ципов профессионального поведения, этики социальной ответственности, поскольку власть, находящаяся в руках инженеров, все возрастает [5, 6]. То, что техника становится средой существования человека, изменяющей его по своему шаблону реальность, в которой существует современный человек. Происходящие изменения требуют своего осмысления. В противопоставлении «человек-техника», человек может перестать быть управляющим, смыслообразующим элементом.

Именно в связи с этим поднимается проблема меры, внутренней и внешней регуляции деятельности техников. Врачи издавна подчинялись профессиональным стандартам (клятва Гиппократова), регламентирующим их деятельность. Позже они получили право самим определять условия членства в медицинских союзах. Идеал профессиональной регуляции, по крайней мере, среди врачей сохранился до наших дней. Вопрос об ответственности в инженерии традиционно решался подчинением инженеров социальной организации. Первоначально инженером в древнем Риме назывался тот, кто создает таран, катапульты, другие «машины войны» и управлял ими. Инженерия была, с начала своего возникновения и до конца 17 века преимущественно военной. Поведение инженера, как и любого военнослужащего, определялось, прежде всего, принципом повиновения, первой ответственностью состояла в том, чтобы выполнять приказы.

Появление в 18 веке гражданской инженерии, связанной с проектированием общественных работ, не изменило этой ситуации. Но как только техническая власть, находящаяся в руках инженеров, начинает расти, усиливается напряженность между подчиненными, инженерами и стоящими над ними контролирующими органами. В связи с этим обсуждается проблема ответственности инженеров, появляются первые кодексы инженерной этики. Их специфика заключалась в том, что ответственность инженеров определялась по отношению к работодателю. С середины столетия понятие, ответственности приобретает новый смысл. Ответственность мыслится, как ответственность за результаты деятельности.

По содержанию она проявляется в различных видах, самые распространенные из них: юридическая, профессиональная, религиозная и моральная ответственность. По форме она выражается на уровне субъекта, группы, сообщества. «Есть три формы, в которых определяется ответственность инженеров за использование техники и за ее результаты. Первая форма - это индивиды в повседневной практике их работы, вторая - это группы в технических обществах и третья - вынесение вопросов, ранее бывших компетенцией только специалистов, на публичное обсуждение в связи с угрожающими проблемами, вырастающими из деструктивных применений техники» [7, с. 107].

Вынесение наиболее значимых решений по созданию и функционированию технических объектов на коллективные и публичные обсуждения позволит более точно оценить их параметры с целью избежать негативного их воздействия на человека, природную среду и культуру. И такой положительный опыт уже имеется в организации технической деятельности на предприятиях Японии, когда тот или иной вопрос, ранее бывший компетенцией узкого круга специалистов, выносится на коллективное публичное рассмотрение. Значение этих видов и форм ответственности возрастает пропорционально с увеличением технической мощи человека. Разработка сложных технических систем требует усилия многих субъектов технической деятельности, как на личностном, так и коллективном уровне. В связи с этим встает проблема ответственности за последствия их внедрения и функционирования. Естественно, ответственность не может быть возложена на одного человека, но ее и нельзя абстрактно «навесить» на всех как некое общее понятие.

Ленк Х. Предлагает выход из этой ситуации, с которым трудно не согласиться: «Совместную ответственность в сложных системных взаимосвязях нужно модельно расчленить ... каждый несет совместную ответственность сообразно занимаемому им в стратегическом плане месту в сфере влияния и действия и занимаемых взаимосвязях системы, особенно в зависимости от того, в какой мере, он может чинить препятствия системе, ее сохранности, притом активно или из-за своей невнимательности, или бездействия» [8, с. 90-91]

На интеллектуально-информационном этапе разви-

тия технической деятельности, информационным системам, в сложных областях управления и контроля, будет все в большей мере передана функция принятия решения. По логике вещей, компьютеру будет предоставлена функция принятия решений по жизненно важным социальным, военным и индивидуальным проблемам. Здесь, по-видимому, речь идет о возникшей и не существовавшей доселе новой опасности - снятия самого чувства ответственности с человека, который по своей природе и роли в производстве и обществе должен ее нести и передачи этой ответственности компьютерным системам.

Фундаментальный вопрос, касающийся ответственности в сфере информационной технологии вообще, можно сформулировать следующим образом: может ли компьютерная обработка информации быть полностью контролируемой человеком, и если нет, то имеет ли смысл говорить о деятельности по производству и использованию компьютеров как области морально релевантной? Полная передача ответственности машине за контроль протекания процессов в той или иной технической системе, отстраняет нас от ответственности, воплощает в себе торжество зла. Ибо, если все делается за нас, если мы более ни за что не несем ответственности, то нас уже нельзя считать людьми.

Суммируя выше сказанное можно сделать вывод, что сегодня с новой силой звучит просветительское положение И. Канта, о том, что человек должен нести ответственность за созданные им искусственные технические орудия производства и должен это оправдать и обосновать перед «судом благоразумия».

ЛИТЕРАТУРА

1. Хунинг А. Инженерная деятельность с точки зрения этической и социальной ответственности //Философия техники в ФРГ М.1989.
2. Ленк Х. Ответственность в технике, за технику, с помощью техники// Философия техники в ФРГ М.1989.
3. Шустов, А.Ф. Роль норм и ценностей в развитии технической деятельности / А.Ф. Шустов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2024. -№ 1. – С. 10-12
4. Шустов, А.Ф. Техническая деятельность как элемент культуры/ А.Ф. Шустов // Современна наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2023. - № 5. – С.30-32
5. Митчем К. Что такое философия техники? М.1995,
6. Агацци Э. Моральное измерение науки и техники М.1998,
7. Митчем К. Что такое философия техники? М.1995, С. 107
8. Ленк Х. Размышления о современной технике М.,1996, С. 90-91.

© Шустов Александр Федорович (shustovaf@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»