

ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В ТЕОРЕТИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ Ж.Ф. ЛИОТАРА

Латун Владимир Владимирович

К.г.н., доцент, Донской государственный технический
университет (Ростов-на-Дону)
veritas11@mail.ru

PROBLEMS OF PEDAGOGY AND EDUCATION IN THE THEORETICAL HERITAGE OF J.-F. LYOTARD

V. Latun

Summary: The article is devoted to the analysis of the pedagogical aspects of the philosophical heritage of Jean-François Lyotard, in which for the first time the most important positions of postmodern pedagogy are revealed. It is shown that the philosopher's analysis of the problems of vocational education, considered by him through the prism of an autodidactic approach, formed the conceptual basis for introducing the category of "competence" into pedagogical circulation in his work «The Postmodern Condition». The characteristic is given to two didactic levels of professional training offered by the philosopher. Message from J.-F. Lyotard to pedagogical issues had a great influence on modern educational practice and the theory of postmodern pedagogy.

Keywords: education, pedagogy, postmodern pedagogy, Jean-François Lyotard, professional education, competence, autodidactics.

Аннотация: В статье анализируются педагогические аспекты философского наследия Ж.Ф. Лиотара, в котором впервые раскрыты важнейшие позиции педагогики постмодерна. Показано, что обращение философа к проблемам профессионального образования, рассмотренных им сквозь призму автодидактического подхода, составили концептуальную основу введения им в педагогический оборот категории «компетентность» в работе «Состояние постмодерна». Дана характеристика двум дидактическим уровням профессиональной подготовки, предложенных философом. Обращение Ж.Ф. Лиотара к педагогической проблематике оказало большое влияние на современную образовательную практику и теорию педагогики постмодерна.

Ключевые слова: образование, педагогика, педагогика постмодерна, Ж.Ф. Лиотар, профессиональное образование, компетентность, автодидактика.

Введение

Французский философ Жан Франсуа Лиотар (1924 – 1998) по праву считается представителем философии постмодерна, во многом определившим тенденции ее развития благодаря оригинальной трактовке ситуации постмодерна как эпохи кризиса метанарративов. Опыт работы преподавателем в Университете Париж VIII¹, Йельском университете (США), университете Монреаля (Канада) и университете Сан-Паулу (Бразилия) лег в основу рассуждений философа о проблемах образования, что нашло свое отражение в трудах «Состояние постмодерна» (1979) [1] и «Постмодерн в изложении для детей» (1985) [2].

Философское наследие Ж.Ф. Лиотара является объектом научного исследования. Проблемы философского, исторического, правового, научного характера получили освещение в работах российских [3, 4, 5] и зарубежных [7] ученых. Менее известны исследования, посвященные педагогической проблематике, представленной в наследии Ж.Ф. Лиотара [8, 9, 10, 11]. О высокой степе-

ни включенности Ж.Ф. Лиотара в педагогическую проблематику свидетельствует корректное использование им профессионально-педагогической терминологии. Автор многократно использует термин *образование* с пояснением его происхождения от немецкого *Bildung*, полученного монахом-доминиканцем Мейстером Экхартом путем префиксной деривации²: «Мы знаем, что вокруг слова *образование*, *Bildung*, а, значит, и вокруг педагогики и *преобразования*, в философской рефлексии со времен Протагора и Платона, со времен Пифагора разыгрывается главная партия»; «...идеалом больших романов воспитания (*Bildungsroman*), начиная с XVIII века...» [1]; «получение знания неотделимо от формирования (*Bildung*) разума» [2]. Использование французским мыслителем немецкой терминологии свидетельствует о глубоком знании истории феноменологических педагогических учений [12], что также подтверждается апелляцией к содержанию таких метанарративов, как немецкие и французские «романы воспитания», которые, являясь донаучной формой педагогического знания, оставили существенный след в европейской культуре и актуализировали проблему образовательного идеала [13].

1 Бывший экспериментальный университет Весена (близь Парижа), созданный в период студенческих волнений 1968 г.

2 Das Bild – образ (Божий) + продуктивный суффикс –ung, указывающий на динамику = культивирование в себе образа Божьего, возведение себя к Абсолюту

Ж.Ф. Лиотар многократно использует термины «педагогика» («педагогично», «педагогическое лекарство», «педагогическая прозрачность»), «дидактика», а также введенный Гербартом термин «автодидактика», характеризующий процесс самообучения и самообразования, которые также применяются автором для пояснения своей позиции. Используются термины «квази-наушение», brain-storming, школа, cursus (учебный курс).

Проблемы профессионального образования в теоретическом наследии Ж.Ф. Лиотара

При рассмотрении комплекса проблем, связанных с отбором и преподаванием специальных дисциплин, необходимых для образованного человека, Ж.Ф. Лиотар, прежде всего, указывает на особый статус философии как учебной дисциплины: «Философия не является какой-то выделенной в географии дисциплин территорией» [11]. Вместе с тем, он критично отмечает, что проблемы рассуждения, «философствования» не обязательно входят в актуальный круг интересов обучающихся, которые «не расположены к терпению, анамнезу, необходимости начинать снова» [11]. Поэтому философ делает акцент на обоснование особого подхода к организации учебной деятельности – он должен реализовываться в форме «философского чтения», которое обращено к тематике, интересной для обучающихся, направленной на волнующий их предмет. «Чтение это является философским не потому, что читаемые тексты таковы, с тем же успехом они могут быть написаны художниками, учеными, политиками, да и читать можно, не обязательно при этом философствуя: оно является таковым (философским) лишь в том случае, если оно самоучно, автодидактично <...> Философское чтение есть упражнение в чуткости» [11]. В данном подходе отражается стремление, прежде всего, «выдержать детство мышления», активизировать «работу мысли», сделать каждого автодидактом, избегая при этом панибратства и демагогии [11]. Размышляя о концепции преподавания философии, Ж.Ф. Лиотар делает акцент на характерном для постмодернистской грамматики приоритете письменного текста, предлагая самостоятельно размышлять над содержанием философского курса в форме печатного контента. С другой стороны, философ определяет новый комплекс дидактических установок, которые помогут преодолеть рассогласование между требованиями государства к содержанию образования, познавательными потребностями и интересами обучающихся, осваивающих программу лица. «Новая задача дидактической мысли — искать детство все равно где, даже вне детства» [11].

Организация процесса обучения на университетском уровне также сходит в сферу профессиональных интересов и размышлений Ж.Ф. Лиотара. В системе социальных воззрений выделяется достаточно типичная для мыс-

лителей того времени, идущая от Ламетри тенденция «считать общество большой машиной» [1]. В оценке Ж.Ф. Лиотара, механизм функционирования «общества-машины» в период постмодерна существенно изменился: «это – кибернетическая машина, которая работает на информации» [1]. Вопрос о том, как надо готовить кадры, которые могут обслужить потребности общества данного типа, составляют суть педагогических размышлений философа.

Рассуждая о знании, которое должно быть положено в основу образовательного контента, Ж.Ф. Лиотар исходит из их потребительской стоимости: «они видоизменяются в зависимости от соответствующих “специальностей”, которые национальные государства или крупные образовательные институты могут “продать” на мировом рынке» <...> Все дисциплины, имеющие отношение к «телематике» (информатика, кибернетика, лингвистика, математика, логика...), должны быть признаны как приоритеты образования» [1]. Как следует из перечисления, преобладают не дисциплины гуманитарного цикла, которые формируют профессиональное мировоззрение и гуманистические установки, а учебные предметы, создающие условия для функционирования техники.

Передача знаний относится к сфере ведения дидактики, которая в концепции Ж.Ф. Лиотара имеет два основополагающих аспекта – «“простого” воспроизводства и “расширенного” производства» [1]. Дидактика, как считает философ, не может быть однородной по своей сути, поскольку в разных ситуациях обучения она призвана решать различные задачи. С одной стороны, дидактика имеет своей целью обучить тех, кто в этом нуждается, умению добывать новое знание, концептуализировать и оформлять, экспериментально доказывать его эффективность для практического применения. Данный уровень функционирования дидактики является «научным» или «исследовательским». С другой стороны, в рамках дидактики уже накоплен определенный опыт эффективного транслирования того, что было добыто и систематизировано учеными и методистами ранее. Вопрос заключается в том, для какой категории потребителей предназначены каждый из выделенных Ж.Ф. Лиотаром аспектов дидактики. Потребители могут быть ранжированы по их функционалу, который будет реализован в профессиональных практиках будущего, по уровням подготовки. Критерием определения уровня должно стать отношение обучающихся к освоению и использованию потока информации или «игрой с информацией» в терминологии Ж.Ф. Лиотара.

Первый (базовый, исполнительский) уровень профессиональной подготовки, по Ж.Ф. Лиотару, может быть ограничен уровнем воспроизводства полученной информации, а также формированием способности к

работе с запоминающими устройствами. Обучающийся должен быть подготовлен к тому, чтобы «актуализировать подходящие данные для решения проблемы “здесь и теперь”» на уровне решения стандартных задач и восполнения информации в случае необходимости. Этот уровень профессиональной подготовки соотносится с дидактическим уровнем «простого воспроизводства».

Второй (продвинутый) уровень основан на идее реализации задач «расширенного производства»: «наилучшая результативность не может заключаться (гипотетически) в получении дополнительной информации. Она получается из новой организации данных, что собственно и составляет «прием». Такая новая организация получается чаще всего при включении в ряд данных, которые до того считались независимыми. Эту способность сочетать между собой данные, до того не сочетавшиеся, можно назвать воображением. Одно из его основных свойств — скорость» [1]. При этом необходимо, «чтобы передача знания не ограничивалась передачей информации, а учила бы всем процедурам, способствующим увеличению способности сочленять поля, которые традиционная организация знаний ревностно изолировала друг от друга» [1]. С определенной долей условности, принимая во внимание рассуждение философа об уровнях высшего образования, можно предположить, что первый уровень профессиональной подготовки близок к задачам, решаемым на уровне бакалавриата, в то время как второй уровень в определенной мере соответствует комплексу задач, относящимся к уровню магистерской подготовки [14]. В любом случае, обучающиеся на данных уровнях приравниваются Ж.Ф. Лиотаром к разряду «пользователей концептуального аппарата и сложного материала», итогами деятельности которых должны располагаться «получатели результата» [1].

Постановка проблемы компетентности в педагогическом наследии Ж.Ф. Лиотара

Значительным явлением, повлиявшим, в том числе, на отечественную систему образования, является обращение Ж.Ф. Лиотара к новому педагогическому термину «компетенция» в контексте представления своей концепции подготовки кадров через систему высшего образования. Как было установлено В.П. Трыковым [11], данный термин впервые в истории педагогической мысли был обоснован и введен в работе «Состояние постмодерна». В настоящее время термин «компетенция» получил широкое распространение в современной отечественной и зарубежной педагогике.

В уже упомянутой работе «Состояние постмодерна» термины «компетенция», «компетентность» в различных контекстах встречаются 44 раза. Анализ показал, что Ж.Ф. Лиотар рассматривает данные понятия в логике определения недостаточности научного знания для

решения практических задач, возникающих у специалиста, которому нужно многое «познать, решить, оценить, изменить... Отсюда вытекает одна из главнейших черт знания: оно совпадает с широким «образованием» компетенции, оно есть единая форма, воплощенная в субъекте, состоящем из различных видов компетенции, которые его формируют» [1]. Отдельного упоминания заслуживает термин «тройная компетенция», которая, согласно определению Ж.Ф. Лиотара, определяется как сформированная способность «говорить, слушать и делать».

Ж.Ф. Лиотар многократно обращается к новой задаче, связанной с введением в научно-педагогический оборот понятия «компетентность» – необходимостью определить критерии ее сформированности. При рассмотрении данного вопроса он ищет ответ на вопрос о том, сформирована ли определенная компетенция, в анализе разных типов нарративного знания (в рассказах, повествованиях), освоение содержания и алгоритма действий героев которых косвенно должны свидетельствовать об определенных приращениях в теоретическом и практическом (поведенческом) отношении. Однако философ не настаивает на том, что данный путь является единственно верным и предлагает разрабатывать критерии и уровни сформированности компетенций.

Несмотря на то, что в анализируемой работе «Состояние постмодерна» термин «компетенция» был введен впервые, Ж.Ф. Лиотар представляет некоторые виды компетенций, к числу которых отнесены техническая, научная, административная, профессиональная, результативная, операциональная и производительная компетенции. В настоящее время в современной образовательной практике сохранилось название «профессиональная компетенция», который удерживается в отечественных государственных образовательных стандартах высшего образования. Компетенции, формирование которых является прерогативой дидактики, не мыслятся Ж.Ф. Лиотаром как один раз и навсегда сформированные образования – «компетенция без обновления также становится невозможной», «она не есть нечто раз и навсегда приобретенное» [1]. Компетенции «приобретаются», «формируются», «удерживаются», «наращиваются», «применяются», «унифицируются». Обладание определенной компетенцией, с одной стороны, позволяет сделать вывод о результативности и эффективности работника, но, с другой, может стать основанием смены оценочных суждений о профессиональном статусе преподавателя. Согласно Ж.Ф. Лиотару, каждый студент «может выучиться и стать экспертом того же уровня компетенции, что и учитель», и в дальнейшем занять его рабочее место. Проблематичным является то, насколько искренне и всесторонне преподаватель может сопровождать становление новой компетенции:

«студент (получатель дидактики) наращивает свою компетенцию, эксперт может не дать ему знать о том, что он не знает» [1]. Развитие технических средств обучения и «упор на результативность звонят отходную по эре Профессора: он уже не компетентнее, чем сеть запоминающих устройств в деле передачи установленного знания» [1]. Таким образом, возникновение новой педагогической парадигмы, связанной с компетентностным подходом к профессиональному образованию, ориентированном на наращивание разнонаправленных потенциалов [15, 16, 17] еще на заре своего становления отмечала риски и сложности, возникающие при ее введении и реализации. Многие аспекты, впервые отмеченные Ж.Ф. Лиотаром, еще не нашли своего окончательного решения в современной образовательной практике.

Выводы

В работах Ж.Ф. Лиотара можно обозначить несколько тематических линий, касающихся проблем образования и педагогики – вопросы, связанные с обучением философии, определение уровней профессиональных квалификаций выпускника университета, проблему компетенций и компетентности, которая впервые в педагогической науке была проблематизирована в его программной работе «Состояние постмодерна». Проблемы образования, рассмотренные Ж.-Ф. Лиотаром, оказали значительное влияние на понимание компетентности и образовательного результата, который должен получить выпускник, освоивший программу высшего образования, не только в рамках европейского, но и российского образовательного дискурса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лиотар Ж.Ф. Состояние постмодерна. СПб, 1998.
2. Лиотар Ж.-Ф. Постмодерн в изложении для детей. Письма 1982-1985. М., 2008.
3. Ганпанцуров Л.Г. Ж.-Ф. Лиотар как модернист - новатор, и пропагандист идей постмодернизма, демократии и права // Смалья. 2017. № 3. С. 72-74
4. Сидоров А.М. Постмодерн И Нигилизм (Стратегии Критики Нигилизма В Философии Ж.-Ф.Лиотара) // Chronos. 2021. Т. 6. № 11 (61). С. 59-63.
5. Герасимов О.В. Философия постмодерна Ж.-Ф.Лиотара и проблема легитимации исторического знания // Вояджер: мир и человек. 2012. № 2. С. 90-94.
6. Фауль Б.В. Постмодернистская наука и ее легитимация в проекте Ж.Ф.Лиотара // Психология, социология и педагогика. 2015. № 9 (48). С. 85-88.
7. Лю Ц., Цзян Х. Интерпретация введения работы Жана Франсуа Лиотара "Состояние постмодерна" // Вестник Бурятского государственного университета. Гуманитарные исследования Внутренней Азии. 2015. № 1. С. 14-28.
8. Ярома О.В. Концепция высшего образования Ж.-Ф. Лиотара и её реализация в современной России // Социальные нормы в условиях современных рисков. Сборник статей II-ой Международной научно-практической конференции. 2018. С. 47-53.
9. Трыков В.П. Концепция высшего образования Жана-Франсуа Лиотара как теоретическая модель современной высшей школы // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 45-50.
10. Трыков В.П. Концепция высшего образования Жана-Франсуа Лиотара как теоретическая модель современной высшей школы // Французская литература в контексте мировой культуры. Нижний Новгород, 2012. С. 92-102.
11. Трыков В.П. Формирование теоретической модели современной высшей школы: постмодернистская концепция высшего образования Жана-Франсуа Лиотара // «Знание. Понимание. Умение». 2012. № 3 // http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/3/Trykov_Lyotard-Conception-Higher-Education/
12. Федотова О.Д. Немецкая феноменологическая педагогика // Педагогика. 2006. № 3. С. 21-29.
13. Федотова О.Д., Катичева М.А. Человек будущего и проблемы образования в прогностическом дискурсе основателя Римского клуба А. Печчеи // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 9. С. 25-31.
14. Платонова Е.Д., Федотова О.Д., Денисов С.Б. Подготовка аутсорс-менеджера: что он должен знать об аутсорсинге? // Интернет-журнал Науковедение. 2012. № 3 (12). С. 54.
15. Быкасова Л.В., Федотова О.Д. Потенциалцентрированный подход в педагогике // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2009. № 7. С. 39-44.
16. Fedotova O.D., Latun V.V. Migration potential of labor market and the system of higher education: Asian vector of development // Procedia - Social and Behavioral Sciences (см. в книгах). 2014. Т. 149. С. 327-332.
17. Федотова О.Д. Профессиональное образование в странах восточной Азии: исследования и перспективы // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 4 (23). С. 64.

© Латун Владимир Владимирович (veritas11@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»