

ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

ASSESSMENT OF ATTRACTIVENESS OF A MACROECONOMIC SUBJECT FOR IMPLEMENTATION OF INNOVATIVE PROJECTS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP

**D. Ujakov
E. Nayanov
O. Ignatyeva**

Summary: The article discusses tools for assessing the attractiveness of regions in the implementation of public-private partnerships. A detailed analysis of the criteria that will help investors determine the volume and degree of implementation of projects, as well as build long-term forecasts and plans for their implementation is presented.

Keywords: public-private partnership, macroeconomic indicators, comprehensive risk analysis, investment attractiveness, efficiency assessment.

Ужаков Демьян

ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет»
mister-231996@mail.ru

Наянов Евгений Александрович

старший преподаватель, ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет»
e.a.nayanov@mospolytech.ru

Игнатьева Ольга Валерьевна

Доцент, ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет»
Oignatyeva@mail.ru

Аннотация: В статье рассмотрены инструменты оценки привлекательности регионов в области реализации государственно-частного партнерства. Представлен подробный анализ критериев, которые помогут инвесторам определять объемы и степень внедрения проектов, а так же строить долгосрочные прогнозы и планы по их исполнению.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, макроэкономические показатели, комплексный анализ рисков, инвестиционная привлекательности, оценка эффективности.

Важным инструментом развития рынка инвестирования является государственно-частное партнерство (ГЧП). Выступая в качестве способа совершенствования общественной инфраструктуры, ГЧП основывается на взаимодействии бизнеса и государства.

Целью ГЧП с экономической точки зрения является привлечение и стимулирование частных инвестиций в производство, а так же сокращение доли участия государства в финансовом обороте.

Проанализировав, соответствующую литературу, можно сделать вывод, что ГЧП-проекты в Российской Федерации могут осуществляться в следующих формах (рис. 1)



Рис. 1. Формы ГЧП-проектов

Опыт применения долгосрочного инвестирования на основании ГЧП зарекомендовал себя во многих стра-

нах мира. Передовыми странами являются Канада, США, Индия, где данные проекты зарекомендовали себя с наилучшей точки зрения, так как обладали рядом преимуществ (табл. 1)

Таблица 1

Преимущества ГЧП

Публичная сторона	Частная сторона
Привлечение инвестора, позволяет реализовать инфраструктурные проекты без увеличения долговой нагрузки	Взаимодействие с публичной стороной на основе долгосрочного соглашения
Объединение этапов (проектирование, строительство, эксплуатация)	Получение участков, без осуществления торгов
Приобретение услуги	Получение дополнительных гарантий
Передача рисков	
Снижение роли государства в экономике	Закрепление в областях с высоким присутствием государства в экономике

Реализация проектов на основе привлечения государства и частного бизнеса позволит вывести страну на

должный международный уровень. Предлагаемая методика по реализации ГЧП в регионе представлена на рисунке 2.

На первой этапе реализации проводится анализ фе-

дерального и регионального законодательства. Второй этап начинается с оценки наиболее значимых макроэкономических показателей. Третий – оценка рисков по проекту на разных его стадиях. Четвертый – оценка качества человеческого капитала. Теперь рассмотрим под-

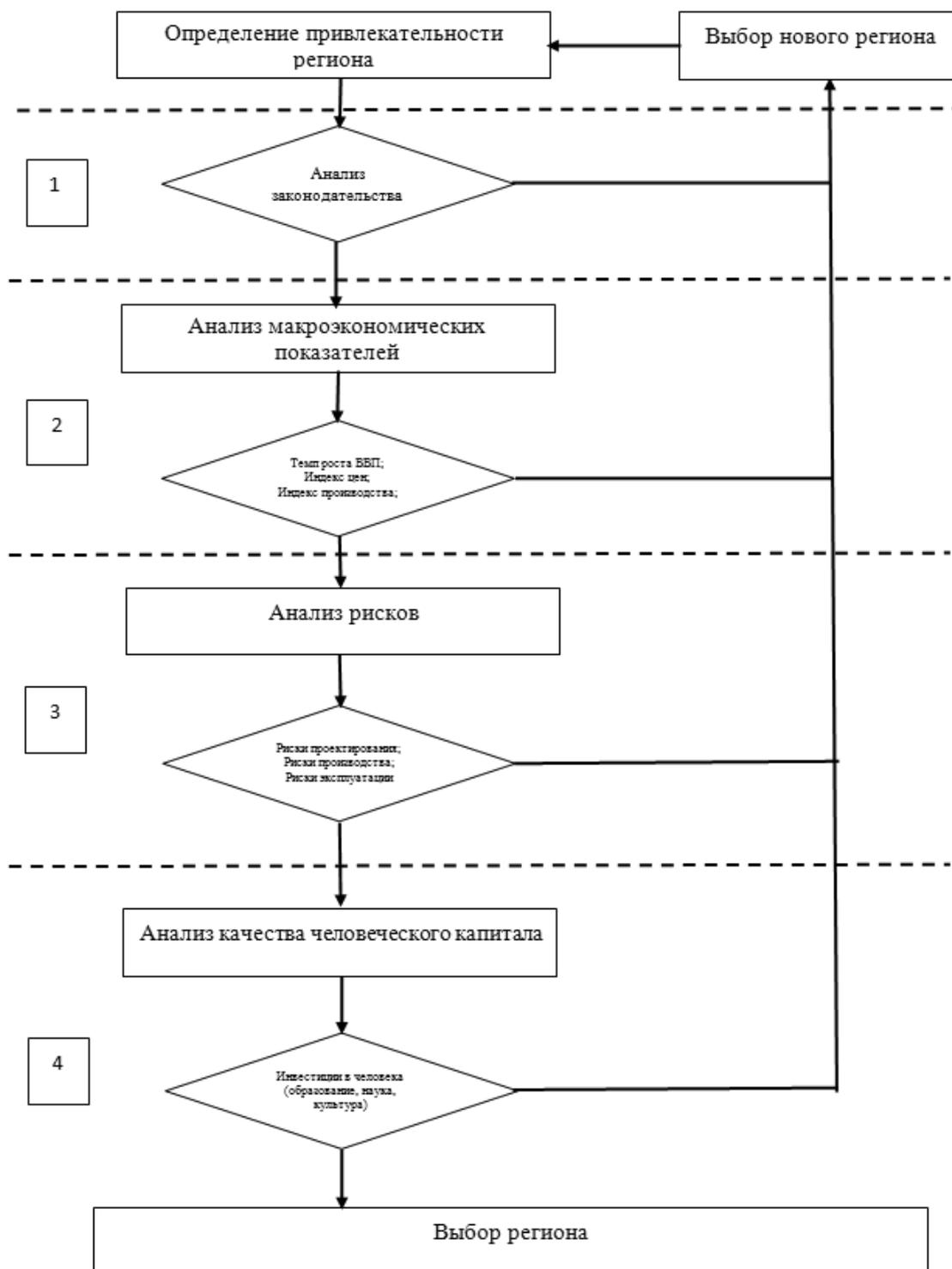


Рис. 2. Алгоритм оценки привлекательности макроэкономического субъекта

робнее каждый из этапов.

Первый этап состоит из анализа законодательной базы для реализации проектов ГЧП, проводить данный анализ предлагается по следующей схеме (табл. 2, и табл. 3)

После проведения анализа регионального законодательства, предлагается занести результаты исследования в матрицу БКГ – анализа, модифицированную под данное исследование, где «Звезды» - лидеры по региональному законодательству, «Коровы» - привлекательны для с позиции законодательства по ГЧП, но не привлекательны для инвесторов, так как не развита законодательная база в этом направлении, «Дикие кошки» - слабое законодательство по ГЧП, но развитое по инвестиционной деятельности, привлекательны для внедрения проектов в форме ГЧП, так как существует возможность перехода в разряд звезд (при необходимом стимулировании законодательной базы), «Собаки» - не привлекательны для

внедрения ГЧП.

Если проект проходит данный этап, необходимо приступить к следующему: анализ макроэкономических показателей. Для этого этапа выбраны показатели, которые в наибольшей степени характеризуют уровень экономического развития региона: (темпы прироста ВВП (ВРП); индекс цен, индекс производства). Если по разработанным критериям, второй этап пройден, необходимо приступить к третьему.

На основе проведенного анализа существенных рисков с учетом данных количественного анализа выработана матрица последствий наступления рисков. Матрица сформирована относительно следующих независимых факторов (таблица 4).

Помимо количественных критериев, для сравнения моделей можно использовать качественные характеристики: анализ человеческого капитала – является по-

Таблица 2

Составление рейтинга регионального законодательства о ГЧП

№ п/п	Параметр	Шкала перевода
1	Анализ действующего законодательства, регламентирующего сферу ГЧП	0 баллов – отсутствует 0,5 баллов – проект закона ГЧП 1 балл – закон о ГЧП
2	Наличие права собственности частного партнера на объект ГЧП	0 баллов – нет права / не положений о праве 0,25 баллов – два режима и право партнера не может быть бессрочным 0,5 баллов – три режима и право партнера не может быть бессрочным 0,75 баллов – два режима и право партнера может быть бессрочным 1 балл – три режима и право партнера может быть бессрочным
3	Формы ГЧП по содержанию	0 баллов – не прописаны 0,25 баллов – прописаны только имущественные (узкий перечень) формы 0,5 баллов – прописаны только имущественные (широкий перечень) формы 0,75 баллов – прописаны имущественные и неимущественные (узкий перечень) формы 1 балл – прописаны имущественные и неимущественные (широкий перечень) формы
4	Формы ГЧП по юридическому оформлению	0 баллов – нет форм 0,25 баллов – 1 форма 0,5 баллов – 2 формы 0,75 баллов – 3 формы 1 балл – 4 формы
5	Алгоритм принятия решения о заключении соглашения о ГЧП	0 баллов – наличие специальной процедуры 1 балл – отсутствие специальной процедуры
6	Регламентированный порядок возмещения недополученных доходов	0 баллов – не закреплен 1 балл – закреплен
7	Гарантия прав частного партнера	0 баллов – гарантии не установлены 0,5 баллов – установлено от 1 до 2 типов гарантий 1 балл – установлено 3 и более типов гарантий
8	Наличие отрицательных решений ФАС России касательного региональных соглашений о ГЧП	0 баллов – отрицательные решения выявлены / отсутствие регионального законодательства о ГЧП 1 балл – негативная практика не выявлена
		Итого баллов

Таблица 3

Параметры сравнения законодательства об инвестиционной деятельности

№ п/п	Параметр	Шкала перевода
1	Анализ действующего законодательства субъекта в сфере инвестиционной деятельности	0 баллов – отсутствует 1 балл – закон принят
2	Оценка привлекательности объекта инвестиционной деятельности	0 баллов – не прописаны 0,5 баллов – перечень прописан 1 балл – перечень прописан и в составе перечня указание на объекты коммунального хозяйства
3	Наличие права собственности на объект у инвестора	0 баллов – положение отсутствуют 0,5 баллов – возможность предусмотрена, но с ограничениями 1 балл – возможность предусмотрена
4	Алгоритм заключения инвестиционного соглашения	0 баллов – не установлен / положения отсутствуют 0,5 баллов – по результатам конкурса 1 балл – без проведения конкурса
5	Финансирование инвестиционной деятельности за счет средств бюджета	0 баллов – не предусмотрено / положения отсутствуют 0,5 баллов – финансирование реконструкции инфраструктуры до границы объекта 1 балл – предусмотрено
6	Нормативно-правовое закрепление гарантий прав инвесторов	0 баллов – не закреплено 0,25 баллов – менее 3 типов гарантий 0,5 баллов – 3-4 типа гарантий 0,75 баллов – 5-6 типов гарантий 1 балл – свыше 7 типов гарантий
7	Наличие форм поддержки инвестиционной	0 баллов – не установлены 0,25 баллов – 1-4 типа форм 0,5 баллов – 5-7 типов форм 0,75 баллов – 8-10 типов форм 1 балл – свыше 10 типов форм
		Итого баллов

Таблица 4

Комплексный анализ последствий наступления рисков

Критерии оценки последствий возникновения риска	Простой / линейный характер последствий	Сложносоставной / комплексный характер последствий
Высокая эластичность ключевых показателей	Существенные последствия - Изменение процентных ставок по долговому финансированию к моменту финансового закрытия - Повышение сроков и затрат при сдаче объекта в эксплуатацию и проведении пуско-наладочных работ; - Невключение регулирующим органом отдельных затрат по проекту в тариф; - Несоответствие фактического объема и графика продаж плановому; - Индексация затрат, входящих в тариф, в объеме ниже требуемого	Крайне существенные последствия - Банкротство монопотребителя; - Банкротство концессионера; - Незаключение договора о предоставлении субсидии на возмещение недополученных доходов; - Пересмотр плановых объемов финансирования в течение бюджетного цикла; - Несвоевременное финансирование капитальных затрат по проекту со стороны инвестора; - Сложности при утверждении объемов и сроков получения компенсацией недополученных доходов; - Утверждение регулирующим органом уровня затрат, входящих в тариф, ниже запланированного
Низкая эластичность ключевых показателей	Несущественные последствия - Перенос начала оказания услуг по вине потребителя; - Ограничения, связанные с импортом оборудования и сырья; - Доступность необходимой мощности объектов инженерной инфраструктуры; - Длительный период отвода земель; - Сложность освобождения земельного участка от обременений; Сложности при выкупе земельных участков;	Существенные последствия - Перенос начала оказания услуг по вине потребителя; - Ограничения, связанные с импортом оборудования и сырья; - Доступность необходимой мощности объектов инженерной инфраструктуры; - Длительный период отвода земель; - Сложность освобождения земельного участка от обременений; Сложности при выкупе земельных участков;

следним этапом оценки уровня привлекательности макроэкономического субъекта.

Данный анализ подразумевает под собой, оценку инвестиций в человеческий капитал: образование, науку, культуру.

Выводы

Таким образом, решение инвестора осуществлять

свою деятельности в формате ГЧП – будет зависеть от ряда факторов:

1. Законодательство;
2. Макроэкономика;
3. Риски;
4. Человеческий капитал.

При реализации предложенной методики можно воспользоваться системой решения многокритериальной задачи на основе стохастических моделей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Крекова М.М., Киселева Е.М., Красильников А.В. Влияние формирования цифровой экономики на развитие человеческих ресурсов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». -2017. -№ 12. -С. 41-43.
2. Зенкина Е.В. В поисках новых инструментов стимулирования экономического развития. // Инновации и инвестиции. 2020. № 5. С. 38-41
3. Халтурина Т.В., Охотников И.В., Сибирко И.В. Развитие региональной инфраструктуры: инвестиции институциональных инвесторов в реальный сектор экономики. // Russian Economic Bulletin. 2019. Т. 2. № 6. С. 57-61

© Ужаков Демьян (mister-231996@mail.ru), Наянов Евгений Александрович (e.a.nayanov@mospolytech.ru), Игнатьева Ольга Валерьевна (Oignatyeva@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский политехнический университет