

## К ВОПРОСУ О ВЫБОРЕ ВУЗА И РАВЕНСТВЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

### ON THE ISSUE OF CHOOSING A UNIVERSITY AND EQUALITY EDUCATIONAL OPPORTUNITIES

*E. Agarova*

Annotation. The article describes the problem of ensuring the equal educational opportunities of Russian applicants. The European model "education — profession — income" is compared with the Russian — "income — education — profession". Starting inequality in getting young people a higher education is described by the concept of "accessibility".

*Keywords:* applicant, choice of university, educational inequalities, start-up capital, territorial deprivation.

**Агапова Елена Николаевна**

*К.п.н., доцент, Российский Государственный  
Педагогический Университет им. А. И. Герцена, Санкт-  
Петербург  
petrovskaya.elen@mail.ru*

*Аннотация.* В статье описывается проблема обеспечения равенства образовательных возможностей российских абитуриентов. Сравниваются европейская модель «образование — профессия — доход» с российской — «доход — образование — профессия». Стартовое неравенство при получении молодыми людьми высшего образования описывается концептом «доступность».

*Ключевые слова:* абитуриент, выбор вуза, образовательные неравенства, стартовый капитал, территориальная депривация.

**В** рамках процесса институциональной трансформации высшего образования в современной России достаточно острой проблемой является обеспечение равенства образовательных возможностей.

Образовательные неравенства проявляются в виде ограничения или принципиальной невозможности доступа к качественному образованию. Формальная общедоступность высшего образования обусловила смещение неравенства на уровень качества получаемого образования: престижности дипломов, реального объема интеллектуального капитала, способности конвертировать это в преимущества на рынке труда.

В европейских странах действует модель «образование — профессия — доход», в которой четко прослеживается зависимость последнего элемента от первого. В российских условиях образование утратило роль фактора восходящей мобильности и трансформировалось в модель «доход — образование — профессия», в которой четко прослеживается неравенство стартового капитала- фактора социального неравенства в высшем образовании [7].

«Стартовый капитал» — совокупность ресурсов, имеющих решающее значение при выборе вуза и профессии: социальный статус семьи; территория проживания; индивидуальное физическое, умственное и психическое состояние; пол; положение в семье; национальность [6, 10].

В зарубежной социологической традиции (П. Бергер, Б. Бернштайн, И. Иллич, Дж. Хекман и др.) представлены

многочисленные теоретические взгляды на факторы воспроизводства социального неравенства в образовании и способы его регулирования. Общим для них является признание факта функциональной закономерности неравенства, непреодолимости его в полной мере, возможности коррекции через компенсационные программы.

Российские учёные также уделяют большое внимание стартовому неравенству при получении молодыми людьми высшего образования: его видам и способам проявления [1, 4, 9].

В рамках современных подходов понятие равенства в образовании значительно усложнилось описываться концептом «доступность».

Опишем актуальный в масштабах государства аспект стартового неравенства — инертность процессов децентрализации. Однако особое звучание проблема приобретает на региональном уровне, так как большинство престижных вузов расположено в мегаполисах и областных (краевых, республиканских) центрах. В настоящее время все более расширяется и углубляется разрыв между столичными и провинциальными вузами.

В данной связи наблюдается явление «территориальной депривации». Молодежь из регионов, кроме демонстрации высокого уровня подготовки в виде ЕГЭ, должна параллельно решать достаточно сложные и затратные проблемы, связанные с проживанием, транспортом, обеспечением прожиточного минимума и т.п.

По наблюдениям приемной комиссии Герценовского университета, начиная с 2017 года и по настоящее время, сокращается количество абитуриентов, готовых платить за аренду жилья. Наблюдаются случаи отчисления с бюджетных направлений подготовки только потому, что не было предоставлено общежитие. Не секрет, что большинство общежитий Санкт-Петербурга построено в советский период и не рассчитано на такое количество иногородних студентов (до 80% от общего количества). Таким образом, можно констатировать, что зависимость от места проживания потенциальных абитуриентов дифференцирует их доступ к высшему образованию. Фактор «близости» вуза к родному дому становится все более значимым для подавляющего большинства выпускников средних школ, проживающих в российской провинции, ограничивая зону территориальной доступности местом проживания или центром региона.

Результаты исследования, проведенного с 20 июня по 25 июля 2019 года в РГПУ им. А.И. Герцена, свидетельствуют о том, что основным фактором при поступлении в вуз является возможность проезда/перелета без пересадки в Москве, а также наличие родственников, старших братьев и сестер, проживающих в Санкт-Петербурге, обеспеченность общежитием.

Кроме этого молодежь и их родители уверены в том, что наличие диплома регионального вуза не становится гарантом успешного трудоустройства ни в крупных городах, ни в регионах в силу специфики российского социума. Региональные рынки труда характеризуются, как правило, депрессивным характером и узостью представленных на них профессий, недостаточной востребованностью развитого человеческого капитала в массовом масштабе. Некоторые работодатели вообще стараются набирать специалистов не из вузов собственного региона и при этом говорят о дефиците молодых специалистов [7, 8].

Таким образом, достаточно остро стоит проблема доступности качественного и престижного образования для студентов из регионов. Не углубляясь в проблемы взаимозависимости доступности образования и материального-статусного положения абитуриента [2, 5], рассмотрим пути решения проблемы задействования региональных институциональных механизмов обеспечения равенства образовательных возможностей в решении этой проблемы.

Реализация инструментов регионального стратегирования актуализирует необходимость конкретизации следующих вопросов:

- ◆ разработки критериев социально-экономической эффективности высшего образования в регионе;

- ◆ оценки демографических особенностей и динамики кадровых структур регионов;
- ◆ оценки вузовских инфраструктур и направлений ее развития;
- ◆ оценки и прогнозирования эффективности социального партнёрства;
- ◆ развития связей с бизнес-сообществом, изучения его потребностей, требований к содержанию и качеству образования.

Проблема задействования региональных институциональных механизмов обеспечения доступности качественного высшего образования должна параллельно решаться на двух взаимосвязанных уровнях:

1. объективный комплексный учёт экономического, социокультурного и административного потенциала и интересов региона;
2. развитие привлекательности регионального вуза, эффективности и престижности обучения в нём.

В связи с первым уровнем отметим, что вузы, с одной стороны, вынуждены учитывать складывающиеся в регионах условия, с другой стороны, могут и должны активно способствовать социокультурному развитию, развитию местной экономики, обеспечивать качество жизни населения региона.

При этом очевидно, что различный уровень социально-экономического развития регионов во многом предопределяет возможности развития системы высшего образования. В каком направлении должны быть направлены усилия самих вузов в решении проблемы повышения уровня престижности, обеспечения доступности качественного образования для абитуриентов своего региона.

Первый возможный путь — создание вузовского комплекса — научно-образовательного и информационно-технологического центра. Использование потенциала вуза на благо управления регионом, например, создание на его базе территориального аналитического и исследовательского подразделения с целью выполнения научных исследований, связанных с прикладными задачами, экспертизой проектов, созданием новых производств, развитием социально-культурной инфраструктуры и т.п.

В рамках вузовского комплекса возможно значительное расширение базы информационно-интеллектуальных ресурсов:

- ◆ создание сетевой инфраструктуры, образовательных, научных и инновационных структур;
- ◆ организация удаленного доступа к информационным ресурсам, онлайн-сотрудничество, освоение сетевых технологий нового поколения;

- ◆ обеспечение комплексной информационно-методической и наглядно-прикладной поддержки учебного процесса;
- ◆ организация профориентационной работы среди будущих выпускников школ и колледжей на основе долговременного совместного прогнозирования;
- ◆ совместное участие в международных научных программах и мероприятиях, направленных на изучение взаимных экономических интересов и положительного опыта стран-соседей и городов-побратимов, нахождение оптимальных путей их реализации.

В контексте идеи создания вузовского комплекса отдельного исследования заслуживает идея привлечения к преподаванию специалистов-практиков предприятий, фирм, организаций и администраций региона.

В этой связи нами был проведён опрос преподавателей РГПУ им. А.И.Герцена с просьбой оценить эффекты привлечения к преподаванию в вузе специалистов предприятий, фирм, организаций и администраций региона. Несмотря на то, что большинство респондентов (84% опрошенных) отметили значимость практического опыта специалистов, видения ими актуальных проблем в изучаемой сфере, 52% из них считают, что специалисты-практики не готовы качественно выполнять требования, предъявляемые к организации педагогического процесса, 56% преподавателей, поддержавших идею, уверены, что таких желающих будет немного («боязнь аудитории», несопоставимая с трудозатратами заработная плата), 1,8% — затруднились выразить свое мнение. По мнению 40% преподавателей, из числа отрицательно ответивших, считают более действенными проведение специалистами практикумов и тренингов на базе предприятий и организаций, а также более активную работу со студентами в ходе практик.

Ещё один путь решения проблемы повышения уровня престижности и доступности качественного образо-

вания для абитуриентов региона –развитие социокультурной и образовательной мобильности.

Вопреки существующим стереотипам, можно констатировать, что потенциал мобильности обучающихся как в плане первого высшего, так и дополнительного образования в сельской местности и маленьких городках ничуть не ниже, а зачастую и выше, чем в центрах. Это свидетельствует о необходимости и возможности создания на базе региональных вузов центров дополнительного образования с привлечением специалистов, в том числе, областного и федеративного уровней, формируя, таким образом, общегосударственную систему социокультурной и интеллектуально-инновационной мобильности.

Возможным направлением может стать активное развитие дистанционной академической мобильности, получившей название «интернационализация образования» [3]. Для специализированных вузов и факультетов (художественного, технического профиля, компьютерного дизайна и т.п.), одним из направлений обеспечения равенства образовательных возможностей в плане получения качественного образования является международный обмен студентами и доступ к информационным базам вузов.

Проблема повышения качества высшего образования может быть решена только в случае заинтересованности всех участников образовательного процесса: государство, руководство вузов, преподаватели, студенты, что вызывает определённые сложности. Коэволюционный подход в рамках процессов социального диалога и партнёрства между ними формируется на основе принципов сопричастности, взаимодополняемости; целенаправленности, то есть предусматривает выработку общих целей и подходов на достаточно длительный срок.

Таким образом, может быть решена проблема обеспечения равенства образовательных возможностей в нашей стране.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абалтусова Л. А. Система высшего образования как фактор преодоления и воспроизводства социального неравенства в трансформирующейся России: автореф. дис. . . . канд. социол. наук / Л. А. Абалтусова. Ставрополь, 2006. 28 с.;
2. Балабанов А. С. Кумулятивные и дисперсивные факторы динамики социального неравенства в современной России: автореф. дис. . . . канд. соц.н.: 22.00.04 / Балабанов Антон Сергеевич. Нижний Новгород. 2007. 24 с.;
3. Барахтеннова Л. А. Интернационализация образования в экономическом вузе (модели, технологии, перспективы развития) Высшее образование в России № 10, 2013 с. 63–69
4. Башманова Е. Л. Социальная стратификация как проблема педагогической теории и практики. Курск: Изд. Курск.ун-та, 2011. 240 с.
5. Глухарёва Е. В. Институты семьи и образования в процессе воспроизводства неравных стратегий профессионального самоопределения молодёжи монопромышленного города: автореф.дис. . . . канд. соц.н.: 22.00.04 / Глухарёва Елена Владимировна. Казань, 2012. 28 с.;

6. Ключарев Г. А. О динамике образовательного поведения состоятельных и малоимущих россиян / Г. А. Ключарев, Е. Н. Кофанова // Социологические исследования. — 2004. — № 2. С. 116–122
7. Ключарёв Г. А. Человеческий капитал и проблема неравенств в модернизирующемся образовании/Вестник Института социологии. 2011. № 3. С. 88–105. С. 96
8. Соболев А. Е. Дифференциация подходов к исследованию среднего класса в стратификационной модели современного российского общества: автореф. дис. . . канд. соц.н.: 22.00.04 / Соболев Алексей Евгеньевич. Москва 2013. 26 с.
9. Ханнанова, Д. Х. Социальное неравенство в системе высшего образования советского и постсоветского российского общества: автореф. дис. . . канд.соц. н.: 22.00.04. Казань. 2005. 26 с.
10. Шолохов В. А. Неравенство в системе современного образования: основания и механизмы воспроизводства: автореф. дис. д. филос. н.: 09.00.11 Ростов-на-Дону. 2010. 36 с.

© Агапова Елена Николаевна ( petrovskaya.elen@mail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена