

# НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

## THE NECESSITY TO APPLY THE DEATH PENALTY IN THE RUSSIAN FEDERATION. PROBLEMS AND PROSPECTS

**G. Pishchalnikov**

*Summary.* The article examines the current issue of the need to apply the death penalty in the Russian Federation. The author analyzes the historical, legal and ethical aspects of the problem, and also provides arguments for and against its use. The study begins with a historical overview of the death penalty and its development as a punitive measure. In Russia, the death penalty has not been used since 1996, but it has not been completely abolished and remains in the Criminal Code of the Russian Federation and the Constitution of the Russian Federation. The author analyzes the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, which prohibit the use of the death penalty, and criticizes their justifications. Particular attention is paid to arguments against the use of the death penalty, such as the possibility of miscarriages of justice, the psychological impact on jurors and executioners, as well as inconsistency with the principle of humanism. A justification is given for the possible use of the death penalty in Russia, taking into account a comprehensive and comprehensive consideration, improving the mechanisms of its application, ensuring humane methods of its execution and considering it as a last resort punishment for especially serious crimes.

*Keywords:* Constitutional Court of the Russian Federation, moratorium, death penalty, effective implementation, goals of criminal punishment, principle of humanism, crime prevention.

Применение смертной казни, как одной из мер наказания за совершение преступления, на протяжении долгого времени человеческой истории считалось одним из важных аспектов обеспечения внутренней национальной безопасности в ряде государств. Исторически сложившись из принципа талиона, выражающегося в кровной мести, смертная казнь является не только эффективной мерой наказания, но и самой радикальной и жесткой. Позднее формирование государства способствовало тому, что подобная карательная функция перешла к государственному аппарату, а смертная казнь стала применяться как мера уголовного наказания.

На сегодняшний день многие государства выбирают вектор развития на смягчение законодательства, отменяя или не применяя смертную казнь. Можно предполагать, что подобный курс выбран исходя из того, что применение смертной казни не кажется незаменимым

**Пищальников Глеб Вячеславович**  
НИУ «Высшая школа экономики», Москва,  
gvpishchalnikov@edu.hse.ru

*Аннотация.* В статье рассматривается актуальный вопрос о необходимости применения смертной казни в Российской Федерации. Автор анализирует исторические, юридические и этические аспекты проблемы, а также приводит аргументы за и против ее использования. Исследование начинается с исторического обзора смертной казни и ее развития как меры наказания. В России смертная казнь не применяется с 1996 года, однако она не была полностью отменена и остается в Уголовном кодексе РФ и Конституции Российской Федерации. Автор анализирует решения Конституционного Суда РФ, которые запрещают применение смертной казни, и критикует их обоснования. Особое внимание уделено аргументам против применения смертной казни, такие как возможность судебных ошибок, психологическое воздействие на присяжных и палачей, а также несоответствие принципу гуманизма. Дано обоснование возможного применения смертной казни в России с учетом комплексного и всестороннего рассмотрения, усовершенствования механизмов ее применения, обеспечения гуманных способов ее исполнения и рассмотрения как крайней меры наказания для особо тяжких преступлений.

*Ключевые слова:* Конституционный Суд РФ, мораторий, смертная казнь, эффективная реализация, цели уголовного наказания, принцип гуманизма, предупреждение преступности.

наказанием, и общество готово предложить более гуманные меры наказания для преступников, а также более эффективные средства защиты и безопасности населения.

Однако существуют и те государства, которые считают, что применение смертной казни является наиболее действенной мерой наказания за особо тяжкие преступления. Причем данная мера наказания применяется в равной степени в ряде развивающихся и развитых государств. В частности, такими странами являются США, где возможность применения смертной казни закреплена как на федеральном уровне, так и в некоторых штатах. Смертная казнь как мера наказания продолжает применяться в Иране, Ираке, Саудовской Аравии, Малайзии, а также в Азиатских странах: Таиланд, Китай. При чем способы приведения смертной казни в исполнения также различаются, от введения смертельной инъекции до расстрела, повешения, или отсечения головы ме-

чом [1]. Тем не менее даже с учетом своего радикального характера, смертная казнь в этих странах продолжает применяться в различное время подвергаясь критике со стороны научного сообщества и населения страны.

В российских реалиях проблема смертной казни является насущным, хотя и не самым острым вопросом. В данный момент органы государственной власти и законодательства Российской Федерации все больше внимание уделяют гуманизации уголовного закона, дополняя его новыми составами преступления. Вследствие этого все силы ученых сосредотачиваются на разработке и внедрении новых механизмов регулирования уголовной ответственности для совершенствования действующего закона. Однако представляется более необходимым рассмотреть и разрешить вопрос о смертной казни в Российской Федерации, которая хоть и остается в числе уголовных наказаний закрепленных в Уголовном кодексе РФ, но уже довольно давно не используется на практике.

Нельзя однозначно ответить на вопрос о сиюминутном закреплении в российском законодательстве возможности применения смертной казни. **Ключевым в контексте данной работы является вопрос о необходимости применения смертной казни в России, а также сопутствующие негативные и позитивные тенденции данной меры уголовного наказания.**

В Российской Федерации смертная казнь не применяется уже с 1996 года. Такое решение последовало после того, как Россия вступила в Совет Европы. Был издан специальный указ Президента РФ после вступления, в силу которого исполнение смертной казни перестало рассматриваться.

Позднее Конституционный Суд РФ сначала указал на невозможность назначения смертной казни в России пока на территории страны не будет введен и реализован суд присяжных[2], затем по истечении 10 лет указал на отмену смертной казни для назначения как меры наказания в принципе[3].

Представляется, что выдвинутые Конституционным Судом РФ аргументы в обоснование своей позиции являются неполными и недостаточными для решения такого важного вопроса, как применение смертной казни на территории российского государства. Именно поэтому в научном сообществе встречаются антонимичные взгляды на решение данного вопроса, которые, в частности, критикуют это определение суда. Мораторий на смертную казнь в Российской Федерации не имеет своего формального юридического оформления. Отсутствие специального нормативного акта, позволяет говорить о том, что рассмотренные определение и постановление Конституционного Суда РФ, в совокупности являют-

ся тем уникальным юридическим основанием, которое препятствует применению смертной казни в России.

Безусловно помимо вышеупомянутых доводов Конституционного суда РФ, существует ряд небезосновательных аргументов в пользу неприменения смертной казни в России.

Одним из главных доводов в отсутствие необходимости применения смертной казни в России является возможность судебной ошибки, которая может повлечь смерть невиновного человека. Существуют примеры, когда незаконно приговоренный к смертной казни невиновный человек избегал ее в последний момент. В частности, так было и в 1983 году, когда 29 июня Краснодарский краевой суд приговорил Геннадия Абломасова за совершение убийства двух человек из корыстных побуждений с особой жестокостью [4]. Расследование по данному делу даже не указывало на Абломасова как на убийцу, не было прямых доказательств, что именно он совершил это преступление. После подачи кассационной жалобы Верховный суд РСФСР направил дело на новое рассмотрение. Именно в этот период времени, реальный убийца Карагодин Е. признался, что в действительности именно он совершил преступление, в котором обвиняли Абломасова, позднее это подтвердилось на предварительном следствии. Таким образом сложилась ситуация, когда невиновный человек чудом избежал смертной казни, не явись Карагодин с чистосердечным признанием, велика вероятность, что дело было бы доведено до своего логического конца, а Абломасов был бы казнен.

Однако в истории России, как и в мировой истории, можно найти множество примеров, когда осужденный был не виновен, но обстоятельства, доказывающие его невиновность раскрывались уже после приведение приговора в исполнение. Примером является расстрел Г. Хабарова, которого обвинили в изнасиловании и последующем убийстве девушек. Более того, по этому делу также обвинялись Титов и Антропов, хотя никто из них не совершал этих преступлений. Лишь в 1998 году удалось раскрыть это дело и задержать настоящего убийцу — Фефилова Н., однако на тот момент Хабаров уже был казнен[4]. Позже Хабаров был посмертно реабилитирован, за убийство, которое он не совершал, но допущенная следствием и судом ошибка, не может вернуть невиновного человека к жизни.

Безусловно нельзя просто игнорировать ошибки судебных органов власти, допускать подобные ошибки и не замечать их. Необходимо разрабатывать новые механизмы регулирования, ограничивать субъективизм судей, а также обеспечивать многоуровневый контроль за столь серьезными решениями. Однако ошибочный приговор представляется больше исключением, чем за-

кономерностью. Если необходимость запрета смертной казни, основывается только на недопущении судебных ошибок, с таким же успехом необходимо запретить хирургам проводить сложные и тяжелые операции, поскольку их ошибка, может привести к смерти пациента или сделать его инвалидом. Данный пример не тождественен примеру судебной ошибки, однако он ясно отражает, ее сущность. Позиция за отмену смертной, казни из-за невозможности полностью ликвидировать судебские ошибки, не должна исходить из частных случаев. В то же время возможность избежать судебской ошибки, не должна являться основой, на которой впоследствии выстраивается вся система наказаний. Рассматривая общие положения, можно говорить о том, что необходимо минимизировать подобные ошибки, но никак не ставить их «флагманом» отмены смертной казни.

Также небезосновательно мнение о том, что смертная казнь как явление имеет негативное и разрушительное влияние на присяжных, судей, а также палачей. Обсуждение вопроса о необходимости введения смертной казни должно рассматриваться неразрывно с оказывающим психологическим воздействием на лиц, которые определяют судьбу виновного. По данным одного из проведенных опросов примерно 81 % присяжных-женщин, а также 18 % присяжных-мужчин жалеют о своих обвинительных решениях. По статистике почти 63 % присяжных-женщин и 38 % присяжных-мужчин обращались за помощью к профессиональным психологам после окончания суда [5]. Что касается специальных сотрудников, которые непосредственно приводят смертную казнь в исполнение (палачей), то они, по сути, также убивают людей, как и серийные убийцы, но в отличие от них действуют в рамках и во исполнение закона. Эта группа лиц подвергается огромному нервному напряжению. Именно поэтому многие из них не могут долго исполнять свои профессиональные обязанности и покидают свою работу. По словам начальника тюрьмы штата Орегон, после казни многие сотрудники решали, что больше не могут и не хотят этим заниматься и начинали искать новое рабочее место. У некоторых случались сильные проблемы со сном [6]. Подобная информация доказывает необходимость комплексного подхода к решению вопроса о необходимости применения смертной казни в России, важность рассмотрения наиболее эффективных и безопасных способов исполнения смертных приговоров, а также помощи лицам, непосредственно участвующим в принятии и исполнении данных решений.

Следующим аргументом отсутствия необходимости использования смертной казни в качестве меры наказания в Российской Федерации является то, что смертная казнь не может обеспечивать достижения всех целей уголовного наказания. Цели наказания перечислены в ч. 2 ст. 43 УК РФ.[7] Смертная казнь однозначно не смо-

жет обеспечить исправления осужденного, поскольку казненный человек в принципе перестает существовать. Данная цель сможет найти свое отражение в сознании и действиях других потенциальных преступников, которым будет показана вся возможная жестокость и радикальность расправы за совершенные преступления. Говоря о восстановлении социальной справедливости, важно не допустить подмены понятий. В случае применения смертной казни как кары, она допустима, однако в таком случае, цель восстановления социальной справедливости подменяется целью расправы и возмездия за совершение преступления. Законодатель же определяет четкие цели наказания, и цели возмездия и расправы над преступниками не находят своего отражения в нормативных актах.

Одной из целей наказания также является предупреждение совершения новых преступлений, и данную цель смертная казнь полностью обеспечивает. Только применительно к смертной казни можно говорить, что данная цель исполняется абсолютно, в контексте частного предупреждения, в отличие от других мер наказания.

Таким образом, хотя смертная казнь и не может полностью обеспечить цели наказания, указанные в Уголовном кодексе РФ, частное предупреждение совершения новых преступлений, реализующееся посредством смертной казни, и делает ее столь уникальной и радикальной мерой наказания. Совершение преступниками особо тяжких преступлений, будь то терроризм, или серийные убийства ставят перед государством первостепенную цель предотвращения подобных преступлений в будущем, недопущении новых преступлений. В контексте данного вопроса смертная казнь позволяет реализовать данную цель, тем самым защитить и обезопасить население, от новых преступлений.

Важным фактором, сдерживающим возможность применения смертной казни в Российской Федерации, является постоянное напоминание о том, что смертная казнь противоречит нормам и принципам уголовного законодательства. Основным принципом, закрепленным в УК РФ, на первый взгляд совершенно противоречащим применению смертной казни, является принцип гуманизма.

Анализируя данный вопрос более подробно стоит не согласиться с подобной оценкой. В ч. 2 ст. 7 УК РФ говорится о том, что меры наказания, применяемые к лицу, которое совершило преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий [7]. При назначении такого вида наказания как смертная казнь представляется, что суд не видит своей целью отомстить преступнику, нанести вред его здоровью, заставить его почувствовать ту же боль, что причинил он сам. Основываясь на принципах законности, вины и справед-

ливости, а также обеспечивая цели наказания, главной целью является недопущение совершения подобных преступлений этим же лицом, помимо этого суд должен учитывать какая мера наказания будет соответствовать характеру и последствиям преступления, которое совершило обвиняемое лицо. Если для целей наказания и общественной безопасности потребуется приговорить это лицо к смертной казни, суд обязан это сделать.

Во-вторых, в вышеупомянутой статье ничего не говорится о моральных страданиях лица, совершившего особо тяжкое преступление. Речь идет лишь о физических страданиях. Способы приведения в исполнение смертной казни как уже освещалось раньше довольно различна. Такие способы как отсечение головы мечом, электрический стул, расстрел безусловно противоречат принципу гуманизма и не должны применяться. Жесткий характер подобных методов оставляет отпечаток на всех, кто так или иначе был причастен к подобному делу. Однако на сегодняшний день существует такой способ приведения смертной казни в исполнение как смертельная инъекция, которая уже применяется в США и Китае как более гуманный и безболезненный метод. При введении смертельной инъекции в пропорции с сильными обезболивающими, лицо, которому ввели данную сыворотку, засыпает навсегда, не испытывая при этом невыносимой боли.

Рассматривая вопрос о противоречии смертной казни принципам уголовного законодательства в данной перспективе, можно говорить о том, что сама смертная казнь не только не противоречит принципу гуманизма, закрепленному в Уголовном кодексе РФ, но и механизмы приведения ее в исполнение могут быть реализованы достаточно гуманными способами.

Более того, смертная казнь как мера наказания отличается от пожизненного заключения и в экономическом аспекте. В частности, это касается вопроса о финансовом содержании лиц, пожизненно пребывающих в местах лишения свободы. Только на содержание пожизненно осужденных лиц из российского бюджета ежегодно выделяется около 300 миллионов рублей, при этом также выделяются деньги на содержание мест заключения, в которых они прибывают, зарплату персонала. В целом за год российское государство тратит около миллиарда рублей на содержание 1897 осужденных [8]. При этом некоторым заключенным, которые приговорены к пожизненному сроку, запрещается работать. Таким образом довольно значимая часть госбюджета России ежегодно уходит на содержание преступников, которые больше не приносят и не смогут принести никакой пользы обществу. Фактически государство содержит и обеспечивает их за счет средств населения, чтобы предотвратить возможное совершение новых преступлений этими лицами.

Но что самое главное пожизненное лишение свободы далеко не всегда способно восстановить социальную справедливость. Разве может восстановить социальную справедливость назначение меры наказания в виде пожизненного лишения свободы Джохару Царнаеву, виновному в теракте, который произошел в 2013 году в Бостоне. Адвокаты Царнаева уже несколько раз требовали отмены смертного приговора для Царнаева и всячески затягивали судебный процесс. Как итог, социальная справедливость до сих пор не восстановлена, а Царнаев по-прежнему жив и здоров, ожидая продолжения судебного разбирательства [9]. Еще одним подобным примером является Нурпаши Кулаев, единственный выживший из террористов, осуществивших теракт в Беслане в 2004 году. Вследствие того, что в Российской Федерации действует мораторий на смертную казнь Кулаев был приговорен к пожизненному заключению в колонии особого режима. Ему разрешено видеться с близкими, общаться с прессой, каждый день он питается по тюремному меню. Сам Кулаев называет условия в тюрьме вполне сносными [10]. В связи с этим непонятно как пожизненное заключение лица, участвовавшего в теракте, повлекшем смерть 333 человек, может восстановить социальную справедливость.

Исходя из вышесказанного, несмотря на соответствие принципу гуманизма, у лиц осужденных пожизненно фактически сохраняется возможность совершить новое преступление в случае условно досрочного освобождения. Данная мера наказания в конкретных делах, обстоятельствах и реалиях не может являться тождественно эффективной, как и смертная казнь, не способна заменить ее. Характер смертной казни как меры наказания более жесткий и должен применяться в тех случаях, когда применение пожизненного лишения свободы несоизмеримо характеру преступления.

Наряду с этим необходимо затронуть позитивные аспекты применения смертной казни, в частности то, что она выступает действующим сдерживающим фактором для преступников. Можно говорить о том, что террористы или серийные убийцы оценивают риски и понимают, что сами действия, которые они совершают сопряжены с возможностью их смерти. Однако каждый из них надеется осуществлять противоправные, жестокие деяния и оставаться безнаказанными. Такие существующие, не использующиеся в Российской Федерации, уголовные меры наказания, как отрубание пальцев, рук или ног делает человека неполноценным, но он продолжает свое существование. В отличии от этого идущий на смерть человек испытывает невыносимые муки и страдания, которые хоть и не компенсируют страдания его жертв, но окажут на него максимально возможное влияние. Приготовление к приведению в исполнение смертного приговора, само ожидание смерти, оказывает ужасное моральное воздействие на преступника.

Примером этому может служить суд над террористом Закариасом Муссауи, членом «Аль-Каиды», участником подготовки теракта 11 сентября 2001 года в США. Обвинение, а также большинство населения страны требовали для Муссауи смертную казнь. Масштабы теракта, численность жертв, а также иные разрушительные последствия указывали на то, что присяжные обязательно вынесут смертный приговор. Тем не менее после тщательного рассмотрения и проработки дела присяжные вынесли вердикт о назначении Муссауи уголовной меры наказания в виде пожизненного лишения свободы. Когда Муссауи уводили из здания суда, он кричал: «Америка, ты проиграла, я выиграл» [11]. Можно понять, что для Закариаса Муссауи, который боялся смертной казни, как и любой человек, пожизненное лишение свободы было равно победе в этом судебном процессе. Его страх перед смертной казнью не уникален, каждый преступник, надеется избежать смертной казни, потому что именно смертная казнь является самым страшным и суровым наказанием для преступных лиц.

В связи с этим представляется, что отмена, действующего на сегодняшний день в Российской Федерации, моратория на смертную казнь значительно способствует сокращению именно тех видов преступлений, за которые назначается подобная мера уголовного наказания. Убийцы, террористы, маньяки так же, как и все люди боятся лишиться своей жизни, боятся смертной казни, которая в данном контексте должна стать эффективным средством защиты населения.

Ключевым фактором, на котором также должна основываться позиция законодателя в отношении необходимости применения смертной казни в Российской Федерации, является мнение гражданского населения. Обширные статистические данные из различных источников показывают, что за последнее десятилетие сформировалась определенная тенденция. Согласно опросу Левада-Центр, который был опубликован в 25 июня 2021 года, 41 % опрошенных считает, что применение смертной казни как меры уголовного наказания необходимо в России [12]. По данным Левада-Центра, этот показатель показывал неуклонный рост с 2015 года и за 6 лет вырос на 10 %. С другой стороны, на 7 % сократилась доля тех, кто считает, что необходимо сохранить существующее положение, данный показатель достиг 20 % к 2021 году. Среди преступлений, за которые как считают опрошенные, необходимо назначать смертную казнь выделяются: изнасилования, серийные убийства, терроризм, умышленные убийства, а также торговля наркотиками.

Подобные тенденции, направленные на ужесточение мер наказания, за которые так активно выступает население Российской Федерации, не возникают из ниоткуда. Ужасные и резонансные преступления, которые происходят в нашей стране почти каждый год, и кото-

рые оставляют негативный след на всем российском обществе, заставляют граждан обращаться и принимать более меры более радикального характера. Примером этому являются жестокое и бесчеловечное убийство 9-летней школьницы Лизы Киселевой из Саратова, которое произошло в 2019 году, за которое убийца — Михаил Туватин был приговорен к пожизненному лишению свободы [13].

Подобные события выступают катализатором для резкого увеличения сторонников смертной казни в России. В таком случае допустимость и желание применение смертной казни лишь к отдельным преступникам и видам преступлений не являются ключевыми. Более важным фактором является само принятие населением страны позиции о необходимости применения смертной казни в Российской Федерации как исключительной меры наказания, способной обеспечить безопасность и защиту российского общества, и как видно из последних опросов их доля неукоснительно увеличивается.

Важным позитивным фактором возможности эффективной реализации меры смертной казни в Российской Федерации также являются сложившиеся на сегодняшний день социальные реалии. Российское общество, как и мир в глобальном плане, сильно изменилось. Моральные и нравственные устои, взгляды людей и общий тренд на гуманизацию правового сектора находит свое отражение в количестве смертных приговоров, которые выносятся в государствах по всему миру. По данным Amnesty International в 2015 году было зафиксировано 1634 официальных смертных казней в 25 странах мира, однако уже в 2016 году этот показатель был равен 1032 смертным казням, а в 2017 году было зафиксировано 993 официальных смертных казни, что на 39% меньше чем в 2015 г. [14]

Поменялись устои и социальные основы общества. Судей, которые выносили смертные приговоры, в российской судебной системе становится все меньше. Новые судьи привносят иные взгляды и подходы к разрешению судебных дел. Законодательство устроено таким образом, что высшие органы государственной власти больше не могут самостоятельно инициировать смертные приговоры, как это было в разных периодах истории нашей страны. Существуют дополнительные гарантии, выражающиеся в обязательных и постоянных проверках уголовного дела даже после вынесения приговора. Таким образом смертная казнь, как ей и полагается, будет служить эффективным механизмом реализации важных целей: восстановление социальной справедливости, а также качественного профилактического воздействия как на преступников, так и на общество в целом.

Приведенные аргументы, описанные регуляторные механизмы доказывают, что аномально высокого коли-

чества смертных приговоров, которые суды выносили раньше, на данном этапе российской истории точно не будет. Однако смертная казнь, являясь исключительной мерой наказания, хоть и не будет применяться часто, но сама возможность ее применения будет позитивно сказываться на безопасности и жизнедеятельности всего российского общества.

Исходя из вышеописанных факторов и тенденции применение смертной казни в Российской Федерации представляется реально необходимым. Помимо отклика общественного мнения за восстановление института смертной казни также недавно высказался заместитель председателя Совета Безопасности Дмитрий Медведев. По его словам, применение смертной казни будет способствовать предотвращению особо тяжких преступле-

ний в государстве, а также являться защитой общества от особо опасных преступников [15].

Представляется, что Российская Федерация все больше и больше стремится к укреплению своего суверенитета, и соблюдению национальных интересов. Большинство населения страны, а также члены органов государственной власти видят в возврате института смертной казни важнейший механизм обеспечения безопасности. Смертная казнь не только не должна быть изъята из российской системы наказаний, но и необходимость ее применения в Российской Федерации растет с каждым годом, тем насущнее становится вопрос о скорейшем нормативном регулировании данного института.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Саушева Е.А. Смертная казнь: за и против // Вестник Магистратуры. — 2012. — №12(15). — С. 80–81.
2. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно — процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» от 02.02.1999 № N 3-П // Собрание законодательства Российской Федерации. — 08.02.1999 г. — № 6. — Ст. 867.
3. Определение Конституционного Суда РФ «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 19.11.2009 № 1344-О-П // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1693322/#1693322> (дата обращения: 10.01.2024)
4. Китаев Н.Н. Неправосудные приговоры к смертной казни. — СПб.: Литагент «Юридический центр», 2004. — с.37-42.
5. What is the Capital Jury Project? // School of Criminal Justice. URL: <https://www.albany.edu/scj/13189.php>. (дата обращения: 11.01.2024)
6. Semon Frank Thompson. What I Learned from Executing Two Men. // The New York Times, 2016. URL: [www.nytimes.com/2016/09/18/opinion/sunday/what-i-learned-from-executing-two-men.html?WT.mc\\_id=2016-SEPT-FB-HIGHMC-AUD\\_DEV-0916-0930&WT.mc\\_ev=click&ad-keywords=AUDEVGate](http://www.nytimes.com/2016/09/18/opinion/sunday/what-i-learned-from-executing-two-men.html?WT.mc_id=2016-SEPT-FB-HIGHMC-AUD_DEV-0916-0930&WT.mc_ev=click&ad-keywords=AUDEVGate). (дата обращения: 11.01.2024)
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996 г. — № 25. — Ст. 2954 с изм. и допол. в ред. от 28.01.2022.
8. К чему тратить сотни миллионов на содержание особо опасных преступников, если дешевле вернуть смертную казнь» // Версия URL: <https://versia.ru/k-chemu-tratit-sotni-millionov-na-soderzhanie-osobo-opasnykh-prestupnikov-esli-deshevle-vernute-smertnyuyu-kazn> (дата обращения: 11.01.2024)
9. «Джохару Царнаеву отменили смертный приговор за теракт в Бостоне. Новый процесс определит, нужно ли его казнить» // TJournal.ru URL: <https://tjournal.ru/news/193498-dzhoharu-carnaevu-otmenili-smertnyy-prigovor-za-terakt-v-bostone-novyy-process-opredelit-nuzhno-li-ego-kaznit> (дата обращения: 11.01.2024)
10. «Сторонятся даже маньяки: как сейчас живет единственный выживший бесланский террорист» // Комсомольская правда URL: <https://www.stav.kp.ru/daily/28324/4467920/> (дата обращения: 12.01.2024)
11. «You lost, I won, Moussaoui tells America as jury spares 9/11 plotter death penalty» // The Guardian URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.9d57d48a-621cb641-a7df650f-74722d776562/https/www.theguardian.com/world/2006/may/04/september11.usa1](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.9d57d48a-621cb641-a7df650f-74722d776562/https/www.theguardian.com/world/2006/may/04/september11.usa1) (дата обращения: 12.01.2024)
12. Левада-Центр, «Смертная казнь и преступность» — 25.06.2021. // URL: <https://www.levada.ru/2021/06/25/smertnaya-kazn-i-prestupnost/> (дата обращения: 15.01.2024)
13. Локтионова М., «Дали пожизненное: в Саратове вынесли приговор за убийство школьницы» — 2020. — 24.08. — // Газета.ru. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2020/08/24/13208359.shtml> (дата обращения: 15.01.2024)
14. Сидорова Э., «Amnesty International заявила о снижении числа смертных казней в мире» // LIFE URL: <https://life.ru/p/996655> (дата обращения: 17.01.2024)
15. «Дмитрий Медведев: «Это ещё и возможность восстановить ряд важных институтов для предотвращения особо тяжких преступлений в стране. Типа смертной казни»» // Коммерческие Вести URL: <https://kvnews.ru/news-feed/135979> (дата обращения: 17.01.2024)