

## АМЕРИКАНСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА КАТАСТРОФ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

**Губенко Елизавета Константиновна**  
Аспирант, Российский государственный  
гуманитарный университет  
Loutlawed@gmail.com

### AMERICAN JOURNALISM CATASTROPHES IN THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY

**E. Gubenko**

*Summary.* In the system of American media, disaster journalism occupies an important place and is especially in demand among the mass audience.

At the same time, the publications have different approaches to covering the same events, the purpose of the journalist may be to inform the audience, or a resonant story will be an occasion to increase profits. What, how and when do the media report during emergencies? What role can they play in the process of emergency response and can the media have a negative impact in one way or another? Here are the main questions, the answers to which modern researchers have not yet found.

This article discusses the process of development of journalism disasters (emergency journalism) in the early 21st century. The article describes the approach of traditional media to the coverage of natural risks in the United States, criticism of this approach and the features of disaster journalism. The causes of "fake news" are considered. The author's position on the topic under consideration is described.

*Keywords:* journalism, disaster, natural disaster, natural cataclysm, history, USA, emergency journalism, fake news, modern journalism, mass media, analysis, official version, social media, presentation of material.

*Аннотация.* В системе американских СМИ журналистика катастроф занимает важное место и особенно востребована массовой аудиторией.

Вместе с тем, издания имеют различные подходы к освещению одних и тех же событий, целью журналиста может быть информирование аудитории, либо резонансный сюжет станет поводом для увеличения прибыли. Что, как и когда сообщают СМИ во время чрезвычайных ситуаций? Какую роль они могут играть в процессе ликвидации ЧС и могут ли СМИ оказать негативное воздействие тем или иным способом? Вот основные вопросы, ответов на которые современные исследователи пока не обнаружили.

В данной статье рассматривается процесс развития журналистики катастроф (emergency journalism) в начале 21 века. Описываются подход традиционных СМИ к освещению природных рисков в Соединённых Штатах, критика такого подхода и особенности журналистики катастроф. Рассматриваются причины появления «fake news». Описывается позиция автора по рассматриваемой теме.

*Ключевые слова:* журналистика, катастрофа, стихийное бедствие, природный катаклизм, история, США, emergency journalism, fake news, современная журналистика, СМИ, анализ, официальная версия, социальные медиа, подача материала.

**С**труктура работы журналистов с информацией о событиях, вызвавших широкий резонанс в медиа среде: Калифорнийские пожары 2007 г., Ураган Ирина 2011 г. и оползень в штате Вашингтон 2014 г.

Когда случается стихийное бедствие, редакционные качели приходят в действие. Чтобы раскрыть важные события журналисты работают круглосуточно. Огромные количества репортажей посвящены последствиям бедствий, публикуются рассказы жертв. Показывают проблемы общества, связанные с подготовкой к бедствию, сильные и слабые стороны, поднимают вопросы, которые могли бы смягчить последствия стихийных бедствий в будущем. Все это представляет собой особый подход в освещении стихийных бедствий в СМИ, отличный от манеры репортеров, работать с другими новостными темами.

Очень хорошо просматривается структура работы журналистов с информацией о различных бедствиях на примере медиа отрасли США. Большое количество природных рисков, которым подвержена страна из-за ее территориальной специфики, заставляют журналистов постоянно быть на чеку.

Рассмотрим несколько относительно не давних событий, вызвавших широкий резонанс в медиа среде. Калифорнийские пожары 2007 г., Ураган Ирина 2011 г. и оползень в штате Вашингтон 2014 г. Выбор именно этих событий мы аргументируем их масштабом, что выражается в сравнительно большом числе жертв и размерах нанесенного ими ущерба.

**Калифорнийские пожары** (Калифорнийские пожары 2007 г.— массовые пожары, от побережья Тихого

океана и города Санта-Барбара до мексиканской границы США. Ущерб, нанесенный пожарами, оценивают в 1 млрд. долларов. По разным данным разрушено более 1~<500 домов, около 2~<000 кв. км земли выгорело, погибли 14 человек и ранены более 70)

В число основных источников вошли некоторые американские национальные и региональные СМИ, первые избирались по охвату аудитории, второе по территориальному признаку, учитывалась близость к месту стихийного бедствия. А также несколько крупных европейских средств массовой информации. Так основными источниками можно назвать издания "USA Today" и "The New York Times", агентство "Reuters" и такие представители региональных СМИ как "Kiro7" и т.д.

В 2007 году СМИ разделились на два лагеря, одни писали о естественных причинах пожара, связанных с засухой, другие говорят о влиянии человеческого фактора, приведшего к значительному ухудшению ситуации. Например, издание "Press Telegram" сообщает, что игравший со спичками ребенок десяти лет оказался виновником одного из больших очагов возгорания, однако эта информация не находит подтверждения в таких изданиях как "USA Today", "The New York Times" и "Daily News". Другой пример из Азии, где новостные издания пишут о награде в 250~<000 долларов за оказание помощи в установлении виновных, подтверждения этой информации также не нашлось [1].

В целом освещение этого события в американских СМИ заняло около 40 дней. 60% репортажей были выпущены в период с 10 по 24 октября 2007 г. Тематика статей имеет схожую структуру. Неизменно вначале речь идет о повреждениях искусственной среды и финансовом ущербе. Далее издания пишут о пострадавших и влиянии на окружающую среду. В виду небольшого числа погибших, крайне редко встречаются упоминания о смертях. В материалах, вышедших в первую неделю, присутствуют отсылки к истории. В более поздних их заменят вопросы, связанные со страховыми выплатами.

В завершении репортажей присутствуют свидетельства очевидцев или небольшие авторские очерки. Например, "USA Today" 23 октября 2007 г. Опубликовал заметку под названием «ранчо «Санта Фе» в округе Сан-Диего был как город призраков» [2]. Репортажи, вышедшие после 24 октября 2007 г. в основном посвящены страховым выплатам. Они небольшого объема, часто включают в себя комментарии пострадавших или страховых агентов. Редкие статьи можно найти и в начале ноября.

«Hurricane Irene» ("Hurricane Irene" — тропический циклон первой категории опасности с порывами ветра вплоть до 190 км/час. Сформировался в конце августа

2011 г., к востоку от Малых Антильских островов и нанес значительный ущерб странам Карибского бассейна. По оценкам нанесенного ущерба не менее \$10 млрд., Ирина входит в десятку сильнейших ураганов с 1970 года. Около миллиона человек эвакуировано, 273 тысячи остались без электричества, не менее 42 человек пострадали)

«Ураган Айрин может стать серьезной угрозой для восточного побережья» так называлась одна из первых статей, посвященных урагану на страницах «USA Today» уже 23 августа 2011 г. Ларри Копеланд и Мелани Эверслей предупреждают читателей о надвигающейся опасности. Говорят, и силе шторма, скорости ветра, подготовке властей (власти проверяют оборудование и предметы первой необходимости), а также сообщают о предстоящей эвакуации прибрежных районов. В завершении вновь упоминают о силе этого катаклизма, сравнивают с предыдущими, и просят жителей быть очень осторожными, так как Ирина угрожает всему восточному побережью США.

В субботу вечером, один из двух реакторов на атомной электростанции "Calvert Cliffs" расположенной в штате Мэриленд автоматически отключился. Порывом ветра в него швырнуло полосу алюминиевого сайдинга,— пишет "The New York Times". Газета приводит слова представителя компании владельца станции "Constellation Energy Nuclear Group" Марка Салливана, который заявил, что второй блок не был поврежден и работал на полную мощность, клиенты компании от этого инцидента не пострадали [3].

В целом освещение этого события в американских СМИ заняло около 60 дней. 10% репортажей были выпущены в период с 23 по 28 октября 2011 г., до того, как ураган нанес основной ущерб. Важно отметить, что информация в репортажах во многом обращена к людям, которые могут пострадать в случае выхода Ирины на сушу. Сообщают о мерах, которые стоит принять населению, о том, как будет проводиться эвакуация, а также о мерах, принимаемых властями для ликвидации последствий.

Это значительное отличие от манеры освещения в СМИ пожаров в Калифорнии. В 2007 году было зафиксировано большое количество «fake news», при этом власть не появлялась в СМИ, не говорили о мерах принимаемых для ликвидации пожаров.

Однако последующие материалы имеют схожую структуру. Начиная с 28 октября 2011 г., когда пик рисков прошел, на первый план выходит информация о повреждениях искусственной среды и финансовом ущербе. Далее издания пишут о пострадавших и влиянии на природу.

В материалах, вышедших в первую неделю после отступления Ирины, говорят об убытках в сельском

хозяйстве (например, о нехватке тыкв к Хэллоуину). В более поздних освещены вопросы, связанные со страховыми выплатами. Например, репортаж «2011 самый дорогостоящий и смертоносный сезон ураганов за последние три года», — пишет «USA Today» 7 ноября 2011 г.

Среди зарубежных материалов часто встречаются большие обзоры и фоторепортажи. Их отличает минимум текста и максимум красочных фотографий, общий тон которых основан на положительных эмоциях. Кадры разрушений крайне редкие. Например, «Daily Mail» 28 августа выпускает статью «Манхэттен: счастливое спасение: Нью-Йорк обошли стороной худшие последствия Ирины, потоки воды уже отступают, и ветер успокаивается» [4].

**Оползень в штате Вашингтон 22 марта 2014 г.** (Оползень в штате Вашингтон произошел 22 марта 2014 г. Урон, нанесенный бедствием достаточно велик: погиб 41 человек, разрушено 49 домов и парализованы несколько автомобильных дорог, принесен общий ущерб более \$12 млн.)

Несмотря на то, что Управление округа по чрезвычайным ситуациям предупреждало о риске оползней в этот день, для многих жителей бедствие стало полной неожиданностью, пишет издание «USA Today» [5]. Оско, город с населением около 200 человек, грязевой поток накрыл его почти полностью. Мер города уже на следующий день объявил чрезвычайное положение и назвал разрушения «безжалостными и удивительными», пишет «The New York Times» [6].

В целом освещение этого события в американских СМИ заняло около 60 дней. 70% репортажей были выпущены в период с 22 по 30 марта 2014 г. Журналисты уделяют внимание двум важным аспектам: поиску пострадавших и поиску виновных. В большинстве статей сталкиваются два мнения, в Управлении округа по чрезвычайным ситуациям заявляют о неоднократных предупреждениях, о риске оползней в этот день, что отрицают власти округа. Однако «USA Today», «The New York Times» и «Daily News» не публиковали предупреждений о возможной опасности.

Особенность освещения этого события заключается в том, что власти зная о надвигающейся опасности не предупредил население. В этот раз дискуссия в СМИ развернулась вокруг поисков виноватых, и поскольку официальные источники информации успели лишиться доверия населения еще до события, информационное поле опять заняли домыслы и слухи.

Таким образом структура работы журналистов с информацией о событиях, вызвавших широкий резонанс

в медиа среде: Калифорнийские пожары 2007 г., Ураган Ирина 2011 г. и оползень в штате Вашингтон 2014 г., представляет собой более или менее четкую схему:

- ◆ Освещение чрезвычайных событий в СМИ занимает от 40 до 60 дней
- ◆ 70% информации публикуется в первую неделю после происшествия
- ◆ Основная тематика материалов: ход ликвидации ЧС, действия по предотвращению последствий, информация о пострадавших и погибших, информация о том где можно получить помощь
- ◆ Публикации, вышедшие позже, в основном касаются вопросов страховки и оценки урона, принесенного бедствием

Однако, сравнение этих событий позволило сделать еще один вывод:

В освещении чрезвычайной ситуации информационное поле всегда будет максимально заполнено. Если официальные источники информации, чрезвычайные ведомства, национальные или местные власти, проявит себя решительно и активно, то это поле будет занято информацией необходимой людям: о ходе ликвидации ЧС, о мерах которые люди должны принять чтобы сохранить собственных жизни, а также куда им обратиться, чтобы найти помощь.

Если официальные источники информации будут вести себя пассивно, информационное поле займут «fake news». Слабое информирование населения относительно ситуации, мер помощи и поддержки, процессе ликвидации ЧС вызывает массу слухов и домыслов, провоцирует панику.

Развитие сценария по первому и второму пути зависит также от дней, предшествующих катастрофе, особенно если речь идет о прогнозируемом событии, чрезвычайной ситуации природного характера. Как стало ясно из примера с оползнем в штате Вашингтон, недостаточное информирование населения о надвигающемся чрезвычайном происшествии, спровоцирует в дальнейшем дискуссию о поиске виновных, и она заменит собой информацию, которая действительно необходима пострадавшим. Информационное поле вновь займут «fake news».

Критика современного подхода традиционных СМИ США к подаче материалов о стихийных бедствиях и природы «fake news»

Критика современного подхода традиционных СМИ к подаче материалов о стихийных бедствиях крайне важная тема. Ее провоцирует освещение некоторых событий, например, тема оползня в Вашингтоне оставалась

на слуху вплоть о середины мая 2011 г. В это время преобладают статьи о несовершенстве систем предупреждения об оползнях. Далеко не положительный пример ситуации в Осо, заставил журналистов подробно исследовать вопрос, связанный с защитой людей от подобных ситуаций. Выводы оказались не утешительными. «Только 15 из 3000 оползневых зон в стране контролируются высокотехнологичными системами предупреждения», — говорится в материале телеканала “Kiro7” [7].

Урон, нанесенный бедствием и большое количество погибших, заставляют СМИ обращаться к этому событию и спустя год. Так 24 июня 2015 г. агентство “Reuters” разместило статью о выплате страховок пострадавшим после бедствия, а также мерах, которые за прошедший год приняло правительство для обеспечения безопасности людей проживающих в местах подверженных риску оползней.

Репортеры, часто приписывают все проблемы существующие, по их мнению, в журналистике стихийных бедствий понятию «fake news». Существует это явление давно и во всех направлениях журналистики, но именно в XXI оно приобрело по-настоящему ужасающие масштабы. Как отмечают ряд исследователей, новость может быть действительно выдумкой, а может лишь частично содержать ложную информацию.

Например, отчетность в СМИ о катаклизмах или бедствиях часто не соответствует действительности, пишет британский журналист Патрик Кокберн. «Я помню, наводнение охватившие Миссисипи в 1990-х годах, и я наблюдал, как толпы камер и журналистов, повернули объективы на добротный дом в пригороде Сент-Луиса, который медленно исчезает под водой. Но всего в нескольких сотнях ярдов от них, это проигнорировали все кинооператоры, длинная очередь игроков равнодушно шла по деревянным мосткам на борт речного катера казино» [8], — пишет журналист Патрик Кокберн для издания «Independent».

Кадры, не отснятые в тот день, должны были показать реальное влияние катастрофы, ее естественный масштаб, и естественное отношение людей, проживающих в той местности. Очевидно, для жителей Сент-Луиса такие явления привычны, они умеют с ними бороться, поэтому и не отказывают себе в привычном досуге. Однако, та часть аудитории СМИ, которая не имеет представления об особенностях погоды в этой местности, увидела происходящее в другом ракурсе.

Кокберн отмечает, что подобные кадры — это общие стереотипы. Какую бы стану не затрагивало бедствие, журналисты покажут, подобные друг другу, образы разрушенных мостов, наполовину затопленных домов и спасений в последнюю минуту. По этой причине, оце-

нить масштабы катастрофы из новостей действительно сложно, ведь мы читаем и видим худшие примеры разрушений. Подобные материалы, искажающие действительность распространенный тип «fake news».

Стоит отметить, что слова британского репортера подтверждают многие исследователи. Так, факты склонности некоторых СМИ к преувеличению последствий катастрофы отмечает и Павика Жюрик. В ходе работы она опрашивала студентов университета Луизанны, которые по различным причинам обращались во время урагана Катрина к материалам как американских, так и зарубежных паблисити. При этом в иностранных материалах присутствовали некоторые преувеличения реальной обстановки во время урагана. Жюрик приводит цитату студентки из Болгарии: «В прессе Болгарии, все было сильно преувеличено, и фотографии и все. Потому что в Болгарии не бывает ураганов, и люди толком не знают, что это значит. Они смотрят на них только в кино. Когда я прочитала Болгарские газеты, это было действительно Вау! По-настоящему страшно. Это было действительно плохо. Я не знаю, что болгары думают про ураган, но я уверена, для них — это хуже, чем есть на самом деле» [9].

Говоря о стереотипах в СМИ, которые получая широкое распространение также переворачивают реальную ситуацию с ног на голову, отметим фигуру доктора Криса Кокинга, изучающего поведение толпы в британском Брайтонском университете. Кокинг приводит пример излюбленного журналистами образа хаотичного и агрессивного поведения толпы людей в экстремальной ситуации. Давка в толпе паломников, массы тел на футбольном матче или столпотворение при паническом бегстве в случае шторма, урагана. На деле такие события происходят редко. Но исследования показывают, что люди с большей вероятностью помогают друг другу в критической ситуации, чем мешают. «В чрезвычайных ситуациях сотрудничество является поведенческой нормой. Эгоистичное поведение резко не проявляется, а окружающие не допускают его распространения», — отмечает Крис Кокинг. И это также «fake news», манера СМИ показывать самое плохое из всего что произошло, шокирующее, заставляет аудиторию думать, что вовремя чрезвычайного происшествия люди ведут себя неадекватно, может быть даже агрессивно. Подобные материалы сеют панику, более того могут повлиять на увеличение количества жертв и материального ущерба.

Таким образом, исследуя критику современного подхода традиционных СМИ к подаче материалов о стихийных бедствиях, можно выделить три основных проблемы в сфере журналистики катастроф: игнорирование важных фактов; появление стереотипов; склонность к преувеличению реальных последствий. Все эти проблемы неразрывно связаны и часто произрастают одна из другой.

## Заключение

Проведенные дополнительные исследования и подтвердили ряд выводов, описанных в уже имеющихся на эту тему исследованиях. Информационные материалы во время чрезвычайных происшествий, до и после них, выступают в роли социального регулятора общества, способствуют социально-психологической стабильности, психокоррекции массового сознания в момент чрезвычайного происшествия, позволяют управлять социумом в условиях уже свершившегося происшествия. Большое количество информации о происшедшем в СМИ не оставляет места для появления слухов, «fake news» и домыслов, дает людям понимание того, что государство имеет возможности и знания для ликвидации его последствий, достаточное количество информации о том, как на уровне собственной семьи защититься от последствий произошедшего и к кому обращаться за помощью, и как следствие сокращает панику и влияет на уменьшение количества потенциальных жертв и материального ущерба.

И напротив, молчание в СМИ официальных источников информации создают благоприятную среду для распространения «fake news». Можно выделить несколько основных особенностей «fake news»:

- ◆ игнорирование важных фактов

- ◆ появление стереотипов, не имеющих ничего общего с реальностью
- ◆ склонность к преувеличению реальных последствий

Кроме того, очень важна информационная активность официальных источников распространения информации в дни, предшествующие катастрофе, особенно если речь идет о прогнозируемом событии, чрезвычайной ситуации природного характера. Недостаточное информирование населения о надвигающемся чрезвычайном происшествии, спровоцирует в дальнейшем дискуссию о поиске виновных, и она заменит собой информацию, которая действительно необходима пострадавшим. Информационное поле вновь займут «fake news».

Информация, которую удалось собрать в данном исследовании позволяет подробно исследовать феномен журналистики катастроф начала XXI века, а также структурировать ее принципы приемы, подходы, обозначить основные проблемы. Однако вопрос решения этих проблем требует рассмотрения более современного этапа функционирования журналистики катастроф, которых характеризуется появлением принципиально нового явления в СМИ — социальных медиа. Этот вопрос автор надеется разрешить в будущих публикациях.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Большой побег на Манхэттене: Нью-Йорке избежал тяжелых Ирен, с водой наводнение уже отступает, а ветер успокаивающий, 28 августа 2011 года: [Электронный ресурс]: газета «Дейли Мейл» // URL-адрес: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2031061/Hurricane-Irene-path-2011-Flooding-hits-lower-Manhattan-eye-Irene-bears-New-York.html> (дата обращения: 10.09.2018).
2. После пожара, домовладельцы чувствуют страховой Щипок, 13 ноября 2007 г.: [Электронный ресурс]: Нью-Йорк Таймс // URL-адрес: [http://www.nytimes.com/2007/11/13/us/13uninsure.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2007/11/13/us/13uninsure.html?_r=0) (дата обращения: 10.09.2018).
3. Использование средств массовой информации Ravica Juric во время стихийного бедствия: [Электронный ресурс]: студенты колледжа LSU и ураган Катрина // школа массовых коммуникаций manship. URL-адрес: [http://etd.lsu.edu/docs/available/etd-04032006-220749/unrestricted/Juric\\_thesis.pdf](http://etd.lsu.edu/docs/available/etd-04032006-220749/unrestricted/Juric_thesis.pdf) (дата обращения: 12.09.2018).
4. Только 15 из 3000 оползневых государства зоны контролируется высокотехнологичной системой предупреждения, 14 мая 2014 года: [Электронный ресурс]: Kiro7 // URL-адрес: <http://www.kiro7.com/news/news/only-15-states-3000-landslide-zones-monitored-high/nfw46/> (дата обращения: 12.09.2018).
5. Поджог или пожар, все еще горит Калифорния, 5 ноября 2007: [Электронный ресурс]: Китай вид // URL-адрес: [http://news.xinhuanet.com/english/2007-11/05/content\\_7011712.html](http://news.xinhuanet.com/english/2007-11/05/content_7011712.html) (дата обращения: 10.09.2018).
6. Джейк Уилер Джейк Уилер: [Электронный ресурс]: как освещение в СМИ влияет на бедствия? / Центр филантропии катастроф. URL-адрес: <http://disasterphilanthropy.org/disaster-lifecycle-2/media-coverage/how-does-media-coverage-impact-disasters/> (дата обращения: 12.09.2018).
7. Педерсен Т. Как остановить слухи в социальных сетях во время кризиса: [Электронный ресурс]: // Independent. URL-адрес: <http://psychcentral.com/news/2014/04/05/how-to-stop-social-media-rumors-during-a-crisis/68121.html> (дата обращения: 10.09.2018).
8. Патрик Кокберн катастрофа на камеру: [Электронный ресурс]: почему освещение в СМИ стихийных бедствий является ошибочным // независимым. URL: <http://www.independent.co.uk/news/media/tv-radio/catastrophe-on-camera-why-media-coverage-of-natural-disasters-is-flawed-2189032.html> (дата обращения: 12.09.2018).
9. После пожара, домовладельцы чувствуют нехватку страховых выплат, 13 ноября 2007 г.: [Электронный ресурс]: Нью-Йорк Таймс // URL-адрес: [http://www.nytimes.com/2007/11/13/us/13uninsure.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2007/11/13/us/13uninsure.html?_r=0) (дата обращения: 10.09.2018).

© Губенко Елизавета Константиновна (Loutlawed@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»