

## ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ОТВЕТЧИКА ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СУДОМ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**Александров Андрей Юрьевич**

*К.ю.н., доцент, Калужский государственный  
университет им. К.Э. Циолковского  
Alexandrov.klg@yandex.ru*

### THE PROBLEM OF PROTECTING THE RIGHTS AND INTERESTS OF THE DEFENDANT WHEN APPLYING INTERIM MEASURES BY THE COURT IN CIVIL PROCEEDINGS

**A. Alexandrov**

*Summary.* The article is devoted to the problem of protecting the rights and interests of the defendant when the court applies interim measures in civil proceedings. The purpose of civil proceedings is to consider and resolve a civil dispute in order to restore and protect the violated subjective right of both the plaintiff and the defendant equally. The author, based on the analysis of current legislation and judicial practice, comes to the conclusion that the mechanism of interim measures applied in civil procedure, fixed by the norms of civil procedure law, is far from perfect, allows abuse of procedural rights by the plaintiff and does not take into account the rights and legitimate interests of the defendant, one of the parties to the disputed legal relationship, equally in need of protection, and the guarantees enshrined in the law cannot fully secure the scope of the defendant's rights. The article substantiates the need to improve the mechanism of interim measures, and makes proposals to improve legislation concerning counter-collateral, compensation for the defendant's losses in the event of termination of proceedings and abandonment of the claim without consideration.

*Keywords:* civil procedure, court, claim, subjective rights, parties, plaintiff, defendant, claim security, damages, counterclaim.

*Аннотация.* Статья посвящена проблеме защиты прав и интересов ответчика при применении судом обеспечительных мер в гражданском процессе. Цель гражданского судопроизводства состоит в рассмотрении и разрешении гражданско-правового спора для восстановления и защиты нарушенного субъективного права как истца, так и ответчика в равной мере. Автор на основе анализа действующего законодательства и судебной практики приходит к выводу о том, что закрепленный нормами гражданского процессуального права механизм обеспечительных мер, применяемых в гражданском процессе, далек от совершенства, допускает злоупотребление процессуальными правами со стороны истца и не учитывает прав и законных интересов ответчика, одной из сторон спорного правоотношения, в такой же мере нуждающейся в защите, а закрепленные в законе гарантии не могут в полной мере обезопасить объем прав ответчика. В статье обоснована необходимость совершенствования механизма обеспечительных мер, внесены предложения по совершенствованию законодательства, касающиеся, в частности, встречного обеспечения, возмещения убытков ответчика в случае прекращения производства по делу и оставления иска без рассмотрения.

*Ключевые слова:* гражданский процесс, суд, иск, субъективные права, стороны, истец, ответчик, обеспечение иска, убытки, встречное обеспечение.

**В** науке гражданского процессуального права представлено значительное число работ, посвященных отдельным аспектам искового производства, том числе и проблемным вопросам правового регулирования механизма обеспечения иска [1]. Институт обеспечения иска на современном этапе претерпел серьезные изменения, что объективно предопределяет необходимость дальнейшего научного исследования в этой области.

Анализ действующего законодательства, а также судебной практики позволяет сделать вывод о наличии нерешенных проблемных аспектов в исследуемом институте и о необходимости дальнейшего совершенствования

механизма правового регулирования обеспечения иска в гражданском процессе с целью формирования единообразия судебной практики, исключения судебных ошибок как материального, так и процессуального характера [2, 9, 10, 11], а также защиты прав и интересов не только истца, как ошибочно может пониматься институт обеспечения иска, но и ответчика.

Применяя избранную обеспечительную меру, суд обязан учитывать интересы каждого участника процесса, руководствоваться положением, что применяемая мера по обеспечению иска не должна наносить вред, существенно уменьшать объем прав ни одному

из участников процесса, создавать преференции истцу и препятствовать обычной деятельности ответчика [4].

Анализ обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве показал, что ГПК РФ неполноценно защищает права и законные интересы сторон в равной степени.

Единообразии понимания и применения норм права, регулирующих институт обеспечения иска, имеет важное значение, поскольку они связаны с ограничением прав ответчика, ответственность которого еще не подтверждена решением суда, вступившим в законную силу, но его субъективные права уже ограничены.

Исковое производство строится, в частности, на началах диспозитивности, процессуального равенства сторон и состязательности. Исковое производство следует рассматривать как производство, защищающее субъективные права как истца, так и ответчика. Закон закрепляет условия судопроизводства, обеспечивающие баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

По смыслу положений главы 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов заявителей и должны способствовать скорейшему исполнению судебного постановления [12].

Правом на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер вправе обратиться лица, участвующие в деле, в том числе и ответчик [3].

Поступившее заявление рассматривается согласно ст. 141 ГПК РФ в день его поступления без вызова участников процесса. Суд, проанализировав доказательственные материалы, приложенные к заявлению, и убедившись, что непринятие обеспечительных мер, как это закреплено в ч. 2 ст. 139 ГПК РФ, затруднит или сделает исполнение решения невозможным, выносит определение и ограничивает права ответчика или иного лица.

Следуя представлениям об идеальной правовой конструкции, надо понимать, что во-первых, вывод суда о необходимости применения обеспечительных мер вполне может быть ошибочным, поскольку формируется на основе анализа доводов только одной стороны и на основании представленных именно этой стороной доказательственных материалов; во-вторых, у лица, чьи права ограничены, есть только единственный способ восстановления права в первоначальном виде — подача частной жалобы в соответствии со ст. 145 ГПК РФ; и, в-третьих, определение суда о применении мер

по обеспечению иска выносится тогда, когда еще не известно, будет ли вообще удовлетворен заявленный иск.

Справедливости ради, следует заметить, что закон, ч. 3 ст. 140 ГПК РФ, закрепляет положения, направленные на защиту прав ответчика: суд, разрешая вопрос о применении обеспечительных мер должен исходить из положения, что заявленные обеспечительные меры должны быть соразмерны исковым требованиям; суд вправе требовать от истца внесения конкретной денежной суммы для покрытия возможных убытков ответчика на депозитный счет суда; ответчик наделен правом подать частную жалобу на определение суда о применении обеспечительных мер или заявление о замене одного вида обеспечительных мер другим, наконец, потребовать взыскания убытков с истца.

Статья 140 ГПК РФ закрепляет перечень мер по обеспечению иска. Указанный перечень не является исчерпывающим и может содержать иные меры.

К сожалению, отсутствие в законе положений, что следует понимать под иными мерами по обеспечению иска следует признать пробелом в гражданском процессуальном праве, что, в свою очередь, может породить дискуссии и ошибки в применении права [7].

Гражданское процессуальное право имеет другой немаловажный пробел, который оказывает негативное влияние на судебную практику и правовое положение лица, в отношении которого суд применил ограничения. В гражданском процессе в качестве основания для удовлетворения заявления об обеспечении иска не закреплен такой критерий как причинение значительного вреда истцу, как это предусмотрено в арбитражном процессе и закреплено в ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не определены гражданским процессуальным законодательством и рамки процесса доказывания по установлению фактических оснований для вывода суда о необходимости применить обеспечительные меры.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ч. 2 ст. 139, закрепляет в качестве основания для применения мер по обеспечению иска затруднение или невозможность исполнения решения суда. Гипотеза нормы права, закрепленной действующей редакцией ст. 139 ГПК РФ, может быть истолкована весьма широко, тем более что не ясно, как должна оцениваться невозможность исполнения решения суда, как основание для вынесения определения о применении обеспечительных мер, реально или потенциально, и какими доказательствами данный факт должны быть подтверждены. Сложившаяся ситуация может создать условия для

вынесения судом определения об удовлетворения заявления о применении обеспечительных мер, мотивировочная часть которого вполне может содержать бездоказательные и голословные выводы суда.

Применение мер по обеспечению иска в интересах истца приводит к ограничению прав ответчика и лишает его возможности осуществлять привычную деятельность [6]. Неисполнение ответчиком установленных судом ограничений может быть расценено как уголовное преступление, предусмотренное ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации [8].

Нельзя признать идеальным и процессуальный порядок отмены обеспечительных мер, закрепленный в ст. 144 ГПК РФ.

При удовлетворении исковых требований обеспечительные меры действуют до исполнения решения суда, что логично и полностью оправдано.

При отказе в удовлетворении исковых требований обеспечительные меры продолжают действовать до вступления в законную силу итогового акта. Справедливости ради следует заметить, что суд вправе по собственной инициативе отменить обеспечительные меры при вынесении решения или после его принятия, а также на основании заявления лиц, участвующих в деле. Не секрет, что в подавляющем случае обеспечительные меры отменяются по заявлению лиц, участвующих в деле, порождая дополнительные временные затраты.

Полагаю, что ст. 144 ГПК РФ должна быть дополнена положением, в соответствии с которым суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, обязан рассмотреть вопрос о судьбе обеспечительных мер, если таковые были применены, как это имеет место в отношении судебных расходов.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что заявление об отмене обеспечительных мер подлежит рассмотрению в суде, принявшем обеспечи-

тельные меры, а частная жалоба на обеспечительные меры — в суде апелляционной инстанции.

Определенную сложность вызывает вопрос о том, как обеспечить объективность выводов суда, рассматривающего заявление об отмене обеспечительных мер, если материалы дела уже не находятся в данном суде. Полагаю, в данной ситуации целесообразно дополнить ст. 144 ГПК РФ положением, в соответствии с которым при сложившихся обстоятельствах судья перенаправляет заявление об отмене обеспечительных мер по месту нахождения дела.

Думаю, было бы правильным законодательно закрепить основания, при наличии которых суд обязан по собственной инициативе разрешить вопрос о судьбе обеспечительных мер. К таковым основаниям следует отнести: прекращение производства по делу; оставление искового заявления без рассмотрения; приостановление производства по делу. Действующий процессуальный порядок не обеспечивает соблюдение баланса процессуальных прав и создает условия для злоупотребления процессуальными правами со стороны истца.

Считаю необходимым также дополнить гражданское процессуальное законодательство нормами права, регулирующими механизм встречного обеспечения по аналогии с арбитражным процессом для дополнительного обеспечения баланса интересов истца и ответчика. ГПК РФ в ст. 141.1 закрепляет предварительные обеспечительные меры, распространяя право их применения на смежные и авторские права в сети «Интернет». Встречные обеспечительные меры не только подтверждают обоснованность и добросовестность истца и его требований, но и обеспечивают на деле баланс интересов сторон.

Полагаю, изложенные выше предложения позволят сформировать более действенный механизм обеспечения иска, построенный на балансе интересов как истца, так и ответчика.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Антонов В.А., Трофимова М.С. Современные проблемы определения понятия и сущности института обеспечения иска в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 9.
2. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>
3. Жукова Д.С. Предъявление и рассмотрение заявления об обеспечении иска, замене и отмене обеспечения иска // Молодой ученый. 2020. № 46 (336).
4. Киселева Н.С., Титенко Ю.А. К вопросу о гарантиях процессуального равноправия сторон при принятии мер по обеспечению иска // Единство и идентичность науки: проблемы и пути решения. Сборник статей. — 2018. — 175 с.
5. Кривошеева Т.А. Обеспечение иска: гарантия реализации прав или метод устранения конкурентов? // Право и экономика. 2007. № 2.
6. Кузьмина А.В., Журавлев Б.Г. Злоупотребление процессуальными правами при обеспечении иска // Марийский юридический вестник. 2017. № 2 (21).

7. Куртуков Р.С. К вопросу о видах мер по обеспечению иска, не поименованных в ГПК РФ // Молодой ученый. 2017. № 2 (136).
8. Малышева Л.Р. Последствия нарушения мер по обеспечению иска // Инновационная наука. 2020. № 4.
9. Обзор практики применения судами общей юрисдикции норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об обеспечении иска // СПС КонсультантПлюс. — Режим доступа: [https://www.consultant.ru/law/podborki/o\\_primenenii\\_sudami\\_obschej\\_yurisdikcii\\_obespechitelnyh\\_mer/](https://www.consultant.ru/law/podborki/o_primenenii_sudami_obschej_yurisdikcii_obespechitelnyh_mer/)
10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 г. 2021. СПС КонсультантПлюс. — Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_358150/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358150/)
11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018 г. СПС КонсультантПлюс. — Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301921/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301921/)
12. Определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2014 № 133-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кима Евгения Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 144 ГПК РФ» // СПС ГАРАНТ. — Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70492806/>
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2002 № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер» // СПС КонсультантПлюс. — Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7079/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7079/)
14. Савина В.В. Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска // Актуальные проблемы юридической науки и практики. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. 2019. — 344 с.
15. Черная Н.В. Некоторые проблемы защиты интересов ответчика при реализации мер по обеспечению иска в арбитражном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2007. № 1.

© Александров Андрей Юрьевич (Alexandrov.klg@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Калужский Государственный Университет им. К.Э. Циолковского