

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ВОЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫСШИХ ВОЕННЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

A METHOD OF EVALUATION OF MILITARY AND ECONOMIC EFFICIENCY OF THE SYSTEM OF RESOURCE PROVISION OF INSTITUTIONS OF HIGHER MILITARY EDUCATION

R. Gasymov

Summary. The present paper contains a method of evaluation of military and economic efficiency of the system of resource provision of institutions of higher military education. This method is based on the evaluation of the system's capacity to provide institutions of higher military education with resources taking into account the schedule of delivery, the quantity and the quality of resources and the budget limitations

Keywords: system of resource provision, institutions of higher military education, military and economic efficiency.

Гасымов Рашад Адиль оглы

Соискатель

Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева

Санкт-Петербург

gasymrash@mail.ru

Аннотация. В статье предложена методика оценки военно-экономической эффективности системы ресурсного обеспечения высших военно-учебных заведений. Эта методика основана на оценке способности данной системы снабжать высшие военно-учебные заведения ресурсами с учетом требований по графику поставок, количеству и качеству, а также с соблюдением бюджетных ограничений.

Ключевые слова: система ресурсного обеспечения, высшие военные учебные заведения, военно-экономическая эффективность.

Способность военной организации (и ее отдельных элементов, в частности, системы военного образования) полноценно выполнять свои функции зависит от эффективности ее системы ресурсного обеспечения [1, 11, 43], что обуславливает постоянный поиск инструментов повышения качества этой системы за счет новых технологических и организационных инструментов [17, 22, 28, 29, 34]. В случае системы военного образования выполнение функций заключается в обеспечении военной организации государства профессиональными кадрами, чьи навыки соответствуют современным условиям ведения боевых действий [41, 42]. Отсутствие или недостаток таких кадров снижает боеспособность военной организации государства, что недопустимо в условиях текущей геополитического противостояния. По этой причине большое значение имеет разработка мероприятий, направленных на совершенствование системы ресурсного обеспечения высших военных учебных заведений (ввузов). Очевидно, что, с учетом важности системы военного образования для военной организации, разработка и обоснование целесообразности проведения таких мероприятий должны производиться по критерию их ожидаемой военно-экономической эффективности [7]. Для этого не-

обходима методика оценки военно-экономической эффективности системы ресурсного обеспечения ввузов.

В настоящее время для обоснования управленческих решений предложено значительное количество методик оценки эффективности функционирования организаций, относящихся к разным сферам деятельности (в т.ч. и военных организаций) [3, 9, 14, 16, 25, 33, 40]. В рамках этих методик разработан ряд показателей эффективности (в т.ч. и показателей комплексного военно-экономического эффекта [10, 26, 27, 30, 31, 43]). Как показал обзор литературы, для целей нашего исследования наибольшее значение имеют следующие виды методик:

1. Методики оценки эффективности военных и, прежде всего, военно-логистических систем (и, шире, логистических систем специального назначения) [4, 6, 12, 18, 19, 20, 36]. Эти методики в полной мере учитывают особенности военной организации, одним из элементов которой является система высшего военного образования. Однако содержание задач системы высшего военного образования (хотя она и относится к военной организации государства) не в полной

мере соответствует задачам военной организации [41, 42]. По этой причине данные методики не могут быть использованы для целей нашего исследования;

2. Методики оценки функционирования гражданских логистических систем [24, 32, 35, 37, 39, 44]. Поскольку логистика в современных условиях очень важна для деятельности предприятий гражданского сектора экономики, в настоящее время разработано значительное число таких методик. Однако цели коммерческих компаний отличаются от целей системы военного образования (прежде всего, коммерческие компании ориентированы на получение прибыли, что отражается в методиках оценки эффективности их логистических систем). В силу этого данные методики не могут применяться для оценки эффективности системы ресурсного обеспечения вузов;
3. Методики оценки эффективности образовательных организаций [2, 13, 15]. Интересно отметить, что в изученных нами методиках этой группы эффективность системы ресурсного обеспечения образовательной организации не учитывается. Данные методики направлены прежде всего на оценку качества выполнения образовательными организациями своих непосредственных функций. Таким образом, эти методики также не соответствуют целям нашего исследования.

Мы можем утверждать, что существующие методики оценки эффективности в сфере ресурсного обеспечения военных и гражданских организаций, а также в сфере оценки образовательных организаций, не могут быть использованы для оценки эффективности системы ресурсного обеспечения вузов в силу специфики решаемых ею задач. Готовые методики оценки эффективности системы ресурсного обеспечения вузов отсутствуют. Это означает, что необходимо разработать такую методику. Разумеется, при ее построении мы будем опираться на существующие методики оценки эффективности систем ресурсного обеспечения, адаптируя отдельные элементы этих методик для наших задач.

В данной работе нами будет сделана попытка разработать методику оценки военно-экономической эффективности системы ресурсного обеспечения высших военных учебных заведений.

Ключевой задачей при разработке методики оценки военно-экономической эффективности является выбор показателя, который будет использоваться для оценки, поскольку он определяет содержание методики. Для решения этой задачи необходимо выполнить обзор основных разновидностей показателей эффективности,

которые используются для обоснования управленческих решений.

Как показывает анализ источников по проблемам разработки показателей эффективности, как правило, используются следующие классификации показателей:

1. Однокритериальные и многокритериальные показатели. Однокритериальные показатели представляют собой базовые показатели, непосредственно рассчитываемые на основе информации о деятельности организации и, как правило, характеризующие один из аспектов ее деятельности. Примером таких показателей является экономический эффект (для коммерческих предприятий показателем экономического эффекта является прибыль или капитализация компании). Многокритериальные показатели рассчитываются путем свертки однокритериальных показателей и обобщают информацию о разных направлениях деятельности компании. Важной проблемой при использовании многокритериальных является выбор корректного алгоритма свертки [21];
2. Абсолютные и относительные показатели. Абсолютные показатели дают информацию о количественном значении определенной характеристики экономической организации (например, прибыль), тогда как относительные показатели рассчитываются путем сравнения значения одной характеристики со значением другой характеристики (или со значением той же самой характеристики в другой момент времени или у другой организации; сравнение с другой организацией может проводиться для целей бенчмаркинга [38]). Примером относительного показателя является эффективность (рассчитываемая как отношение результата к затратам) или результативность (отношение фактического значения определенной характеристики к ее целевому значению).

Для выбора вида показателя военно-экономической эффективности системы ресурсного обеспечения вузов необходимо учитывать те задачи, которая решает эта система:

1. Система должна обеспечить вуз всеми необходимыми ему ресурсами в строгом соответствии с графиком их предоставления, требованиям к их качеству, ассортиментом и комплектностью;
2. Обеспечение ресурсами осуществляется с соблюдением бюджетных ограничений.

С учетом сказанного выше для оценки системы ресурсного обеспечения вуза можно использовать показатель военно-экономической эффективности ВЭЭ, который будет рассчитываться по формуле

$$ВЭЭ = \frac{ВЭ}{З}, \quad (1)$$

где

ВЭ — военный эффект от деятельности системы ресурсного обеспечения вузов;

З — затраты на функционирование системы ресурсного обеспечения.

Военно-экономический смысл формулы (1) заключается в следующем: показатель военно-экономической эффективности дает информацию о том, какая величина военно-экономического эффекта приходится на единицу затрат.

Для оценки военного эффекта, с учетом задач системы ресурсного обеспечения вузов, мы предлагаем использовать комплексный показатель надежности H , рассчитываемый на основе показателей комплектности K и стабильности S .

Показатель комплектности K рассчитывается по следующей формуле:

$$K = \begin{cases} \prod_{i=1}^n \frac{Q_{i, \text{факт}}}{Q_{i, \text{пл}}}, & \prod_{i=1}^n \frac{Q_{i, \text{факт}}}{Q_{i, \text{пл}}} \leq 1; \\ 1, & \prod_{i=1}^n \frac{Q_{i, \text{факт}}}{Q_{i, \text{пл}}} > 1, \end{cases} \quad (2)$$

где

n — число видов ресурсов, приобретаемых для военного вуза;

$Q_{i, \text{факт}}$ — объем i -го ресурса, фактически поставленный в течение определенного периода. В него включаются только те ресурсы, которые соответствуют требованиям по качеству;

$Q_{i, \text{пл}}$ — плановый объем поставок i -го ресурса за определенный период.

Формула (2) показывает, что избыточные поставки (превышающие плановый объем поставок за определенный период), осуществленные в течение этого периода (по ошибке или для компенсации недостающих поставок за прошлый период) на величину показателя комплектности не влияют. Иными словами, система ресурсного обеспечения должна не превышать плановые значения объемов поставок, а соответствовать им.

Для расчета показателя стабильности S мы предлагаем использовать следующую формулу:

$$S = \prod_{i=1}^n \frac{Q_{i, \text{сп}}}{Q_i}, \quad (3)$$

где

$Q_{i, \text{сп}}$ — объем i -го ресурса, поставленный в срок в течение определенного периода. В него включаются

только те ресурсы, которые соответствуют требованиям по качеству;

Q_i — объем i -го ресурса, запланированный к поставке в течение определенного периода.

Разница между показателями комплектности и устойчивости заключается в следующем:

- ♦ показатель комплектности дает информацию о том, насколько полно удовлетворены потребности вуза в ресурсах в течение определенного времени (независимо от того, насколько своевременно были поставлены эти ресурсы). Этот показатель характеризует уровень достаточности системы ресурсного обеспечения;
- ♦ показатель стабильности дает информацию о соблюдении графика поставок. При помощи этого показателя оценивается своевременность выполнения системой ресурсного обеспечения вузов своих функций.

Показатель военного эффекта будет рассчитываться на основе показателей комплектности и стабильности при помощи определенного алгоритма свертки. Мы предлагаем метод расчета среднего геометрического взвешенного. Это связано с тем, что показатели комплектности и стабильности являются относительными.

Таким образом, формула для расчета военного эффекта будет иметь следующий вид:

$$ВЭ = K^a S^b, \quad (4)$$

где

a — вес комплектности;

b — вес стабильности.

Значения весов a и b задаются на основе метода экспертных оценок.

В развернутом виде формулу для расчета военно-экономической эффективности (1), с учетом формул (2), (3) и (4), можно представить, как

$$ВЭ = \frac{K^a S^b}{З}. \quad (5)$$

Органам военного управления необходимо задать пороговые значения показателей комплектности K , стабильности S и военно-экономического эффекта ВЭ, а также затрат $З$ и военно-экономической эффективности ВЭЭ.

Если фактические значения хотя бы одного из этих показателей ниже пороговых (или выше пороговых — для показателя затрат), то функционирование системы ресурсного обеспечения вузов считается неэффективным.

Органы военного управления должны регулярно пересматривать пороговые значения показателей эффективности с учетом изменяющихся требований к функционированию системы ресурсного обеспечения или организации модели ее деятельности. Примером изменения требований к системе ресурсного обеспечения может быть продление сроков использования предметов вещевого имущества [5], в результате чего те предметы вещевого имущества, которые ранее считались бы несоответствующими по качеству (и не учитывались бы при расчете показателей комплектности и стабильности), признаются соответствующими. Если пороговые значения показателей эффективности не соответствуют фактическим требованиям к качеству выполнения системой ресурсного обеспечения ввузов своих функций, то оценка эффективности ее деятельности будет некорректной и не может быть использована для принятия управленческих решений.

Необходимость введения пороговых значений показателей эффективности связан с тем, что интегральный показатель военно-экономической эффективности ВЭЭ (формула (5)) не дает полной информации о реальной эффективности системы ресурсного обеспечения ввузов. В частности, значение интегрального показателя военно-экономической эффективности может быть высоким за счет высокого значения военного эффекта (формула (4)), однако при этом значение затрат на функционирование системы ресурсного обеспечения ввузов может быть недопустимо высоким (выходящим за бюджетные ограничения). В этом случае, несмотря на формально высокое значение показателя военно-экономической эффективности, в действительности система ресурсного обеспечения ввузов неэффективна. По этой причине органам военного управления при оценке эффективности системы ресурсного обеспечения ввузов нужно принимать во внимание не только значения интегрального показателя военно-экономической эффективности (формула (5)), но и частные показатели эффективности (путем сравнения их фактических значений с пороговыми) [23].

Таким образом, условие эффективности системы ресурсного обеспечения вузов имеет вид

$$\begin{cases} K_{\text{факт}} \geq K_{\text{min}}; \\ S_{\text{факт}} \geq S_{\text{min}}; \\ ВЭ_{\text{факт}} \geq ВЭ_{\text{min}}; \\ З_{\text{факт}} \leq З_{\text{max}}; \\ ВЭЭ_{\text{факт}} \geq ВЭЭ_{\text{min}}, \end{cases} \quad (6)$$

где нижнему индексу факт соответствуют фактические значения показателей, а нижнему индексу min — пороговые значения показателей (для затрат З пороговому значению соответствует показатель с нижним индексом max).

Если условие (6) не выполняется, то система ресурсного обеспечения ввузов неэффективна, и органам военного управления необходимо разработать и провести мероприятия по повышению ее эффективности.

Если условие (6) не выполняется, органы военного управления могут провести дополнительную проверку качества функционирования системы ресурсного обеспечения ввузов путем оценки величины отклонения фактических показателей эффективности от пороговых. Величины отклонения для всех показателей эффективности, рассмотренных выше, рассчитываются по следующим формулам:

отклонение по комплектности D_K :

$$D_K = \frac{K_{\text{min}} - K_{\text{факт}}}{K_{\text{min}}};$$

отклонение по стабильности D_S :

$$D_S = \frac{S_{\text{min}} - S_{\text{факт}}}{S_{\text{min}}};$$

отклонение по военному эффекту $D_{ВЭ}$:

$$D_{ВЭ} = \frac{ВЭ_{\text{min}} - ВЭ_{\text{факт}}}{ВЭ_{\text{min}}};$$

отклонение по затратам D_3 :

$$D_3 = \frac{З_{\text{факт}} - З_{\text{max}}}{З_{\text{max}}};$$

отклонение по военно-экономическому эффекту $D_{ВЭЭ}$:

$$D_{ВЭЭ} = \frac{ВЭЭ_{\text{min}} - ВЭЭ_{\text{факт}}}{ВЭЭ_{\text{min}}}.$$

Для всех показателей отклонений органы военного управления должны установить критические значения. Если отклонения превышают критические значения, то неэффективность системы ресурсного обеспечения ввузов является критической, и необходимы срочные мероприятия по устранению проблем (вплоть до пересмотра облика системы ресурсного обеспечения ввузов).

Таким образом, уровень неэффективности системы ресурсного обеспечения ввузов является допустимым (т.е. требующим точечных мероприятий по ее устранению без трансформации всей модели ее функционирования), если выполняется следующее условие:

$$\begin{cases} D_K \leq D_{K,\text{крит}}; \\ D_S \leq D_{S,\text{крит}}; \\ D_{ВЭЭ} \leq D_{ВЭЭ,\text{крит}}; \\ D_3 \leq D_{3,\text{крит}}; \\ D_{ВЭЭ} \leq D_{ВЭЭ,\text{крит}}. \end{cases} \quad (7)$$

Таблица 1. Шкала оценки эффективности системы ресурсного обеспечения вузов

Уровень эффективности системы ресурсного обеспечения вузов	Критерий оценки эффективности	Рекомендации для органов военного управления
Система эффективна	Выполняется условие (6)	Дополнительных мер по повышению эффективности системы ресурсного обеспечения вузов не требуется
Система неэффективна, уровень неэффективности допустимый	Условие (6) не выполняется, условие (7) выполняется	Необходимы точечные мероприятия по устранению отдельных проблем функционирования системы ресурсного обеспечения вузов
Система неэффективна, уровень неэффективности критический	Условия (6) и (7) не выполняются	Необходима глубокая трансформация системы ресурсного обеспечения вузов

Нижний индекс крит соответствует критическим значениям показателей отклонения.

Как и в случае с критическими значениями показателей эффективности, органам военного управления необходимо регулярно пересматривать критические значения показателей отклонения, чтобы обеспечить их соответствие текущим требованиям и фактическим возможностям военной организации.

С учетом проделанных выше рассуждений мы можем предложить шкалу для оценки эффективности системы ресурсного обеспечения вузов, представленную в табл. 1.

Наши выводы:

- ◆ при разработке методики оценки военно-экономической эффективности системы ресурсного

- обеспечения вузов нужно принимать во внимание то, что эта система должна соблюдать бюджетные ограничения и предоставлять вузам требуемый объем ресурсов в соответствии с установленным графиком и с соблюдением требований по количеству, качеству и ассортименту;
- ◆ военно-экономическую эффективность системы ресурсного обеспечения вуза мы предлагаем оценивать как отношение военного эффекта к затратам на функционирование системы ресурсного обеспечения вузов;
- ◆ органам военного управления необходимо задать пороговые значения показателей комплектности, стабильности, военного эффекта, затрат и военно-экономической эффективности. Если фактические значения этих показателей ниже пороговых, то система ресурсного обеспечения вузов считается неэффективной.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов А.К., Курбанов А.Х., Кручинкина Е.Н. Тенденции трансформации ведомственных систем материально-технического обеспечения в условиях нового технологического уклада и роста геополитической напряженности // Экономический вектор. — 2021. — № 3. — С. 4–10.
2. Бакуменко М.А. Проблемы построения модели оценки качества дистанционного образования в образовательных организация высшего образования // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. — 2020. — № 3. — С. 47–53.
3. Бакуменко М.А., Сигал А.В. Оценка возможного влияния реализации реального инвестиционного проекта на имидж предприятия // Технологический аудит и резервы производства. — 2014. — Т. 2. — № 2. — С. 26–34.
4. Балашов Д.В., Хныкин И.С., Котий А.А. Поиск направлений и повышения эффективности продовольственного обеспечения войск Национальной гвардии // Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения: военно-научный журнал. — 2020. — № 4. — С. 5–7.
5. Бархатов И.Д. Организационные инструменты вовлечения военнослужащих в процессы оптимизации использования предметов вещевого имущества // Теория и практика экономики и предпринимательства. Труды XVIII Всероссийской с международным участием научно-практической конференции. Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2021. — С. 118–120.
6. Башляев Н.А., Гузенко В.Л., Дорохов В.Л., Федоров А.В. Методический подход к обоснованию показателей и критерия оценивания эффективности решения задач охраны и обороны космодрома // Труды Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского. — 2022. — № 682. — С. 308–316.
7. Богатырева С.В., Титов А.Б., Куприянова М.Ю. Экономическая эффективность как основа формирования управленческих решений // Экономика и менеджмент систем управления. — 2016. — Т. 20. — № 2.1. — С. 116–122.
8. Болдырев Е.С. Оценка эффективности организационных структур нефтегазодобывающих предприятий // Экономика и управление: научно-практический журнал. — 2010. — № 1. — С. 97–101.
9. Бондарев Н.С., Котов Р.М. Методические подходы к оценке эффективности государственной аграрной политики // Экономика и управление: теория и практика. — 2021. — Т. 7. — № 4. — С. 14–20.

10. Борщевская И.Ю., Чешина В.В. Задачи военно-экономического анализа по оценке эффективности логистических систем // Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения: военно-научный журнал. — 2021. — № 3. — С. 44–50.
11. Васильков В.А., Яковлев А.А., Яковлев А.В. Снабжение в Вооруженных силах Российской Федерации с позиций управления цепями поставок // Проблемы технического обеспечения войск в современных условиях: Труды III Межвузовской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 16 февраля 2018 года. — Санкт-Петербург: ВАС, 2018. — С. 197–200.
12. Вахрушев Ю.М., Руденко А.Е., Курбанов А.Х. Методические основы выбора исполнителей заказов на поставку продукции, выполнение работ, оказание услуг в интересах военной организации страны // Экономика и предпринимательство. — 2013. — № 7. — С. 342–345.
13. Веклич А.Н., Морозова М.А., Скворцова М.В. Показатели и критерии оценки эффективности образовательных организаций высшего образования инновационного предпринимательского типа // Наука и бизнес: пути развития. — 2017. — № 12. — С. 57–60.
14. Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов. М.: АНХ, 2004. — 888 с.
15. Власова М.С., Ильина О.В., Морохина В.И. Разработка методики расчета интегрального показателя оценки потенциала образовательного учреждения // Общество. Среда. Развитие. — 2012. — № 2. — С. 19–25.
16. Газман В.Д. Социально-экономическая эффективность лизинга в возобновляемой экономике // Экономический журнал Высшей школы экономики. — 2019. — Т. 23. — № 2. — С. 238–263.
17. Григорьев В.В. Аренда как инструмент обеспечения военных высших учебных заведений образцами военной техники // Теория и практика экономики и предпринимательства. Труды XVIII Всероссийской с международным участием научно-практической конференции. Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2021. — С. 120–122.
18. Игнатенко Т.А., Насонов С.В., Пахомов В.И. Повышение эффективности системы продовольственного обеспечения военной организации государства в условиях импортозамещения // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. — 2017. — № 4. — С. 53–56.
19. Козин М.Н., Михайлев П.А., Денисюк М.Н. Оценка экономической эффективности планирования поставок продовольствия в труднодоступные районы Арктики и Крайнего Севера // Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения: военно-научный журнал. — 2015. — № 1. — С. 94–99.
20. Козин М.Н., Шамсунов С.Х. К вопросу об оценке эффективности процессов планирования продовольственного обеспечения в учреждениях и органах УИС // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. — 2020. — № 2. — С. 78–83.
21. Котляров И.Д. Алгоритм отбора аутсорсеров по критерию способности обеспечить целевые значения показателей, описывающих передаваемый процесс // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. — 2012. — № 10. — С. 50–54.
22. Котляров И.Д. Организация эффективного военно-гражданского сотрудничества // Ресурсное обеспечение силовых министерств и ведомств: вчера, сегодня, завтра. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. Пермь: Пермский военный институт войск Национальной гвардии Российской Федерации, 2016. — С. 177–181.
23. Котляров И.Д. Проблемы оценки эффективности аутсорсинга // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2017. — № 6. — С. 87–99.
24. Куликова О.М., Суворова С.Д. Проектирование эффективной логистической цепочки поставок // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2021. — № 4. — С. 122–129.
25. Курбанов А.Х. Экономико-математическая модель оценки организационно-экономической эффективности внедрения аутсорсинга // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. — 2012. — № 2. — С. 40–44.
26. Курбанов А.Х., Колобов Е.О. Обоснование инструментов и подходов оценки военно-экономической эффективности применения контейнерных перевозок в интересах материального обеспечения войск (сил) // Экономика и предпринимательство. — 2016. — № 9. — С. 74–78.
27. Курбанов А.Х., Кузнецов А.В. Методика оценки эффективности управления аэродромно-техническим обеспечением ведомственной авиации // Экономика и менеджмент систем управления. — 2016. — № 4. — С. 25–31.
28. Курбанов А.Х., Лабазанов С.Г., Плотников В.А. Организационно-экономические инновации в деятельности силовых структур государства // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. — 2006. — № 2. — С. 137–142.
29. Курбанов А.Х., Фомин С.А. Предпосылки перехода к арендным (лизинговым) отношениям на мировом рынке вооружений // Экономический вектор. — 2021. — № 1. — С. 121–124.
30. Курбанов А.Х., Фомин С.А. Методика оценки военно-экономического эффекта от использования лизинга как инструмента приобретения вооружений, военной и специальной техники // Экономический вектор. — 2022. — № 3. — С. 75–80.
31. Курбанов Т.Х. Комплексная методика оценки эффективности государственно-частного партнерства при реализации проекта создания производственно-логистических комплексов военной организации государства // Экономические и социально-гуманитарные исследования. — 2018. — № 3. — С. 32–40.
32. Малихина О.В., Назарова А.Н. Ситуационный анализ состояния логистических цепочек поставок в условиях геополитического кризиса // Экономический вектор. — 2022. — № 2. — С. 35–37.
33. Митяшин Г.Ю., Стельмашонок Е.В. Применение концепции совокупной стоимости владения к анализу жизненного цикла спортивного сооружения // Экономика и предпринимательство. — 2020. — № 4. — С. 747–751.
34. Плотников В.А. Интеграция военного и гражданского секторов экономики как тенденции строительства военной организации страны (по материалам Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации) // Вооружение и экономика. — 2010. — № 2. — С. 85–88.

35. Полешкина И.О. Оценка эффективности продовольственного обеспечения районов Крайнего Севера России // Экономика региона. — Т. 14. — № 3. — С. 820–835.
36. Порвадов М.Г., Живов Е.В. Критериальная оценка уровня обеспечения продовольственной безопасности спецпотребителей // Национальная безопасность и стратегическое планирование. — 2021. — № 1. — С. 63–70.
37. Прохорова В.О., Тайфурова А.Р., Черникова А.В. Способы и инструменты модернизации работы с поставщиками в условиях экономических рисков // Актуальные аспекты модернизации российской экономики: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Санкт-Петербург, 22 декабря 2020 года. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина), 2020. — С. 127–130.
38. Серба В.Я., Курбанов А.Х., Ключин Е.В. Специфика применения бенчмаркинга в военной организации // Наука Красноярья. — 2016. — Т. 5. — № 3. — С. 183–204.
39. Смородинская Н.В., Катуков Д.Д. Глобальные стоимостные цепочки: как поднять резильентность перед внезапными шоками? // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. — 2020. — Т. 13. — № 6. — С. 30–50.
40. Титов А.Б. Методический подход к оценке эффективности инновационного проекта по созданию многофункциональных датчиков с открытой архитектурой // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. — 2019. — № 5. — С. 27–33.
41. Топоров А.В., Михайлов А.Л., Курбанов А.Х. Принципиальная модель организации сетевой формы подготовки кадров в интересах Министерства обороны Российской Федерации // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. — 2016. — № 11. — С. 114–117.
42. Чиханова Е.В., Шувалова М.А. Военное образование как системообразующий инструмент формирования кадрового потенциала Вооруженных Сил РФ // Вестник Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева. — 2018. — № 1. — С. 155–159.
43. Шаронов А.Н., Соколов В.В., Шаронов Е.А. Метод оценки вклада служб материального обеспечения в боевой потенциал войск // Актуальные проблемы военно-научных исследований. — 2022. — № 3. — С. 30–40.
44. Щербанин Ю.А., Шиков В.О. Внешняя торговля: к вопросу о рискованных событиях и надежности цепей поставок // Российский внешнеэкономический вестник. — 2020. — № 7. — С. 93–103.

© Гасымов Рашад Адиль оглы (gasymrash@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева