

КРИТЕРИИ И УРОВНИ СФОРМИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ КАК ФАКТОРЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ

Маевская Ольга Николаевна

Аспирант, ФГБОУ ВО Азовский государственный
педагогический университет им. П.Д. Осипенко

lelya.mayevskaya@mail.ru

CRITERIA AND LEVELS OF ECONOMIC CULTURE DEVELOPMENT IN STUDENTS OF PEDAGOGICAL SPECIALTIES AS FACTORS OF PROFESSIONAL MOBILITY

O. Mayevskaya

Summary: The article discusses the problem of forming the economic culture of students of pedagogical specialties as a factor of their professional mobility in modern socio-economic conditions. The author's system of criteria is substantiated, and three levels of economic culture formation are identified. A positive trend of students' transition from the basic level to the productive and creative levels was established based on the results of the formative stage of the study. It is concluded that a high level of economic culture is a significant factor in the professional mobility of future teachers, expanding their opportunities for adaptation in the labor market and in their teaching activities. The scientific novelty lies in substantiating the relationship between the levels of economic culture and the indicators of professional mobility among students of a pedagogical university.

Keywords: economic culture, professional mobility, students of pedagogical specialties, criteria of formation, levels of economic culture, pedagogical experiment, future teacher.

Аннотация: В статье рассматривается проблема формирования экономической культуры студентов педагогических специальностей как фактора их профессиональной мобильности в современных социально-экономических условиях. Обоснована авторская система критериев и выделены три уровня сформированности экономической культуры. Установлена положительная динамика перехода обучающихся с базового уровня на продуктивный и креативный по итогам формирующего этапа исследования. Сделан вывод о том, что высокий уровень экономической культуры выступает значимым фактором профессиональной мобильности будущего педагога, расширяющим его возможности адаптации на рынке труда и в педагогической деятельности. Научная новизна заключается в обосновании связи между уровнями экономической культуры и показателями профессиональной мобильности студентов педагогического вуза.

Ключевые слова: экономическая культура, профессиональная мобильность, студенты педагогических специальностей, критерии сформированности, уровни экономической культуры, педагогический эксперимент, будущий учитель.

Введение

Современный этап развития российского общества характеризуется существенными трансформациями в сфере экономики, труда и образования. Цифровизация, изменение структуры рынка труда, появление новых профессиональных стандартов — всё это предъявляет к выпускникам педагогических вузов качественно новые требования. Сегодня учитель — это уже не просто транслятор предметных знаний, но и активный участник социально-экономических отношений, способный принимать взвешенные финансовые решения, рационально распределять ресурсы и формировать соответствующие компетенции у своих учеников. В этих условиях экономическая культура будущего педагога перестаёт быть факультативной характеристикой и превращается в значимый фактор его профессиональ-

ной мобильности.

Проблема экономической культуры личности привлекает внимание исследователей уже не одно десятилетие. В трудах С. Мамлеева, А.Ш. Досбенбетовой, Т.И. Катковой экономическая культура рассматривается как сложное интегративное образование, включающее систему знаний, ценностных ориентаций и моделей поведения личности в экономической сфере [1; 2; 3]. Профессиональная мобильность, в свою очередь, активно изучается в работах Н.Н. Демиденко, С.С. Моллаевой, К.С. Крючковой, А.А. Вербицкого, которые подчёркивают её связь с адаптивностью, компетентностью и способностью к непрерывному профессиональному развитию [4; 5; 6; 7].

Однако, несмотря на накопленный научный задел,

остаётся недостаточно изученным вопрос о том, как именно уровни сформированности экономической культуры влияют на профессиональную мобильность будущих учителей. Существующие исследования, как правило, рассматривают эти феномены раздельно: либо диагностируется экономическая культура (А. Гурванбердиева, А., О. Гонина) [8; 9], либо анализируется профессиональная мобильность педагогов (М.В. Долматов, А.В. Хуторской) [10; 11]. Связующее звено между этими понятиями в педагогической науке обозначено пока фрагментарно.

Целью настоящего исследования выступает теоретическое обоснование и экспериментальная проверка системы критериев и уровней сформированности экономической культуры студентов педагогических специальностей, а также выявление её влияния на показатели профессиональной мобильности.

Научная новизна исследования состоит в обосновании авторской системы критериев и уровней сформированности экономической культуры студентов педагогических специальностей, а также в выявлении эмпирически подтверждённой связи между уровнями данной культуры и показателями профессиональной мобильности будущих учителей.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составили системный, компетентностный и личностно-ориентированный подходы (А.В. Хуторской, И.Н. Александрова) [11; 12]. Для решения поставленных задач применялся комплекс взаимодополняющих методов.

Теоретические методы (анализ, синтез, сравнение, обобщение) были использованы при изучении научной литературы, уточнении понятийного аппарата и построении авторской модели. Эмпирические методы включали педагогический эксперимент (констатирующий и формирующий этапы), анкетирование, тестирование, экспертную оценку, анализ продуктов деятельности студентов. Для обработки полученных данных применялись методы математической статистики (расчёт средних значений, процентных соотношений, критерий Стьюдента).

Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Азовский государственный педагогический университет им. П.Д. Осипенко» в течение 2023–2026 учебного года. В эксперименте приняли участие 90 студентов 1–3 курсов педагогических специальностей. Выборка была разделена на контрольную (45 человек) и экспериментальную (45 человек) группы, сопоставимые по исходным характеристикам.

На констатирующем этапе проводился входной срез

сформированности экономической культуры с использованием авторских диагностических методик. На формирующем этапе в экспериментальной группе была реализована система педагогических условий, включавшая внедрение элементов контекстного обучения (по А.А. Вербицкому) [7], кейс-технологий, проектной деятельности и экономических деловых игр. Контрольная группа обучалась по традиционной программе. По итогам формирующего этапа был проведён контрольный срез.

Результаты исследования

Теоретический анализ позволил нам определить экономическую культуру студента педагогического вуза как интегративное личностное образование, которое проявляется в системе экономических знаний, ценностных ориентаций, моделей поведения и способности к рефлексии собственной экономической деятельности. Исходя из данного определения, мы обосновали четыре критерия сформированности экономической культуры.

Когнитивный критерий отражает объём и глубину экономических знаний студента, владение понятийным аппаратом, способность анализировать экономические явления и процессы. Данный критерий согласуется с позицией Т.И. Катковой, подчёркивающей, что экономическая грамотность является базой для формирования экономической культуры будущего педагога [3].

Ценностно-мотивационный критерий характеризует систему экономических ценностей, установок и мотивов личности, её отношение к труду, ресурсам, финансовой ответственности. Как отмечают С. Мамлеев и А. Ш. Досбенбетова, именно ценностный компонент определяет, насколько экономические знания становятся частью внутренней позиции личности [1; 2].

Деятельностный критерий проявляется в способности студента применять экономические знания в реальных и смоделированных ситуациях: планировать бюджет, распределять ресурсы, принимать экономически обоснованные решения, организовывать соответствующие образовательные ситуации для будущих учеников. Этот критерий перекликается с идеями Н.Н. Демиденко о том, что профессионализм педагога проявляется именно в практической плоскости [4].

Рефлексивный критерий характеризует способность студента к осмыслению собственной экономической деятельности, анализу принятых решений, самооценке и корректировке экономического поведения. Данный критерий опирается на положения С.С. Моллаевой о рефлексии как важнейшем компоненте профессионального развития педагога [5].

На основе выделенных критериев нами были опре-

Таблица 1.

Уровни сформированности экономической культуры студентов педагогических специальностей.

Уровень	Когнитивный критерий	Ценностно-мотивационный критерий	Деятельностный критерий	Рефлексивный критерий
Базовый	Знания фрагментарные, владение терминологией слабое	Ценностные установки неустойчивые, ситуативное отношение к ресурсам	Обучающийся принимает знания только по образцу, нестандартные задачи избегает	Необходимость во внешнем контроле, не способен к самооценке
Продуктивный	Имеет системные знания, уверенно владеет терминологией	Имеет устойчивые ценностные установки, показывает осознанное отношение к ресурсам	Самостоятельно применяет знания в типовых ситуациях	Адекватная самооценка, способен анализировать самостоятельно типовые ситуации
Креативный	Показывает глубокие знания, способен анализировать нестандартные ситуации	Имеет твёрдые убеждения, активная жизненная позиция	Способен творчески применить полученные знания, способен моделировать новые профессиональные ситуации	Развития рефлексия, проявляет способность к саморазвитию

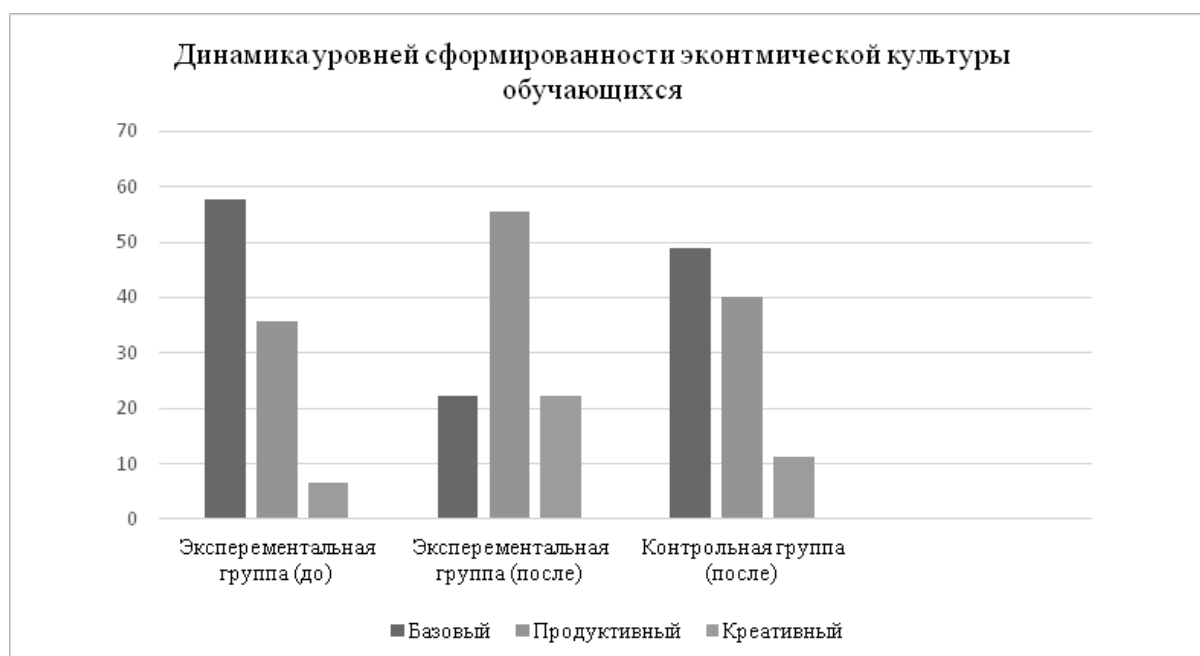


Рис. 1. Динамика уровней сформированности экономической культуры студентов (в %).

делены три уровня сформированности экономической культуры студентов: базовый, продуктивный и креативный. Их краткая характеристика представлена в таблице 1.

Проведённый на констатирующем этапе педагогического эксперимента входной срез показал, что исходное распределение студентов по уровням в экспериментальной и контрольной группах было практически идентичным. Так, в экспериментальной группе базовый уровень выявлен у 57,8 % студентов, продуктивный — у 35,6 %, креативный — лишь у 6,6 %. В контрольной группе показатели составили 57,8 %, 35,5 % и 6,7 % соответственно.

Различия статистически не значимы ($p > 0,05$), что подтверждает сопоставимость групп.

На формирующем этапе в экспериментальной группе была реализована система педагогических условий, включавшая: интеграцию экономического содержания в дисциплины профессионального цикла; использование кейс-технологий, моделирующих реальные экономические и педагогические ситуации; проведение экономических деловых игр и тренингов; систематическую рефлексию экономической деятельности студентов. В контрольной группе обучение велось по традиционной рабочей программе.

По итогам формирующего этапа был проведён контрольный срез. Полученные данные представлены на рисунке 1.

Как видно из представленных данных, в экспери-

ментальной группе наблюдается существенная положительная динамика. Доля студентов с базовым уровнем сократилась с 57,8 % до 22,2 %, тогда как доля студентов с продуктивным уровнем возросла с 35,6 % до 55,6 %, а с креативным увеличилась с 6,6 % до 22,2 %. В контрольной группе изменения оказались значительно менее выраженными: базовый уровень составил 48,9 %, а креативный 11,1 %. Различия между экспериментальной и контрольной группами по итогам эксперимента статистически значимы ($p < 0,01$).

Особый интерес представлял анализ связи между уровнями сформированности экономической культуры и показателями профессиональной мобильности студентов. Под профессиональной мобильностью мы вслед за К.С. Крючковой, понимаем способность будущего специалиста к адаптации в изменяющихся условиях труда, готовность к освоению новых функций и гибкому реагированию на требования рынка труда [6]. Для оценки профессиональной мобильности использовались адаптированные методики Н.Н. Демиденко и С.С. Моллаевой, [4; 5].

Результаты корреляционного анализа показали, что между уровнем сформированности экономической культуры и показателями профессиональной мобильности существует достоверная положительная связь (коэффициент корреляции Спирмена $r = 0,67$, $p < 0,01$). Студенты, достигшие креативного уровня экономической культуры, демонстрировали значительно более высокие показатели по шкалам «готовность к изменению видов деятельности», «способность к освоению новых компетенций» и «адаптивность в профессиональной среде».

Обсуждение

Полученные результаты в целом согласуются с выводами ряда современных исследователей, однако имеют ряд особенностей, что позволяет говорить о научной новизне проведённой работы. Так, Т.И. Каткова в своих исследованиях отмечает, что экономическая культура будущего педагога формируется преимущественно через когнитивный компонент [3]. Наши данные подтверждают важность когнитивного критерия, однако показывают, что без опоры на ценностно-мотивационный и деятельностный компоненты переход студентов на более высокие уровни оказывается затруднённым. Это близко к выводам А.Ш. Досбенбетова о том, что экономическая культура не сводится к сумме знаний, а представляет собой целостное личностное образование [2].

Результаты корреляционного анализа также находят подтверждение в работах А.А. Вербицкого, который подчёркивает, что контекстное обучение, связывающее теоретические знания с будущей профессиональной деятельностью, существенно повышает профессиональную

мобильность студентов [7]. Наша работа конкретизирует этот вывод: именно экономическая культура, сформированная на продуктивном и креативном уровнях, выступает тем ресурсом, который расширяет адаптационные возможности будущего педагога.

Вместе с тем следует отметить, что в контрольной группе, где обучение велось по традиционной программе, также наблюдалась определённая положительная динамика (снижение доли студентов с базовым уровнем с 57,8 % до 48,9 %). Это, на наш взгляд, объясняется естественным процессом взросления студентов, расширением их жизненного опыта и общим повышением интереса к экономической тематике в обществе. Однако масштаб этих изменений несопоставим с результатами экспериментальной группы, что подтверждает эффективность реализованной нами системы педагогических условий.

Определённым ограничением исследования можно считать относительно небольшой объём выборки (90 человек) и ограниченность исследования рамками одного педагогического вуза. Дальнейшие исследования могли бы быть направлены на проверку выявленных закономерностей в более широкой выборке, а также на изучение долгосрочных эффектов сформированной экономической культуры уже в реальной педагогической деятельности выпускников.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, экономическая культура студентов педагогических специальностей представляет собой сложное интегративное образование, которое может быть охарактеризовано через систему из четырёх критериев: когнитивного, ценностно-мотивационного, деятельностного и рефлексивного. Каждый из этих критериев раскрывается через систему показателей и позволяет достаточно точно диагностировать уровень сформированности экономической культуры.

Во-вторых, выделенные три уровня сформированности экономической культуры (базовый, продуктивный, креативный) дают возможность не только констатировать наличие или отсутствие определённых качеств, но и отслеживать динамику их развития, а также проектировать индивидуальную образовательную траекторию студента.

В-третьих, результаты педагогического эксперимента подтвердили, что целенаправленная реализация системы педагогических условий (интеграция экономического содержания в профессиональные дисциплины, кейс-технологии, проектная деятельность, деловые игры,

рефлексия) обеспечивает достоверный рост показателей сформированности экономической культуры у студентов.

В-четвёртых, установлено, что уровень сформированности экономической культуры является значимым фактором профессиональной мобильности будущего педагога. Студенты с высоким уровнем экономической культуры демонстрируют большую готовность к освоению новых функций, адаптацию в изменяющихся условиях труда и способность к непрерывному профессиональному развитию.

Научная новизна исследования заключается в обо-

сновании авторской системы критериев и уровней сформированности экономической культуры студентов педагогических специальностей, а также в эмпирически подтверждённой связи между уровнями данной культуры и показателями профессиональной мобильности будущих учителей.

Практическая значимость работы состоит в том, что разработанная система критериев и уровней может быть использована преподавателями педагогических вузов при проектировании образовательных программ, а также при организации мониторинга сформированности экономической культуры обучающихся.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мамлеев С. Экономическая культура личности как предмет научно-педагогического исследования / С. Мамлеев // Сибирский педагогический журнал. — 2007. — № 10. — С. 210–214. — EDN PXMJNH.
2. Досбенбетова А.Ш. Особенности подготовки учителей к реализации задач формирования экономической культуры школьников / А.Ш. Досбенбетова // Казанский педагогический журнал. — 2012. — № 2(92). — С. 174–181. — EDN PZNAIX.
3. Каткова Т.И. Особенности формирования экономической культуры у студентов педагогических специальностей / Т.И. Каткова, О.Н. Маевская // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. — 2024. — № 12–2. — С. 92–95.
4. Демиденко Н.Н. Психология профессионализма: мотивационно-компетентностный подход: концептуальные положения, принципы, модели / Н.Н. Демиденко. — Тверь: Тверской государственный университет, 2021. — 192 с. — ISBN 978-5-7609-1635-8. — EDN MQQMDG.
5. Моллаева С.С. Психология профессионального развития педагога: ключевые аспекты и подходы / С.С. Моллаева // Психология и образование: опыт, перспективы, инновации: материалы V Всероссийского форума с международным участием, Нальчик, 04–07 октября 2023 года. — Нальчик: Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, 2024. — С. 168–170. — EDN OPBLXB.
6. Крючкова К.С. Готовность обучающихся в системе непрерывного педагогического образования к виртуальной академической мобильности / К.С. Крючкова // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. — 2020. — № 1(42). — С. 82–92. — EDN IBVDGG.
7. Вербицкий А.А. Теория и технологии контекстного образования / А.А. Вербицкий; Московский педагогический государственный университет. — Москва: Московский педагогический государственный университет, 2017. — 268 с. — ISBN 978-5-4263-0384-3.
8. Гурванбердиева А. образование в экономике и экономика образования / А. Гурванбердиева // Матрица научного познания. — 2024. — № 10–1. — С. 193–197.
9. Гонина О.О. Моделирование результатов образования по основной образовательной программе высшего образования на основе компетентностного подхода / О.О. Гонина // Бизнес и дизайн ревю. — 2021. — № 1(21). — С. 15.
10. Долматов М.В. Сущность и соотношение понятий "компетенция" и "компетентность" / М.В. Долматов // Управление устойчивым развитием. — 2018. — № 4(17). — С. 99–102.
11. Хуторской А.В. Метапредметное содержание и ключевые компетенции в образовательных стандартах. Доклад 2002 года / А.В. Хуторской // Вестник Института образования человека. — 2023. — № 2.
12. Александрова И.Н. Технология личностно-ориентированного дидактического обеспечения / И.Н. Александрова // Инновации и традиции в современном образовании: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 25 марта 2016 года / НОУ «Профессиональная наука»; Редакторы: Н.А. Краснова, Т.Н. Плесканюк. — Нижний Новгород: Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна, 2016. — С. 42–54.

© Маевская Ольга Николаевна (lelya.mayevskaya@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»