

ПОПЫТКИ РЕФОРМИРОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ТОРГОВЛЕЙ В СССР В 1950-60-е ГОДЫ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

ATTEMPTS TO REFORM TRAFFIC MANAGEMENT IN THE USSR IN 1950-60s AND THEIR CONSEQUENCES

I. Moroz

Annotation

In the article on the basis of archival data the author formulated the main problems of trade management in the 1950s and 1960s. The reasons for reforming the bodies, guiding trade in the country and on the periphery are singled out. Particular attention is paid to the consequences of reform attempts in the structure of trade management and their results.

Keywords: trade, management, ministry, state and cooperative trade, reform.

Мороз Ирина Анатольевна

Преподаватель,
Брянский филиал Российского
экономического университета
им. Г.В. Плеханова

Аннотация

В статье на основе архивных данных автором сформулированы основные проблемы управления торговлей в 1950–60е годы. Выделены причины реформирования органов, руководящих торговлей в стране и на местах. Особое внимание обращено на последствия попыток реформ в структуре управления торговлей и их результаты.

Ключевые слова:

Торговля, управление, министерство, государственная и кооперативная торговля, реформа.

Вопросы управления всегда находились в центре внимания советской и российской науки. Но основной акцент при рассмотрении управленческих проблем делался на организационных и финансовых вопросах. В данной статье автор предпринимает попытку проанализировать исторические аспекты осуществления реформ управления в сфере торговли в 50–60е годы XX века. Поэтому целью работы является анализ полномочий действовавших и новых органов управления торговлей в стране, а также последствий, к которым привели осуществляемые мероприятия.

К началу 1950х годов в управлении торговлей существовала усложненная структура со множеством излишних звеньев, действовало большое количество систем, различного рода управлений, торгов, трестов, отделений и других органов. Все эти многочисленные торговые организации часто дублировали друг друга, порождая безответственность в обслуживании покупателей и увеличивая расходы государства на содержание управленческого аппарата [7, с.41].

Безусловно, основным торговым предприятием всегда являлся магазин. От того, как организована его работа, в значительной степени зависел своевременный завоз необходимых товаров, товарооборот и культура обслуживания покупателей. Однако к середине 1950х годов накопилась огромная масса нерешенных проблем, так как вопросам улучшения работы розничных предприятий не уделялось достаточного внимания. Этим объяснялось наличие двух, казалось бы, взаимоисключающих

проблем: с одной стороны, дефицита, и многие смирились с постоянными очередями в магазинах, а с другой стороны, образование больших запасов неходовых и залежалых товаров, не пользующихся спросом у населения [6, с.64].

Чтобы коренным образом улучшить работу розничных торговых предприятий, необходимо было внести существенные изменения в существующую систему управления торговлей.

Главную роль в руководстве торговлей в 1950–60е годы играло Министерство торговли СССР. Характеризуя деятельность министерства в рассматриваемый период, можно выделить его основные функции:

- ◆ разработка и проведение в жизнь мероприятий по улучшению торгового обслуживания населения;
- ◆ составление проектов планов товарооборота, развития и специализации торговой сети в целом по стране и представление их на утверждение Правительства СССР;
- ◆ участие в разработке балансов ресурсов хлеба-продуктов, продовольственных и промышленных товаров и представление правительству своих заключений по этим балансам;
- ◆ предъявление промышленности требований по производству товаров массового потребления в необходимом ассортименте;
- ◆ согласование с поставщиками планов завоза товаров по областям, краям и республикам;

◆ подготовка вопросов законодательства о торговле и утверждение для всех торговых организаций правил торговли, контроль их выполнения [5, с.36].

Указом Верховного Совета СССР №2258 от 24 августа 1953 года Министерство внутренней и внешней торговли СССР было ликвидировано и образовано Министерство торговли СССР с фактическим сохранением существовавших ранее функций и задач [10, л.1].

Указанное Министерство руководило небольшим количеством розничных торговых предприятий, но с большим товарооборотом, имевшим большой удельный вес в торговле. Ему были подчинены предприятия и организации, ведущие торговлю по отдельным группам товаров.

Не только на уровне страны, но и в союзных республиках в соответствии с их конституциями руководство торговлей возлагалось на министерства торговли: они должны были издавать приказы, инструкции и контролировать работу торговых организаций и предприятий, нести ответственность за состояние торгового обслуживания населения города и села. Однако в рассматриваемый период министерства торговли союзных республик своих конституционных обязанностей не выполняли и, как правило, ограничивались руководством работой организаций, находящихся в их непосредственном подчинении в хозяйственном отношении.

Деятельность многочисленных орсов и торговых организаций потребительской кооперации министерства торговли не контролировали, не помогали им и за их работу никакой ответственности не несли. Так, например, Министерства торговли РСФСР в 1962 году на заседаниях коллегии рассмотрело 174 вопроса, из которых ни одного о работе урса Кемеровского совнархоза. Аналогичным было положение в министерствах торговли УССР, БССР и других союзных республик.

Подобные факты привели к неоправданной автономии различных торговых систем как в городе, так и на селе, что в свою очередь приводило к нерациональному размещению торговых предприятий и товарных ресурсов, удорожанию торговых услуг и ухудшению обслуживания покупателей [2, л.12].

Министерства торговли союзных республик неудовлетворительно занимались и подчиненными им организациями. Основными проблемами были – большой административно-управленческий аппарат, ощутимые потери и хищения, неудовлетворительное внедрение новой и плохое использование имеющейся техники и автоматов, слабое изучение передового опыта и медленное внедрение прогрессивных форм торговли. Показательным был факт, демонстрирующий, что в аппарате Министерства торговли РСФСР работали свыше 2 тысяч человек, в то время как непосредственными вопросами организации розничной торговли занимались лишь несколько десятков работников [3, л.10].

Аналогичной были ситуация в краях и областях, где местные управления торговли, так же как и министерства

торговли союзных республик, свои функции в основном видели в управлении местными торгами, а работой орсов и других торговых систем не занимались.

Вопросы, касающиеся размещения торговой сети, капитальных затрат, планов товарооборота и товарного обеспечения всеми торговыми организациями, независимо от ведомственной подчиненности, можно было решать только после согласования министерств торговли союзных республик. Особенно абсурдно выглядела обязанность перераспределять товарные ресурсы между областями и районами или между городом и селом только после одобрения данных действий Министерствами союзных республик [8, л.35].

О неэффективности действовавшей системы управления торговлей говорил и показатель использования рабочей силы в торговых организациях и предприятиях. В государственной торговле на одного работника прилавка приходился один человек административно-управленческого и обслуживающего персонала.

Для руководства работой магазинов и столовых, подчиненных министерствам торговли союзных республик, было создано более 2,5 тысяч торгов, трестов и контор. В том числе горпищеторги, райпищеторги и многочисленные специализированные и узкоспециализированные торги.

Особенно большое количество торгов и трестов было в Москве (65) и Ленинграде (56). Управленческий аппарат московских торгов состоял из 3 тысяч человек. Каждый из торгов имел разветвленную сеть магазинов. Мосхлеб, например, насчитывал свыше 500 предприятий, торг "Мосмолоко" – 120, "Мосовоц" – свыше 100. Сеть городских специализированных продторгов "переплеталась" с магазинами районных пищеторгов, что приводило к неравномерному размещению предприятий, усложняло специализацию сети в пределах отдельных районов города [9, л.12].

К началу 1960х годов среди практических работников сформировалось мнение, что для торговли продовольственными товарами специализация магазинов нужна, а специализация организаций, управлявших данными магазинами, себя не оправдала.

Большинство работников сферы обслуживания и покупателей сходились во мнении, что основным типом продовольственного магазина должен быть универсальный магазин, дающий возможность людям рационально затрачивать время на приобретение продуктов, а специализированные продовольственные предприятия должны лишь дополнять их.

По-иному в рассматриваемый период оценивалась роль специализированных предприятий и организаций, торгующих непродовольственными товарами. Специалисты и покупатели сходились во мнении, что специализацию промтоварных магазинов следует расширять и, особенно, для продажи товаров сложного ассортимента. В середине 1960х годов сеть таких предприятий была недостаточна, особенно в республиках Средней Азии и Ка-

захстана. Большинство практиков высказывали мнение, что в наиболее крупных городах целесообразно сохранить торги по продаже одежды, тканей, посудохозяйственных и культурно-бытовых товаров. Вместе с тем, существование узкоспециализированных торгов в небольших городах было нецелесообразно.

Кроме того, ещё больше усложняла систему управления торговлей изжившая себя к середине 1960х годов система орсов. В рассматриваемый период в стране насчитывалось более 2 тысяч орсов, в управленческом аппарате которых было занято свыше 41 тысячи человек. В 60е годы, когда были ликвидированы трудности военного времени, отсутствовала система нормированного снабжения и широко была развита сеть предприятий государственной и кооперативной торговли существование большинства орсов ничем не оправдывалось [1, с.15].

В одном из отчетов Министерства торговли РСФСР прозвучали впечатляющие данные о сложной структуре подчинения торговых организаций. Так, в Ростове-на-Дону торговлю производили 44 организации, подчиненные 23 ведомствам, в том числе Министерству торговли РСФСР, урсу Волго-Донского пароходства, военторгу, горместпрому, обществу охотников и рыболовов, рыбкоопу, райпотребсоюзу и другим. При этом 86% товарооборота приходилось на систему Министерства торговли и только 14% на остальные 22 ведомства.

К сожалению, не всегда выполняла свое назначение потребительская кооперация, основной целью которой являлось обслуживание сельского населения. Однако, проведенные проверки констатировали многочисленные факты, что потребительская кооперация в погоне за товарооборотом часто распродала в городах и рабочих

поселках товары, выделенные для продажи сельскому населению. Например, в г.Суздале, где имелись магазины государственной торговли, кооператоры продавали 22% всех товарных фондов, выделенных для снабжения жителей села. Поэтому, помимо ненужного дублирования, в одной местности одни и те же товары реализовывались по разным ценам, что создавало условия для злоупотреблений и вызывало недовольство покупателей [4, с.15].

В целях ликвидации излишеств в штатах административно-управленческого персонала и придания большей оперативной самостоятельности розничным торговым предприятиям необходимо было укрупнять торговые предприятия и создавать для них объединенные дирекции.

Положительным примером создания объединенной дирекции для нескольких магазинов служило объединение на базе Московского центрального универмага 22 близлежащих магазинов, которые раньше подчинялись 11 различным организациям. В результате вместо двух дирекций и девяти директоров магазинов и такого же числа заместителей была организована одна общая дирекция, а штат управленческого аппарата сокращен на 44 человека. Однако широкого распространения этот положительный опыт не нашел.

Таким образом, представленные и проанализированные выше примеры показывают, что реформирование системы торговли было вызвано объективными причинами. Однако не все проведенные изменения привели к положительному результату. Жизнь требовала более продуманных и эффективных реформ, которые должны были ликвидировать параллелизм и модернизировать систему управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гоberman Г. Снижение издержек обращения в орсах // Советская торговля. 1956. №6. С.14 – 18.
2. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А410. Оп.1. Д.1561. Годовой статистический отчет по системе Министерства торговли РСФСР за 1960 год.
3. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А410. Оп.1. Д.1968. Отчеты по форме 72-к о составе и движении руководящих работников, специалистов и материально-ответственных лиц за 1965 год.
4. Денисов М. Дальнейший подъем сельского хозяйства и задачи потребительской кооперации // Советская торговля. 1962. №6. С.12–16.
5. Ломоватский Е.Г., Громова Г.М. Управление государственной внутренней торговлей в СССР. М.: Госюриздат, 1957. 176с.
6. Никитин В.М., Милов В.В. Анализ хозяйственной деятельности в торговле. М.: Экономика, 1966. 168с.
7. Павлов Д.В. Советская торговля в современных условиях. М.: Экономика, 1965. 222с.
8. Российский государственный архив экономики. Ф.195. Оп.1. Д.58. Протоколы совещаний у Председателя Государственного комитета Совета Министров по торговле. 17 февраля – 23 декабря 1964г.
9. Российский государственный архив экономики. Ф.195. Оп.1. Д.356. Материалы Управления организации торговли и обмена опытом по вопросам развития новых форм торгового обслуживания населения.
10. Российский государственный архив экономики. Ф.7971. Оп.1. Предисловие.