

ИЗУЧЕНИЕ УРОВНЯ ГОТОВНОСТИ БУДУЩИХ ВОСПИТАТЕЛЕЙ К ПРОЕКТИРОВАНИЮ ПАРЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

STUDYING THE LEVEL OF READINESS OF FUTURE EDUCATORS TO DESIGN PARTIAL PROGRAMS OF PRESCHOOL EDUCATION

O. Morozova

Summary. The article is devoted to the formation of the readiness of future educators to design partial programs of preschool education. Particular attention is paid to the definition of components of readiness and their content. The article presents the results of identifying the level of formation of the components of readiness of students of a pedagogical college to design partial programs of preschool education.

Keywords: professional readiness, design of partial educational programs, pedagogical design, components of readiness for designing programs.

Морозова Ольга Николаевна

Аспирант, ФГАОУ ВО «Северный (Арктический)
федеральный университет имени М. В. Ломоносова»,
г. Архангельск
Olgamorozz2016@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросам формирования готовности будущих воспитателей к проектированию парциальных программ дошкольного образования. Особое внимание уделено определению компонентов готовности и их содержанию. В статье представлены результаты выявления уровня сформированности компонентов готовности студентов педагогического колледжа к проектированию парциальных программ дошкольного образования.

Ключевые слова: профессиональная готовность, проектирование парциальных образовательных программ, педагогическое проектирование, компоненты готовности к проектированию программ.

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (далее — ФГОС ДО) регламентирует наличие в образовательных организациях для детей дошкольного возраста реализацию программ разных видов [1], профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» предъявляет одну из трудовых функций для педагога (в том числе и воспитателя) «Педагогическую деятельность по проектированию и реализации основных общеобразовательных программ» [2].

Согласно ФГОС ДО, парциальные образовательные программы — это программы, направленные на развитие детей в одной или нескольких образовательных областях, видах деятельности и/или культурных практиках, методики, формы организации образовательной работы [1].

В последние годы в педагогической науке предпринимались попытки рассмотрения проблемы проектирования парциальных программ (Т. Н. Колисниченко, А. А. Муратова, О. Г. Тавстуха, И. Ф. Слепцова и др.). Авторы отмечают востребованность парциальных программ для практики дошкольного образования, целесообраз-

ность разработки парциальных программ воспитателями. По своей сути каждая парциальная образовательная программа специфична, отличается уникальностью и своеобразием.

С целью выявления мнения работодателей по поводу готовности выпускников педагогических колледжей к проектированию парциальных программ дошкольного образования нами было проведено анкетирование руководителей дошкольных образовательных организаций. В анкетировании приняли участие 63 руководителя и заместителей руководителей детских садов Архангельской области.

Анализ проведенного анкетирования, показал, что 68% опрошенных руководителей считают, что выпускники педагогических колледжей не готовы к проектированию парциальных программ, им требуется значительная помощь. Также 73% опрошенных руководителей признают умение проектировать программы в качестве показателя высокого профессионального мастерства воспитателя.

Требования нормативных документов и запросов работодателей актуализируют проблему формирова-

Таблица 1. , Содержание компонентов готовности будущих воспитателей к проектированию парциальных программ

Компоненты готовности	Шифр	Показатели сформированности компонентов готовности
Мотивационно-личностный (МЛК)	МЛК1	Стремление к успеху;
	МЛК2	Мотивация личности к выполнению данного вида деятельности;
	МЛК3	Совокупные свойства личности (эмоциональная устойчивость, взаимодействие с другими людьми)
Когнитивно-творческий (КТК)	КТК1	Знание нормативно-правовых основ в области дошкольного образования;
	КТК2	Знание основ проектирования парциальных программ (структура, этапы, содержание, оформление);
	КТК3	Стремление к приобретению знаний, любознательность, креативность
Операционно-деятельностный (ОДК)	ОДК1	Владение специальными умениями проектирования парциальной программы (конкретизация образовательных результатов, отбор и композиции содержания, планирование, выбор методов и средств достижения цели);
	ОДК2	Способность к самоорганизации собственной деятельности;
	ОДК3	ИКТ-компетентность (клавиатурный ввод, визуальная коммуникация, навыки поиска информации в интернете, соблюдение этических и правовых норм использования ИКТ)

ния готовности будущих воспитателей к проектированию образовательных программ дошкольного образования, в том числе парциальных образовательных программ.

Цель данного исследования состоит в выявлении уровня готовности будущих воспитателей к проектированию парциальных программ дошкольного образования.

Деятельность педагога по созданию образовательных программ относится к педагогическому проектированию. Развитие теории педагогического проектирования изначально было представлено в научных работах Е.С. Заир-Бек [3] и В.Е. Радионова [4]. Е.С. Заир-Бек отмечает, что на современном этапе развития науки методология педагогического проектирования получает все большее распространение, наполняется новыми методами исследований [3].

Проектирование образовательных программ дошкольного образования рассматривается нами как практико-ориентированная деятельность педагога, целью которой является разработка модели целенаправленного педагогического процесса, реализация которой ориентирована на обучение, развитие и воспитание детей дошкольного возраста.

Понятие «готовность к профессиональной деятельности» трактуется в педагогической науке с позиции разных подходов, имеет многокомпонентный характер. Готовность будущих педагогов к проектированию образовательных программ мы рассматриваем с учетом идей личностно-деятельностного подхода [5]. Это означает, что готовность к определенному труду, ставшему про-

фессией, выражающуюся в целостном проявлении всех сторон личности, позволяет эффективно выполнять трудовые функции.

Готовность к проектированию парциальных программ дошкольного образования рассматривается нами как совокупность мотивационно-личностного (далее — МЛК), когнитивно-творческого (далее — КТК), операционно-деятельностного (далее — ОДК) компонентов, содержание которых представлено в таблице 1.

Для определения диагностических методик мы опирались на результаты исследований О.С. Богинской [6], Н.В. Матяш и Ю.А. Володиной [7], В.И. Петровой [8], для выявления уровня знаний студентов нормативно-правовых основ в области дошкольного образования (КТК1) и основ проектирования парциальных программ (КТК2) был разработан тест, для определения уровня владения специальными умениями проектирования парциальной программы (ОДК1) и ИКТ-компетентности (ОДК3) — специальные контрольные задания для студентов. В результате были использованы следующие диагностические методики:

Уровень сформированности МЛК:

- ◆ МЛК1 — методика «Изучение мотивации к успеху» (Т. Элрс),
- ◆ МЛК2 — методика «Изучение мотивации в ВУЗе» (Т.И. Ильина) (шкала «Овладение профессией»),
- ◆ МЛК3 — пятифакторный личностный опросник МакКрае-Коста («Большая пятерка») (факторы 2.2 Сотрудничество — соперничество, фактор 4. Эмоциональная устойчивость — эмоциональная неустойчивость).

Таблица 2. , Уровни сформированности компонентов готовности (в процентах)

Уровни	Компоненты готовности		
	МЛК	КТК	ОДК
Высокий	56,9	21,4	19,3
Средний	43,1	51,0	53,9
Низкий	-	27,6	26,8

Уровень сформированности КТК:

- ◆ КТК1, КТК 2 — тест 1,
- ◆ КТК3 — методика «Изучение мотивации в ВУЗе» (Т.И. Ильина) (шкала «Приобретение знаний»), опросник креативности Джонсона в модификации Е. Туника.

Уровень сформированности ОДК:

- ◆ ОДК1 — контрольное задание 1,
- ◆ ОДК2 — пятифакторный личностный опросник МакКрае — Коста («Большая пятерка») (Фактор 3. Самоконтроль — импульсивность).
- ◆ ОДК3 — контрольное задание 2.

Участники исследования: студенты ГБПОУ «Архангельский педагогический колледж», специальность 44.02.01 «Дошкольное образование» (очная и заочная форма обучения), общее число студентов составило 226 человек. Группу испытуемых составляли студенты, начиная со второго года обучения.

Для получения итоговой оценки готовности будущих воспитателей к проектированию парциальных программ дошкольного образования был выбран расчет интегральной оценки.

Интегральное оценивание в баллах основано на учете относительного веса каждого отдельного элемента (действия), в нашем случае, показателя сформированности готовности будущих воспитателей к проектированию парциальных образовательных программ. Интегральная оценка представляет собой сумму баллов, набранных студентом в результате диагностических процедур. Интегральная оценка уровня готовности по каждому компоненту была рассчитана как сумма показателей сформированности показателей:

$$МЛК = \frac{МЛК1+МЛК2+МЛК3}{3};$$

$$КТК = \frac{КТК1+КТК2+КТК3}{3},$$

$$ОДК = \frac{ОДК1+ОДК2+ОДК3}{3}$$

Отображение диагностических результатов приводится в Таблице 2.

Данные, представленные в таблице, показывают, что у испытуемых отсутствует низкий уровень сформированности МЛК готовности к проектированию парциальных программ дошкольного образования. Средний и высокий уровень сформированности МЛК представлен соответственно 43,1% и 56,9%. В исследованиях О.С. Богинской подтверждается наличие у студентов педагогических направлений достаточно сформированного уровня мотивации и личностных качеств, как и в нашем случае. Объясняется этот результат типом педагогической профессии [6].

Для сопоставления полученных показателей использовался программный пакет для обработки статистических данных IBM SPSS Statistics. Изучение зависимости сформированности компонентов от года обучения производилось с помощью критерия Н-Крускала-Уолеса. Изучение зависимости компонентов готовности от формы обучения (очной и заочной), от наличия опыта педагогической деятельности производилось с помощью критерия У-Манна-Уитни.

Таким образом, проведенное исследование показало нам, что:

- ◆ готовность будущих педагогов к проектированию парциальных программ дошкольного образования можно рассматривать с точки зрения структуры как совокупность трех компонентов: мотивационно-личностного, когнитивно-творческого и операционно-деятельностного;
- ◆ мотивационно-личностный компонент (МЛК) готовности имеет достаточную степень сформированности, по уровню сформированности преобладает над когнитивно-творческим (КТК) и операционно-деятельностным (ОДК). Мотивационно-личностный компонент (МЛК) рас-

смачивается как личностная характеристика и не зависит от курса и формы обучения студентов, наличия у них педагогического опыта;

- ◆ когнитивно-творческий (КТК) и операционно-деятельностный (ОДК) компоненты формируются в процессе обучения, присутствует позитивная динамика сформированности в зависимости

от года обучения, от наличия опыта педагогической деятельности у испытуемых;

- ◆ когнитивно-творческий (КТК) и операционно-деятельностный (ОДК) компоненты у студентов педагогического колледжа значительно зависят от формы обучения, у студентов заочной формы обучения он значительно выше.

ЛИТЕРАТУРА

1. Приказ Министерства образования и науки от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» — [электронный ресурс]- режим доступа — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154637/. — (дата обращения 24.04.2019)
2. Приказ Министерства труда и социальной защиты России от 18.10.2013, № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» — [электронный ресурс]- режим доступа — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553/. — (дата обращения 24.04.2019)
3. Заир-Бек Е. С. Современная методология проектных исследований инноваций в образовании // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. — 2017. — № 185. — С. 15–23.
4. Радионов В. Е. Теоретические основы педагогического проектирования. Дис. ... на соиск. учен. степ. доктора пед. наук. — СПб, 1996. — 352 с.
5. Зимняя И. А. Личностно-деятельностный подход как основа организации образовательного процесса // Общая стратегия воспитания в образовательной системе России (к постановке проблемы) — [электронный ресурс]- режим доступа — URL: <http://psychlib.ru/mgppu/Z0sv-01/ZLD-244.HTM#hid5>. — (дата обращения 24.04.2019)
6. Богинская О. С. Педагогические предикторы становления готовности студентов вуза к профессионально-педагогической деятельности. Дис. ... на соиск. учен. степ. канд. пед. наук. — Москва, 2017. — 239 с.
7. Матяш Н. В., Володина Ю. А. Методика оценки проектной компетентности студентов // Психологические исследования. — 2011. — № 3 (17).
8. Петрова В. И. Критерии оценки степени сформированности ИКТ-компетентности в процессе обучения будущих бакалавров по направлению «Педагогическое образование» // Вестник Нижневартковского государственного университета. — 2013. — № 1. — С. 59–63 — [электронный ресурс]- режим доступа — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_18817775_74163949.pdf. — (дата обращения 24.04.2019)

© Морозова Ольга Николаевна (Olgamorozz2016@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Г. Архангельск