

ПРИЕМЫ УБЕЖДЕНИЯ В РЕЧИ И.Д. БРАУДЕ В ЗАЩИТУ В.Я. АБРАМОВА

Баишева Зия Вагизовна

доктор филологических наук, профессор
Институт права Башкирского государственного
университета (г. Уфа)
zbaisheva@yandex.ru

METHODS OF PERSUASION IN THE SPEECH OF I.D. BRAUDE IN DEFENSE OF V.YA. ABRAMOV

Z. Baisheva

Summary: The article presents an analysis of the judicial defense speech in the case of V.Ya. Abramov, delivered by the famous Soviet lawyer I.D. Braude. The author identifies and characterizes the logical and psychological-rhetorical persuasion techniques used by the defender; shows the conditionality of the choice and frequency of the use of psychological-rhetorical methods of persuasion by the content of speech determined by the circumstances of the case under consideration, and the mood of the audience, that is, its attitude to the circumstances of the case and to the participants of the judicial drama. The purpose of the article is to give modern lawyers examples of the effective use of psychological and rhetorical means of influence in judicial defense speech.

Keywords: judicial speech, defensive speech, persuasion, logical and psychological-rhetorical methods of persuasion.

Аннотация: В статье представлен анализ судебной защитительной речи по делу В.Я. Абрамова, произнесенной известным советским адвокатом И.Д. Брауде. Автор выявляет и характеризует логические и психолого-риторические приемы убеждения, используемые защитником; показывает обусловленность выбора и частотности применения психолого-риторических способов убеждения содержанием речи, определяемым обстоятельствами рассматриваемого дела, и настроением аудитории, то есть ее отношением к обстоятельствам дела и к участникам судебной драмы. Цель статьи – дать современным юристам примеры эффективного применения психолого-риторических средств воздействия в судебной защитительной речи.

Ключевые слова: судебная речь, защитительная речь, убеждение, логические и психолого-риторические приемы убеждения.

Введение

Предлагаемая статья является продолжением нашего исследования судебных выступлений И.Д. Брауде [см.: 2]. Анализ защитительных речей И.Д. Брауде проводится нами с целью выявления особенностей ораторского стиля известного советского адвоката, характерных для него приемов убеждения (специфики их применения), способствовавших созданию и произнесению эффективных судебных речей.

Существует целый ряд исследований, посвященных проблемам убеждения судебной аудитории [1; 4; 6; 8; 9; 10 и др.]. Однако эти исследования, как правило, имеют теоретическую направленность, в то время как современные судебные ораторы остро нуждаются в практических рекомендациях по созданию и произнесению успешных обвинительных и защитительных речей. Разработка же таких рекомендаций возможна лишь на основе анализа судебных выступлений выдающихся русских ораторов – юристов. Этим объясняется наш интерес к названной теме и определяется актуальность исследования.

Научная новизна заключается в предпринятом нами риторическом анализе судебной защитительной речи И.Д. Брауде по делу В.Я. Абрамова [3], в результате которого выявлены характерные для известного адвоката

логические и психолого-риторические приемы убеждения, а также установлена зависимость выбора и интенсивности применения психолого-риторических способов убеждения от обстоятельств разбираемого дела и особенностей (настроения) аудитории.

Основная часть

Убеждение, как известно, включает в себя две стороны – логическую и психологическую, так как для того чтобы убедить, необходимо воздействовать как на разум убеждаемого, так и на его чувства. Ведь «два аспекта сознания – рациональный и эмоциональный – взаимосвязаны, слиты в неразрывном единстве и взаимообусловленности. В нем нет рационального без эмоционального, как нет эмоционального без рационального» [7, с. 129]. Поэтому в каждой ораторской речи применяются и логические, и психолого-риторические средства убеждения. Успешность же выступления во многом определяется правильным соотношением этих средств.

В судебном выступлении логическая сторона убеждения выходит на первый план. Это продиктовано назначением судебной речи: и обвинительная, и защитительная речь произносится с одной и той же целью – способствовать выяснению юридической истины, постановлению справедливого, законного решения. Именно поэтому

судебному оратору важно доказать истинность своей позиции по делу, т.е. обосновать свою правоту при помощи логических средств убеждения, путем построения воздействующей речи в соответствии с законами логики и на основе использования рациональных (логических) аргументов.

Доказывание означает установление истинности какого-либо положения. Это сильная и важная сторона процесса убеждения. Но оратор не может ограничиваться предъявлением лишь рациональных доводов и основанными на них логическими рассуждениями, так как важно «склонить слушателей присоединиться к своему мнению» [5, с. 144], что означает внутреннее принятие слушателями ораторской позиции, их согласие с мнением оратора, а также готовность действовать в соответствии с этим убеждением. Чтобы достичь этой цели, судебный оратор обращается к чувствам и эмоциям адресата, реализуя психологический аспект убеждения.

В речи И.Д. Брауде в защиту В.Я. Абрамова [3] на первый план выходят психолого-риторические приемы убеждения. Обстоятельства рассматриваемого дела таковы, что уже в процессе судебного следствия создалось определенное настроение аудитории: «Чувство симпатии к подсудимому росло по мере допросов новых свидетелей, и одновременно росло чувство непреодолимого возмущения по отношению к жертве преступления» [3, с. 15]. Оратор направляет все свои усилия на обострение чувств слушателей.

Адвокат очень искусно проводит свою линию защиты. Композиционно большую часть защитительной речи занимают характеристики действующих лиц драмы – потерпевшего, подсудимого, матери подсудимого и его сестренки. Оратор характеризует личности подсудимого и жертвы в противопоставлении свойств их характера, особенностей их поведения, в описании их сложных взаимоотношений.

Не скупясь на эпитеты, оратор рисует яркий образ жертвы преступления Якова Абрамова, личность которого вызывает чувство негодования. Опираясь на показания свидетелей, защитник дает очень эмоциональную характеристику мучителя: «зверь в образе человека; выродок; дикий самодур и изверг; вор, расхититель народного добра, хулиган на улице, истязатель и хам в своей семье, развратитель своей маленькой дочери». И.Д. Брауде вновь и вновь повторяет: «хамелеон, двуликий Янус, слащавый подхалим, хам, развратник, хулиган и растлитель». Чуждость Якова Абрамова советскому обществу подчеркивается сравнением его с персонажем пьесы А.Н. Островского «Гроза» Савелом Диким. Сходство с этим персонажем становится еще более очевидным после цитирования слов Дикого: «Ндраву моему не препятствуй». Несомненно, огромное убеждающее

воздействие оказывают стихи, написанные подсудимым, приведенные оратором в подтверждение даваемой им характеристики Якова Абрамова.

Личности жертвы противопоставляется образ подсудимого Виктора Абрамова, созданный также на основе показаний свидетелей: «юноша высокой моральной чистоты; трудолюбивый, талантливый, хороший общественник, любимец преподавательского персонала и товарищей; заботливый; ухаживает за матерью и сестренкой; мечтает окончить школу с золотой медалью, хочет быть полезным своей Родине; пламенно любит Родину» и т.п.

Несколько раз на протяжении речи И.Д. Брауде обращается к личности матери Виктора, Ефросиньи Абрамовой: «ставшая старухой в 39 лет, больная, истерзанная женщина; испуганная обывательница, давно утратившая чувство собственного достоинства; затравленная мужем женщина; изможденная, беззубая; забитая, вечно запуганная». Цель оратора – вызвать в слушателях чувство сострадания к матери Виктора такое, какое испытывал по отношению к ней сам подсудимый. В подтверждение любви сына к матери, его заботы о ней адвокат вновь приводит стихи Виктора.

Острую жалость и сострадание не может не вызвать и образ Верочки (сестренки Виктора), одиннадцатилетней девочки, кричащей в ужасе: «Мама, я боюсь, мама, я боюсь папы», содрогавшейся «от преступных посягательств отца».

Думается, что показания свидетелей не были столь выразительными, каковыми оказались характеристики действующих лиц драмы, данные защитником. Именно ораторское мастерство И.Д. Брауде позволило ему создать такие яркие, воздействующие образы, не оставившие в слушателях сомнений в том, кто явился действительной жертвой этой трагедии.

Характеризуя действующих лиц драмы, их поведение, их взаимоотношения, защитник доказывает, что одним из главных факторов, которые толкнули Виктора на преступление, явилась жалость к матери, желание освободить мать и сестренку от издевательств со стороны отца, а также показывает, как постепенно, изо дня в день развивалась психотравмирующая ситуация, которая завершилась трагедией, иными словами, доказывается, что преступление было совершено в состоянии сильного душевного волнения, т.е. накапливающегося аффекта.

Следующее далее изложение событий, непосредственно предшествовавших совершению преступления, и самого преступления также направлено на обоснование данной квалификации.

Особое внимание на протяжении всей речи адвокат уделяет раскрытию причин и условий, способствовавших совершению преступления. Здесь оратор выступает в роли обличителя равнодушия, обывательщины: «целый ряд людей проявили беспринципность и безответственное, равнодушное отношение к судьбе рядом живущих, полное отсутствие бдительности» [3, с. 17].

Бесспорно, обоснование позиции защиты и в этой речи И.Д. Брауде строится на логических аргументах. И этих аргументов очень много. Это и показания многочисленных свидетелей, и показания подсудимого, и факты, и вещественные доказательства (в частности, записи стихов подсудимого). Для слушателей – рационалистов, каковыми являются юристы (судья, процессуальный оппонент), логические доказательства представлены в полном объеме. Однако учитывая особенности дела и настроение судебной аудитории, оратор максимально задействует психологическую составляющую процесса убеждения. Применяемые защитником логические аргументы многократно усиливаются психолого-риторическими приемами убеждения.

В речи широко представлены различные риторические аргументы: аргументы к лицу с целью вызвать к нему симпатию, уважение, сострадание, презрение, возмущение и др.; побуждающий аргумент; ссылки на специалиста; на слушателей. На наш взгляд, очень уместны здесь ссылки на знаменитые литературные произведения (на пьесу А.Н. Островского «Гроза» и рассказ А.П. Чехова «Человек в футляре») и цитирование известных литературных персонажей: характеристики становятся более яркими, высказываемые защитником положения – более понятными, а значит и более убедительными.

Значительному усилению убедительности ораторской речи способствуют различные средства выразительности: эпитеты (*нечеловечески безмолвное и безропотное терпение; тяжелая расплата, роковой исход*), разнообразные повторы (*Три жизни душил Яков Абрамов, три жизни были всегда в опасности, три жизни подвергались истязаниям и издевательствам...*; Здесь много говорили о том, как он относился к *своей матери, к этой забитой, вечно запуганной матери*), градация (*существовал, буйствовал, хулиганил, оскорблял, истязал*), риторические вопросы (*Разве это правильно?*), риторические восклицания (*А что делал этот «папа» со своей семьей, какую страшную обстановку он создавал дома!*) и др.

Как известно, убеждение достигается через принятие большинством позиции оратора. Поэтому с первых же секунд И.Д. Брауде работает на установление контакта со слушателями. Так, в самом начале речи защитник использует полемический прием «да, но»: признает правоту прокурора, но тут же указывает на своеобразие разбираемого дела. Этот прием позволяет оратору расположить

к себе всех, кто разделяет позицию прокурора.

Особую роль в доказательстве истинности ораторской позиции в речах И.Д. Брауде играют топосы. Именно топосы помогают оратору объединиться с аудиторией, показать общность интересов и схожесть взглядов на рассматриваемую ситуацию. По всей речи И.Д. Брауде «рассыпает» топосы, демонстрирующие единство оратора и аудитории. Защитник говорит о дружбе и товариществе, о коллективизме, чувстве долга, о человеческом достоинстве, о любви к матери, к Родине, родной природе как о «чертах, свойственных настоящему советскому человеку», о пережитках прошлого – обывательщине и равнодушии, которые, к сожалению, еще проявляются в обществе, о «нашем радостном, светлом времени, времени стремительного движения к коммунизму» и о мрачном прошлом и др. Так на протяжении всей речи топосы и разнообразные психолого-риторические аргументы дополняют и развивают логические доводы, значительно усиливают их, способствуя принятию аудиторией ораторской позиции.

Заключение

Таким образом, в судебной защитительной речи активно используются как логические, так и психолого-риторические приемы убеждения. При этом, бесспорно, первостепенная роль принадлежит логической составляющей ораторского выступления. Ведь убедить судей можно только доказав истинность своей позиции по делу, что означает проведение соответствующих логических операций (доказательства, опровержения) с применением логических аргументов.

В речи в защиту Виктора Абрамова логические приемы убеждения представлены в полном объеме (при обосновании своей позиции оратор широко применяет разнообразные логические доводы – показания свидетелей, подсудимого, факты, вещественные доказательства и др.).

Специфика же анализируемой речи – в особой роли, которую выполняют здесь психолого-риторические средства убеждения. В зависимости от обстоятельств дела и настроения судебной аудитории оратор может интенсивно воздействовать на чувства слушателей, максимально активно используя для этого психологическую составляющую убеждения. Именно так поступает И.Д. Брауде, защищая Виктора Абрамова. С целью усилить общий настрой аудитории, обострить чувства слушателей защитник создает, в частности, эмоциональные и выразительные характеристики участников судебной драмы. Каждый логический аргумент в этой речи буквально переплетен риторическими доводами либо топосами. Оратор действует так, понимая, что испытываемые слушателями чувства не могут не повлиять на их отношение в целом к разбираемому делу, на принятие ими позиции

оратора и судебного решения.

И.Д. Брауде мастерски сочетает в речи логические и психолого-риторические приемы убеждения. В целом воздействие на слушателей строится на логической ком-

поненте, выбор же и частотность использования психолого-риторических средств зависит от содержания речи, продиктованного, в свою очередь, обстоятельствами рассматриваемого дела, настроя судебной аудитории, а также от ораторского мастерства выступающего.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенова Г.Н. Когнитивные стратегии аргументативной речевой деятельности: На материале судебной речи: диссерт. ... канд.филол.н. Барнаул, 2003. 199 с.
2. Баишева З.В. Приемы диалогизации в судебной речи // Современный ученый. 2019. № 5. С. 180-185.
3. Брауде И.Д. Речь члена Московской городской коллегии адвокатов
4. И.Д. Брауде в защиту В.Я. Абрамова // Защитительные речи советских адвокатов. Часть 1. М.: Изд-во СГУ, 2009. С. 14-26. // URL: <https://rudocs.exdat.com/docs/index-408341.html>
5. Касумов А.А. Искусство убеждать и воздействовать в суде // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. № 6. С. 209-213.
6. Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры // Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 т. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1967. Т.4. С.121-200.
7. Лазарева В.А., Шестакова Л.А. Судебная речь по уголовному делу. Самара: Изд-во Самарского университета, 2018. 336 с.
8. Порубов Н.И. Риторика: учебное пособие. Минск: Высшая школа, 2004. 352 с.
9. Потапова Л.А. Защитительная речь адвоката в отечественном уголовном процессе: монография. Саранск, 2007. 180 с.
10. Пригарина Н.К. Аргументация судебного дискурса: риторический аспект. Волгоград: Перемена, 2008. 310 с.
11. Шуйская Ю.В. Аргументация в судебной риторике. М.: Добросвет, Издательство «КДУ», 2014. 356 с.

© Баишева Зилия Вагизовна (zbaisheva@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Институт права Башкирского государственного университета