

СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

MEANS OF PROTECTION OF THE DEFENDANT IN CIVIL PROCEEDINGS

N. Orekhova

Summary. The article considers the main means of defense of the defendant in civil proceedings, among which are highlighted: the defendant's objections to the claim, counterclaims, denial, settlement agreement as a means of protecting the defendant, involvement of a third party as a way to protect the defendant, filing comments on the minutes of the court session.

The legal analysis of the nature of the defendant's remedies in civil proceedings is carried out, the problems of their application are identified, and the possibilities of improving this institution are presented.

Keywords: remedies, defendant, civil proceedings, objections, statements of claim, settlement agreement.

Орехова Наталья Леонидовна

кандидат юридических наук, доцент,
Северо-Западный институт управления — филиал
РАНХиГС при Президенте РФ (г. Санкт-Петербург)
nataliaorekhova@bk.ru

Аннотация. В статье рассмотрены средства защиты ответчика в гражданском судопроизводстве. Автором выделены: возражения ответчика против иска, встречные иски, заявления, отрицание, мировое соглашение, как средство защиты ответчика, привлечение третьего лица, как способ защиты ответчика, подача замечаний на протокол судебного заседания.

Проведен правовой анализ природы судебной практики ответчика в гражданском судопроизводстве, определены проблемы ее использования, представлены возможности совершенствования данного института.

Ключевые слова: судебная практика, средства защиты, ответчик, гражданское судопроизводство, возражения, иски, заявления, мировое соглашение.

Судебная практика играет значимую роль в системе источников гражданского права. Она представляет собой совокупность решений и разъяснений судов по гражданским делам, способствуя формированию правоприменительной практики и развитию гражданского законодательства в целом. По сути, это система решений судов, которая формируется в процессе рассмотрения практики гражданских дел. В состав таких решений входят конкретные судебные акты либо обобщения из судебной практики.

Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2024 году основная часть дел, рассмотренных в порядке гражданского судопроизводства, составила 76,2 % от всех судебных решений. Это 2 млн 944 дел. В свою очередь, гражданские дела искового производства составили 92,6 %, или 2 млн 727 тыс. от всех гражданских дел [1].

Во многих делах при этом гражданские лица выступают в процессуальном статусе не только истца, но и ответчика. В этой связи ключевое значение имеет принцип равенства сторон, предусматривающий, что истец и ответчик обладают равными возможностями в обеспечении защиты собственных интересов. Справедливое правосудие направлено на обеспечение такого равноправия. Однако в современном гражданском судопроизводстве имеет место асимметрия в положении

сторон, так как в ряде дел ответчик оказывается в более уязвимом положении по сравнению с истцом, поскольку последний являясь инициатором судебного процесса, изначально находится в более выгодном положении.

С учетом систематических изменений в законодательстве необходима постоянная адаптация научных подходов к защите ответчика, поскольку анализ тенденций и проблем в данной сфере позволит создать более эффективные юридические инструменты для защиты прав ответчика.

Все эти факторы делают исследование проблем защиты ответчика в гражданском процессе актуальным.

Рассмотрим основные средства защиты ответчика в гражданском судопроизводстве.

Первым способом является возражение против иска, которое представляет собой процессуальный инструмент, посредством чего происходит выражение своего несогласия с предъявленными требованиями. Возражения могут касаться как фактических, так и правовых аспектов дела.

Возражения ответчика касаются не только отрицания фактов, но и указания на такие обстоятельства, которые парализуют исковое требование. Возражения относятся,

как к процессуальным, так и к материально-правовым аспектам дела. Они позволяют ответчикам использовать признание фактов для устранения правовых оснований и добиться отказа в удовлетворении иска, как на временной, так и на постоянной основе [2].

Наиболее часто материально-правовые возражения против иска в системе гражданского права ориентированы на опровержение фактов, стоящих в основе исковых претензий и обосновывают незаконный или необоснованный характер требований истца, которые он предъявляет ответчику. Это доказывает широкая судебная практика.

Так, И. обратился в суд с иском к А. с требованиями по взысканию ущерба с последнего в сумме 245145 рублей, процентов за пользование денежными средствами в период с 11.03.2024 г. по 22.05.2024 г. в размере 3677,18 рублей. Свои требования он мотивировал тем, что они заключили договор аренды автомобиля, согласно которого ответственность за его состояние несет ответчик. При этом он попал в ДТП по собственной вине. Однако ответчик не согласился с иском, ссылаясь на незаконность требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 677,18 рублей. А. обратил внимание на закон, согласно которого не предусмотрено начисление процентов, которые могут быть начислены согласно статье 395 ГК РФ, так как обязанность причинителя вреда по уплате процентов, в соответствии с указанной статьей, наступает со дня вступления в силу решения суда. А значит, обязанность на дату вынесения решения суда у ответчика отсутствует, а требование заявлено истцом преждевременно. На основании последнего возражения ответчика судом были признаны обоснованными, а исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами оставлены без удовлетворения [3]. Данное решение стало в основе прецедентов в судебной практике и на него ссылались и другие суды.

Судебная практика находится и в основе принятия решений в случаях предъявления встречных исковых заявлений. Такой иск выступает средством защиты и как правило нацелен на отклонение либо ослабление требований истца. Подав встречный иск, ответчик пытается донести до суда своим требованием и доказать ему на необходимость в удовлетворении исковых требований истца. В этом контексте встречный иск выполняет защитную функцию, поскольку позволяет ответчику противостоять претензиям истца, обосновывая неправомерность или необоснованность предъявленных к нему требований.

Условия принятия встречного иска закреплены в ст. 138 ГПК РФ, согласно которой судья принимает встречный иск в случае, если:

- представленное требование направлено на зачет первоначально предъявленного;

- удовлетворение встречного иска полностью или частично должно исключить удовлетворение первоначального иска;
- между исками обладает взаимная связь и совместное их рассмотрение позволит более быстро и правильно рассмотреть данный судебный спор.

Зачёт взаимных требований приводит к погашению обязательств полностью или частично в зависимости от их размера, что в свою очередь дает положительный результат для ответчика.

Так, если размер взаимных требований одинаков, то после зачёта оба обязательства считаются погашенными. В данном случае, ответчик полностью освобождается от своего обязательства перед истцом, и, соответственно, истец теряет право на первоначальное требование. Если встречное требование ответчика меньше, чем первоначальное требование истца, зачёт приведет к частичному прекращению обязательств. Обязательство ответчика уменьшается на сумму встречного требования, и он остается должен истцу разницу между этими суммами. Рассмотрим пример из судебной практики.

ПАО «Совкомбанк» обратилось в суд с иском к Ф., в котором было указано требование о взыскании с истца в пользу ПАО «Совкомбанк» задолженность в сумме 597193,98 рублей, которая возникала в период с 01.11.2022 по 31.01.2023 гг., а также сумму государственной пошлины, которую уплатил банк в сумме 9171,94 рублей.

Ф. обратилась в суд со встречным иском к ПАО «Совкомбанк», согласно которого просила взыскать с ПАО «Совкомбанк» в свою пользу плату за услугу «Гарантия минимальной ставки» в размере 29400 рублей, за услугу пакет расчетно-гарантийных услуг Премиум в размере 24999 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 77199,50 рублей, а всего 231598,50 рублей.

В обоснование своих требований Ф. пояснила, что при заключении договора с Банком ей незаконно навязали услуги «Гарантия минимальной ставки», «Возврат в график», «Комиссия за открытие и ведение карточных счетов». При этом она не была введена в известность, а данные по услугам были прописаны в договоре мелким шрифтом. В итоге за услугу «Гарантия минимальной ставки» было списано 29 400 рублей, за услугу «Комиссия за открытие и ведение карточных счетов» списана сумма в размере 24 999 рублей. При этом в заявлении на открытие банковского счета следует, что Ответчик поставил подпись именно под текстом, в котором были приведены условия открытия банковского счета и в гра-

фе, в которой она просит подключить ей пакет расчетно-гарантийных услуг «Премиум».

Суд установил незаконность навязывания дополнительных услуг банком и нашел основания для зачета встречных однородных требований. Согласно решению суда установлено, что необходимо произвести зачет встречных однородных требований ПАО «Совкомбанк» и Ф., и с учетом зачета взыскать с Ф. в пользу ПАО «Совкомбанк» 508668,08 руб. (605167,58 — 96499,50). Взыскать с ПАО «Совкомбанк» в пользу Ф., денежные средства, составляющие плату за услугу «Гарантия минимальной ставки» в размере 29400 рублей, за услугу пакет расчетно-гарантийных услуг «Премиум» в размере 24999 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 32199,5 рублей, а всего 96589,50 рублей.

Еще один аспект судебной практики — отрицание иска со стороны ответчика. Оно может рассматриваться как несогласие с предъявляемыми истцом требованиями. В отличие от встречного иска, который является самостоятельным заявлением с новыми требованиями, отрицание иска является защитным процессуальным действием, при котором ответчик не предлагает никаких альтернативных требований, а просто опровергает позицию истца.

Ответчик в этом случае использует данное действие, не применяя иные средства защиты, в трех случаях:

- при отсутствии желания принимать личное участие в процессе и отстаивать собственный интерес. Возможно письменно заявить, что ответчик не признает исковые требования;
- ответчик применяет простое отрицание, в ситуации, когда сам истец имеет достаточных доказательств, а значит суд, скорее всего, перейдет на сторону ответчика в виду недостаточности оснований в удовлетворении требований;
- суд требует от ответчика выразить его отношение к иску.

Непризнание ответчиком исковых требований возможно, как в устной, так и в письменной форме. Подобное непризнание иска приводится в заявлениях к суду. К примеру, в электронном сообщении к суду ответчик может указать, что иск не признает. Или в процессе выяснения позиций сторон при подготовке дела к судебному разбирательству, в самом судебном заседании, ответчик в устной форме сообщает данный факт. Отрицание ответчиком иска в виде непризнания исковых требований не препятствует дальнейшему рассмотрению дела. При решении вопроса об удовлетворении требований истца суд будет рассматривать имеющиеся доказательства и принимать решение, учитывая их.

В состав дополнительных средств защиты ответчика против иска входит мировое соглашение.

Несмотря на значимость института мирового соглашения, законодатель в нормах ГПК РФ не включил данное понятие, что повлекло в правовой науке формирование различных позиций, касающихся данной дефиниции, которые сводятся к следующему:

- сделка, заключенная на условиях возмездности и взаимности между участниками судебного спора, порождающая для них определенные последствия гражданско-правового характера [4];
- утвержденный судом взаимовыгодный договор участников гражданского судопроизводства, касающийся его завершения [5]; взаимный, возмездный гражданско-правовой договор, устраняющий неясности сторон гражданского спора с помощью взаимовыгодных для них уступок [6];
- договор, утвержденный судом в целях совершения сторонами гражданского конфликта процессуальных действий, порождающий для них определенные правовые последствия [7].

При заключении мирового соглашения стороны спора распоряжаются принадлежащими им субъективными правами по своему усмотрению. Это обосновывает диспозитивность данного института. Публичность мирового соглашения состоит в том, что оно утверждается судом. Данный факт показывает императивность судебных решений [8].

Мировое соглашение может быть заключено по вопросу распределения судебных расходов. Так, ООО обратилось к соответчикам с требованиями о взыскании задолженности по договорам поставки обрезной доски. В суде ООО и ответчики заключили мировое соглашение, по которому последние обязуются выплатить ООО долг. В свою очередь, ООО отказалось от остальных требований, а также от взимания с ответчиков понесенных судебных расходов [9].

Привлечение третьего лица, как способ защиты ответчика предполагает возможность того, что решение суда по делу между основными сторонами может оказать влияние на права или обязанности третьего лица. Если такое влияние возможно, то участие третьего лица обоснованно [10].

Подача замечаний на протокол судебного заседания — еще одна дополнительная форма защиты ответчика в гражданском суде. Замечания предъявляются, как на весь протокол, так и его отдельные части в срок 5 дней после подписания. Для обеспечения своевременности подачи замечаний на протокол, председатель суда обязан разъяснять всем участникам разбирательства и представителям их право на ознакомление с протоко-

лом судебного заседания и возможность предъявления замечаний к нему в установленный законом сроки.

Замечания на протокол судебного заседания представляют участникам процесса, включая ответчика, возможность вносить поправки и уточнения для достижения объективного и справедливого решения. Данный процессуальный инструмент дает возможность исправить ошибки и неточности, обеспечивая правильное представление событий, способствуя объективности и справедливости в судебном разбирательстве и служит важным элементом контроля за точностью и полнотой протокола.

Таким образом, приведенные примеры доказывают значимость использования института судебной практики в системе гражданского права. Однако следует его развивать и систематизировать в законодательном порядке.

Целесообразно предусмотреть правила о совместном рассмотрении и разрешении требований, дополнив статью 43 ГПК РФ частью 1.1. следующими аспектами:

«Суд, с согласия истца, рассматривает и разрешает регрессное требование ответчика к третьему лицу, которое не заявляет самостоятельных требований по предмету спора, совместно с основным требованием. В ре-

зультате возможно вынести одно судебное решение по обоим требованиям. Если третье лицо выдвинуло самостоятельные требования, а суд принял это признание, то следует удовлетворить требования истца с возложением на третье лицо обязанности по их выполнения».

Для совершенствования процесса реализации права ответчика на предъявление встречного иска необходимо внести изменения в ст. 137 ГПК РФ, закрепив его право в проведения предварительного заседания предъявить истцу встречный иск совместно с первоначальным иском до окончания подготовительного заседания по делу. Это временное ограничение позволит исключить возможность предъявления встречного иска с целью затягивания рассмотрения первоначального иска.

Необходимо систематизировать разные типы судебных решений в гражданской практике, разделяя их на первичные и вторичные иски. А также типы ситуации, которые свойственны гражданскому процессу. Целесообразно разделить их и по типам ответчиков, разделяя банковскую, нотариальную, юридическую практики, которые содержат наиболее значимые решения. Это позволит выстроить максимально прозрачную судебную систему, в которой практика будет находиться в центре внимания и доказывать её действенность и справедливость.

ЛИТЕРАТУРА

1. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2024 году [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2023/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYU_2024.pdf (дата обращения 21.04.2025).
2. Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Юрайт, 2016. С. 111.
3. Решение Подольского городского суда Московской области от 4 марта 2024 г. по делу № 2-8193/2023 // СПС Консультант Плюс
4. Яминов К.Г. Соотношение понятий «мировое соглашение» и «мировая сделка» // Мировой судья. 2021. № 3. С. 30–33.
5. Хохлова Е.М., Третьякова Ю.С. Мировое соглашение как способ урегулирования юридического конфликта // В сборнике: Проблемы развития государства и права на современном этапе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: С.М. Плешаков (отв. ред.). 2018. С. 54–56.
6. Петаева М.Н. Мировое соглашение в гражданском процессе: понятие, значение // E-Scio. 2020. № 1 (40). С. 471–476.
7. Ватаманюк В.О. Правовая природа мирового соглашения в гражданском судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 8. С. 27–37.
8. Криндач А.Г. Мировое соглашение в рамках гражданского судопроизводства // Правовая позиция. 2021. № 11 (23). С. 66–69.
9. Определение Туринского районного суда Свердловской области № 2-13/2022 2-710/2022 от 10 января 2022 г. по делу № 2-13/2022 // Консультант Плюс.
10. Велиметова А.М. Особенности участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, в гражданском судопроизводстве // В сборнике: Современная наука: инновационный взгляд молодежи. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. 2021. С. 27–31.

© Орехова Наталья Леонидовна (nataliaorekhova@bk.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»