

ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ОХВАТ НАСЕЛЕНИЯ В ПРАКТИКЕ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

EFFICIENCY AND COVERAGE OF THE POPULATION IN THE PRACTICE OF INITIATIVE BUDGETING IN THE REPUBLIC OF CRIMEA

I. Litvinenko

Summary. The article analyzes the dynamics and effectiveness of the practice of initiative budgeting in the Republic of Crimea for the period from 2021 to 2025. Based on data from municipal districts, trends towards territorial asymmetry in the development of information security practices have been identified: with a cumulative 6-fold increase in the coverage of beneficiaries, there is an inter-district differentiation. Data are presented on a decrease in the unit cost of projects per 1 direct beneficiary in 57% of the districts of the Republic of Crimea, with an increase in the average cost of initiative projects by 3,4 times. It is noted that there is a structural shift towards socially oriented projects, and the transition to the stage of diversifying the practice of initiative budgeting in the Republic of Crimea has been confirmed. The problem of the lack of an established methodology for counting beneficiaries and the need to develop a unified methodological framework that allows counting direct beneficiaries, taking into account the permanent population, as well as temporary users, has been identified.

Keywords: proactive budgeting, budgetary efficiency, social efficiency, diversification, beneficiary, life cycle of proactive budgeting practice.

Литвиненко Игорь Геннадьевич

научный сотрудник Центра изучения
гражданских инициатив ГБОУВО РК «Крымский
инженерно-педагогический университет
имени Февзи Якубова» (г. Симферополь)
litvinenko-igor@mail.ru

Аннотация. В статье произведен анализ динамики и эффективности практики инициативного бюджетирования в Республике Крым за период с 2021 по 2025 год. На основании данных по муниципальным районам выявлены тенденции к территориальной асимметрии развития практики ИБ: при совокупном росте охвата благополучателей в 6 раз, имеется межрайонная дифференциация. Приведены данные о снижении удельной стоимости проектов в расчете на 1 прямого благополучателя в 57 % районов Республики Крым при увеличении средней стоимости инициативных проектов в 3,4 раза. Отмечается, что существует структурный сдвиг к социально-ориентированным проектам, а также подтвержден переход к стадии диверсификации практики инициативного бюджетирования в Республике Крым. Выявлена проблема отсутствия установленной методики подсчета благополучателей и необходимость разработки единого методологического аппарата, позволяющего вести подсчет прямых благополучателей с учетом постоянного населения, а также временных пользователей.

Ключевые слова: инициативное бюджетирование, бюджетная эффективность, социальная эффективность, диверсификация, благополучатель, жизненный цикл практики инициативного бюджетирования.

Введение

В условиях социально-экономической трансформации Российской Федерации возрастает запрос на институционализацию гражданского участия в принятии решений, затрагивающих локальное развитие. Ключевым инструментом реализации данной задачи на субнациональном уровне выступает инициативное бюджетирование (далее — ИБ). Под ИБ понимается формализованный механизм вовлечения населения в определение и реализацию проектов территориального развития посредством прямого влияния на распределение бюджетных ассигнований [3].

Методология ИБ базируется на принципах прямой демократии, обеспечивая гражданам компетенции по инициации, отбору и контролю проектов. Системообразующими принципами являются:

- принцип открытости (публичное распространение информации о процедурах ИБ);

- принцип прозрачности (общественный аудит бюджетных решений);
- принцип соучастия (обязательное вовлечение населения на этапах выдвижения проектов, голосования, мониторинга реализации);
- принцип ответственности (закрепление за органами местного самоуправления обязательств по реализации поддержанных проектов).

Значимость ИБ проявляется в эффектах воздействия на граждан и бюджетную систему. Для граждан предоставляется возможность влиять на бюджетную политику, решение актуальных проблем в сельских поселениях, повышать качество среды проживания. В свою очередь, для бюджетной системы эффект заключается в оптимизации расходов за счет фокусировки на общественно значимых проблемах и снижении транзакционных издержек [13].

Институционализация практики ИБ в России была начата в 2007 году. К устоявшимся моделям относятся:

Программа поддержки местных инициатив (ППМИ), «Народный бюджет», «Наша инициатива» (Удмуртская Республика) и «Народная Инициатива». Данные практики продолжают развиваться по настоящее время.

Несомненно, важной составляющей является систематический сбор данных по реализации ИБ в субъектах РФ. Благодаря этому, формируется эмпирическая база для аналитики Министерства финансов РФ, в частности для ежегодного доклада о лучших практиках развития инициативного бюджетирования [1]. Как отмечает В.В. Вагин, ИБ генерирует мультипликативные эффекты в социальной, управленческой и экономических сферах [2].

В Республике Крым практика ИБ развивается с 2021 года и является сравнительно молодой. В связи с этим актуализируется задача комплексного мониторинга и анализа существующей информации с целью верификации эффектов, а также мониторинга развития и последующей корректировки стратегии ИБ в регионе.

Целью статьи является анализ бюджетной и социальной эффективности, а также охвата населения в реализации практики инициативного бюджетирования в Республике Крым.

Изложение основного материала

Практика ИБ в Республике Крым охватывает 14 муниципальных районов. Данные районы имеют различные демографические показатели и географическое расположение (удаленность от столицы), что важно учитывать при реализации практики ИБ. Поскольку ИБ непосредственно связано с взаимодействием граждан и муниципальных органов власти, то логичным является отслеживание динамики численности целевой аудитории практики ИБ. Демографические показатели по муниципальным районам Республики Крым представлены в таблице 1.

По данным таблицы 1, можно отметить, что за период с 2022 по 2025 год 10 из 14 районов характеризуются стойким сокращением населения. Наибольшим оттоком населения за данный период характеризуются Ленинский (3,5 %), Джанкойский (2,46 %) и Раздольненский (2,6 %) районы. Данная тенденция, вероятно, обусловлена оттоком молодого населения, отсутствием рабочих мест и недостаточным уровнем заработной платы. Отметим, что рост постоянного населения характерен для районов с развитой инфраструктурой (Симферопольский р-н — 0,92 %), а также в зонах рекреации (Сакский р-н — 0,48 % и Черноморский р-н — 0,32 %). Стоит отметить, что численность населения 7 районов (Джанкойский, Ленинский и др.) теряет более 1,5 % населения ежегодно, что привело к совокупной убыли населения на данных территориях в размере 9200 чел. за пери-

Таблица 1.

Численность постоянного населения Республики Крым в разрезе муниципальных районов в 2022–2025 гг. [5–8]

Наименование муниципального образования	Численность постоянного населения, чел.			
	2022	2023	2024	2025
Бахчисарайский р-н	65702	65620	65651	65774
Белогорский р-н	47143	46986	46879	46748
Джанкойский р-н	67508	66959	66361	65848
Кировский р-н	41171	40983	40852	40706
Красногвардейский р-н	83075	82927	82717	82578
Краснопереконский р-н	26611	26361	26279	26066
Ленинский р-н	49903	49037	48569	48157
Нижегородский р-н	43095	42873	42586	42338
Первомайский р-н	31603	31545	31470	31170
Раздольненский р-н	29091	28882	28607	28336
Сакский р-н	77267	76979	77331	77636
Симферопольский р-н	168552	169120	169349	170097
Советский р-н	30848	30629	30567	30479
Черноморский р-н	30291	30341	30376	30388

Составлено автором

од с 2022 по 2025 год. Имеющиеся данные согласуются с моделью «центр-периферия» Джона Фридмана [14], которая обуславливает динамику роста населения в зависимости приближенности к территориальному центру. В данной модели центральная область, характеризующаяся передовыми технологическими и социальными достижениями, противопоставляется периферийным районам, для которых свойственно более медленное внедрение инноваций. Однако периферийные районы служат основным источником ресурсов (трудовых, материальных, продовольственных и др.), направленных на развитие центральных областей, которые в свою очередь обеспечивают отдаленные районы инновациями.

Практика ИБ, в том числе, направлена на сохранение и укоренение населения, создание и развитие инфраструктуры сельских поселений. Ключевым звеном в механизме реализации инициативных проектов являются прямые благополучатели — жители и гости населенных пунктов, в которых реализуется практика ИБ. Именно благополучатели определяют приоритетную проблему в населенном пункте, а также пользуются благами уже реализованных проектов. Данные о числе прямых благополучателей представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Число прямых благополучателей по результатам реализации практики ИБ в Республике Крым (2021–2025 гг.)

Наименование муниципального образования, р-н	Число прямых благополучателей, чел.					Число прямых благополучателей от общего числа населения, %				
	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Бахчисарайский	200	—	7288	12860	13332	0,3	—	11,1	19,6	20,3
Белогорский	3334	6328	3682	2968	24740	7,1	13,4	7,8	6,3	52,9
Джанкойский	18350	631	8116	6579	14593	27,2	0,9	12,1	9,9	22,2
Кировский	—	503	496	14445	24568	—	1,2	1,2	35,4	60,4
Красногвардейский	9971	1894	12672	15364	23040	12,0	2,3	15,3	18,6	27,9
Красноперекопский	1675	2409	4784	5961	14070	6,3	9,1	18,1	22,7	54,0
Ленинский	1594	4608	15520	8521	10193	3,2	9,2	31,6	17,5	21,2
Нижегородский	2972	8060	18104	59486	25788	6,9	18,7	42,2	139,7*	60,9
Первомайский	948	—	1354	12000	31650	3,0	—	4,3	38,1	101,5*
Раздольненский	1083	6311	6697	9144	4652	3,7	21,7	23,2	32,0	16,4
Сакский	204	—	13933	11367	3280	0,3	—	18,1	14,7	4,2
Симферопольский	14706	31266	27847	1200	22217	8,7	18,5	16,5	0,7	13,1
Советский	4570	3116	39872	5429	14810	14,8	10,1	130,2*	17,8	48,6
Черноморский	—	2365	6000	17190	18632	—	7,8	19,8	56,6	61,3

Составлено автором по данным ЦИГИ ГБОУВО РК КИПУ имени Февзи Якубова

* Благополучателями могут быть не только жители населенных пунктов, но и гости. Исходя из этого, % благополучателей от общего числа жителей может быть больше 100 %.

Исходя из данных таблицы 2, можно сделать вывод о существовании выраженной динамики охвата благополучателей практики ИБ в Республике Крым за пятилетний период. В 2025 году наблюдается весомый рост вовлеченности населения в принятие бюджетных решений, что особо выражено в Белогорском, Кировском, Красноперекопском, Нижегородском, Первомайском и Черноморский районах, где данный показатель превысил 50% населения. Стоит отметить, что динамика охвата носит неравномерный характер, имеются резкие межгодовые колебания в 2–10 раз в 70 % районов Республики Крым. Это может обуславливаться приоритетностью проблем, а также возможностью софинансирования проектной идеи средствами из бюджета сельского поселения. Частым явлением является недостаточное количество средств бюджета поселения для софинансирования масштабного проекта, благополучателями которого могут стать более широкие слои населения. Совокупный охват населения практикой ИБ в муниципальных районах Республики Крым за 5 лет вырос в 6 раз (с 6,7 % в 2021 г. до 40,3 % в 2025 г.). Это свидетельствует о вовлечении новых групп населения, включая малые населенные пункты, которым предоставляется возможность оказывать влияние на локальные изменения. При-

мечательно, что развитие практики ИБ в регионе за 5 лет можно представить как модель, состоящую из 3 этапов:

1. Пилотные проекты — 2021–2022 год (локальные инициативы со средним охватом до 10 % населения);
2. Масштабирование практики ИБ — 2023–2024 (резкий рост среднего охвата населения до 30 %);
3. Закрепление практики ИБ — 2025 год (расширение и стабилизация среднего охвата населения до 40–50 %).

Обращаясь к динамике охвата населения, можно сделать вывод, что существуют некоторые проблемы устойчивости вовлечения граждан и системности участия в принятии бюджетных решений, что тождественно неравномерному развитию практики ИБ в регионе. Причинами данного явления зачастую является недостаточное информирование граждан о наличии инструментов для решения локальных проблем, а также слабость механизмов тиражирования успешных практик. В данном случае, вовлечение населения напрямую связано с информированием граждан администрациями сельских поселений, интересы которых не всегда направлены на учет инициативных идей граждан.

Таблица 3.

Стоимость инициативных проектов в расчете на 1 прямого благополучателя в разрезе муниципальных районов Республики Крым (2021–2025 гг.)

Наименование муниципального образования, р-н	Стоимость проектов, тыс. руб.					Стоимость проектов в расчете на 1 прямого благополучателя, тыс. руб./чел.				
	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Бахчисарайский	1000	—	7394,8	17435,6	12745,4	5	—	1	1,4	1
Белогорский	6418,7	10614,2	6190,2	12517,5	25901,3	1,9	1,7	1,7	4,2	1
Джанкойский	7811	2185,2	7866,5	10924,1	21718	0,4	3,5	1	1,7	1,5
Кировский	—	2110	1273,3	14527,5	20023,2	—	4,2	2,6	1	0,8
Красногвардейский	10310,8	4072,6	8849,2	21720,9	18795,1	1	2,2	0,7	1,4	0,8
Красноперекопский	2056,2	6102,7	5589,5	7409,2	19070,8	1,2	2,5	1,2	1,2	1,4
Ленинский	2960,4	5234	7713,8	11248,1	13791,1	1,9	1,1	0,5	1,3	1,4
Нижнегорский	4612	8957,1	13461,5	21524,7	27187,7	1,6	1,1	0,7	0,4	1,1
Первомайский	1000	—	2177	1730,4	9511,3	1,1	—	1,6	0,1	0,3
Раздольненский	904,3	5614,3	5765,7	10614,9	13002,7	0,8	0,9	0,9	1,2	2,8
Сакский	503,6	—	7590,5	9773,8	7595,6	2,5	—	0,5	0,9	2,3
Симферопольский	9912,4	16659	16389,4	810,5	13542,2	0,7	0,5	0,6	0,7	0,6
Советский	8574	4102,6	11966,9	8642,8	9002,6	1,9	1,3	0,3	1,6	0,6
Черноморский	—	1894,7	2498	9077	9267,6	—	0,8	0,4	0,5	0,5

Составлено автором по данным ЦИГИ ГБОУВО РК КИПУ имени Февзи Якубова

Стоит отметить, что в настоящее время в Республике Крым не закреплена методология подсчета благополучателей. В связи с этим, ответственность за достоверность данных возлагается на администрации сельских поселений, которые на основании имеющихся демографических и прогнозируемых данных определяют охват населения, которое является благополучателями. Соответственно, подсчет благополучателей не является объективным и зависит от ряда причин: масштаба проектной идеи, туристического потока, актуальности демографических данных и др. В связи с чем, актуальной проблемой является разработка унифицированной методики подсчета числа благополучателей проектов ИБ в Республике Крым, с учетом постоянных жителей, а также временных благополучателей.

Одним из ключевых показателей эффективности практики ИБ, является стоимость проектов в расчете на 1 прямого благополучателя. Данный показатель позволяет оценить значимость инициативного проекта для граждан, а также эффективность расходования бюджетных средств. В таблице 3 представлены данные о стоимости проектов-победителей конкурса ИБ в Республике Крым, а также стоимость в расчете на 1 прямого благополучателя.

Опираясь на данные из таблицы 3, можно отметить, что средняя стоимость инициативных проектов увеличилась в 3,4 раза в среднем по районам Республики Крым (с 4,7 млн руб. в 2021 г. до 15,8 млн руб. в 2025 г.). Также, положительной динамикой характеризуется показатель удельной стоимости инициативного проекта на 1 прямого благополучателя: он снизился в 57 % районов. Наиболее эффективно расходуют бюджетные средства Первомайский, Симферопольский, Советский и Черноморский районы, где стоимость проектов в расчете на 1 прямого благополучателя в 2025 году достигла показателя < 700 руб./чел. Однако, существуют районы, где данный показатель превышает 2000 руб./чел., что свидетельствует о наличии высокобюджетных проектов с малым числом благополучателей. Проекты, имеющие высокую стоимость и малое число благополучателей, не являются социально эффективными, что отражает низкий уровень контроля со стороны местных властей, а также низкую приоритетность для населенного пункта. Одним из ключевых элементов реализации практики ИБ является социальная эффективность реализованных проектов, которая выражается в максимальном распространении благ, полученных в результате реализации инициативных проектов, на благополучателей. Однако существуют исключения, к которым относятся населен-

ные пункты с малым числом населения и малоразвитой инфраструктурой.

Несомненно, одной из причин увеличения стоимости проектов является рост бюджетных ассигнований в практику ИБ в Республике Крым. Однако стоит отметить, что рост капиталоемкости проектов в 2024–2025 при увеличении числа благополучателей, может быть обусловлен укрупнением инфраструктурных проектов, логистическими издержками для отдаленных районов, а также повышением инфляции, стоимости услуг и материалов. Таким образом, снижение стоимости проектов в расчете на 1 прямого благополучателя свидетельствует о переходе от количества к качеству: граждане совместно с администрацией сельского поселения смещают фокус на проекты с долгосрочным социальным эффектом и увеличение числа благополучателей.

Тенденции развития практики ИБ в Республике Крым согласуются с моделью «жизненного цикла инициативного бюджетирования» [4]. Опираясь на данную модель, жизненный цикл проекта ИБ можно представить 4 стадиями:

1. Пилотирование ИБ — старт практики ИБ в регионе;
2. Институционализация ИБ — фаза развития (характеризуется ростом бюджетных ассигнований (продолжительность — первые 3–4 года реализации практики));
3. Диверсификация ИБ — фаза функционирования (характеризуется переходом от количества к качеству, увеличением числа социально значимых проектов и вовлеченных граждан (продолжительность — 8–10 лет));

4. Трансформация или деградация ИБ — финальная фаза, характеризующаяся исчерпанием потребности в проектах и требующая трансформации практики ИБ.

С нашей точки зрения, в настоящее время практика ИБ в Республике Крым находится на этапе диверсификации проектов, что подтверждают данные таблицы 3 и рисунка 1.

Исходя из данных на рисунке 1, можно сделать вывод, что к 2025 году наиболее востребованными категориями проектов являются «благоустройство кладбищ», «благоустройство общественных, придомовых и дворовых территорий», а также «благоустройство детских площадок». Можно отметить, что число проектов по освещению улиц снизилось до 0 %. В свою очередь, стабильным спросом пользуются такие категории как благоустройство кладбищ (14–19 %) и объектов физической культуры (11–16 %). Данная тенденция согласуется с моделью авторов [4], где плато развития практики ИБ характеризуется переходом к более укрупненным и социально-эффективным проектам. Рост проектов, связанных с общественными пространствами и детскими площадками в 1,5 раза характеризует тренд на создание комфортных условий в населенных пунктах, а также демографическую ориентацию (семьи с детьми). Снижение спроса на инфраструктурные объекты (освещение, пешеходные дорожки) свидетельствует об удовлетворительном состоянии базовой инфраструктуры сельских поселений, достигнутом, в том числе, благодаря реализации практики ИБ.

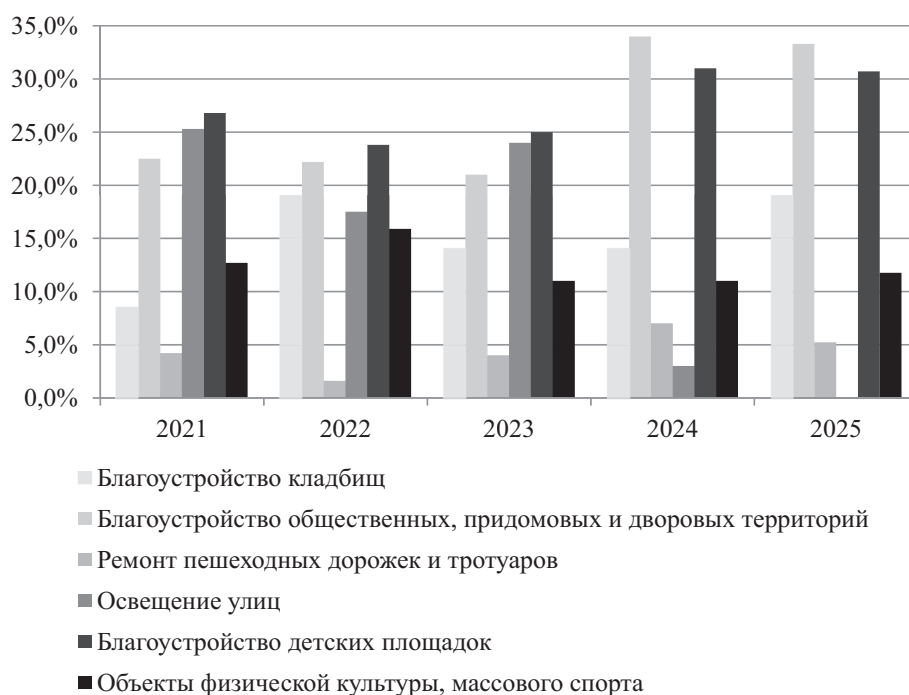


Рис. 1. Число проектов ИБ в Республике Крым по направлениям за период 2021–2025 гг. [9–12]

Заключение

Проведенный анализ практики ИБ в Республике Крым за 2021–2025 гг. позволил выявить ключевые тенденции, подтверждающие этап диверсификации практики в рамках модели жизненного цикла инициативного бюджетирования [4]. Демографическая динамика, характеризующаяся устойчивой депопуляцией в 71 % районов и концентрацией роста в центральных, а также рекреационных зонах, полностью согласуется с парадигмой «центр-периферия» Дж. Фридмана [14]. Данный факт обуславливает территориальную асимметрию развития практики ИБ: при совокупном росте охвата благополучателей в 6 раз, имеется межрайонная дифференциация.

Оптимизация расходования средств бюджета Республики Крым подтверждается снижением удельной стоимости проектов инициативного бюджетирования в расче-

тена 1 прямого благополучателя в 57 % районов, несмотря на рост бюджетных ассигнований. Важным достижением стало смещение фокуса с инфраструктурных проектов на социально-ориентированные инициативы: благоустройство общественных территорий и детских площадок составляет 64 % к 2025 году. Стоит отметить существование проблемы, которая заключается в отсутствии установленной методики подсчета благополучателей.

Таким образом, для устойчивого развития практики ИБ в Республике Крым и её мониторинга целесообразным является разработка единого методологического аппарата, позволяющего вести подсчет прямых благополучателей с учетом постоянного населения, а также временных пользователей. Перспективным направлением развития исследования является анализ долгосрочных социальных эффектов инициативного бюджетирования в Республике Крым.

ЛИТЕРАТУРА

1. 50 вопросов об инициативном бюджетировании / В.В. Вагин, К.В. Поминова, Н.В. Гаврилова [и др.]. — Москва: Филинь, 2018. — 86 с.
2. Вагин В.В. Инициативное бюджетирование и качество жизни // Народонаселение. 2016. №3 (73). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/initiativnoe-byudzhetrovanie-i-kachestvo-zhizni> (дата обращения: 30.05.2025).
3. Вагин В.В. Инициативное бюджетирование и смежные практики / В.В. Вагин, Н.А. Шаповалова // Финансовая аналитика: проблемы и решения — 2016. — №38 (320). — С. 2–19. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/initiativnoe-byudzhetrovanie-i-smezhnye-praktiki> (дата обращения: 30.05.2025).
4. Качалкина К.Г., Котов Д.В. Уровень зрелости управления и жизненный цикл практики инициативного бюджетирования // Российские регионы: взгляд в будущее. 2022. №3–4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-zrelosti-upravleniya-i-zhiznenny-tsikl-praktiki-initiativnogo-byudzhetrovaniya> (дата обращения: 01.06.2025).
5. Оценка численности постоянного населения по городским округам и муниципальным районам Республики Крым по состоянию на 01.01.2022 года (пересчитанная с учётом итогов ВПН 2020). [Электронный ресурс] // Портал Федеральной службы государственной статистики. — URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPrrJRJIUFoewruOsWowfIH-D9NrZebvoaRne7tD7uwBXCWASlswfzOXvPJF5iLDKcjrHaCjNspJyo7qYopMVPmYgTvt9qqb-ORQvB01vH0VqK02oTgBh_F3g1QfRj421pIMYQyDIhaJPg%3D%3D%3Fsign%3DJWZ4jFdWugnJY8HR7YvHxzBap7h7qp3az3N7zr_Cf8s%3D&name=Численность%20на%2001-01-2022%20по%20итога%20ВПН%202020.xls&nosw=1 (дата обращения: 30.05.2025).
6. Оценка численности постоянного населения по городским округам и муниципальным районам Республики Крым по состоянию на 01.01.2023 года. [Электронный ресурс] // Портал Федеральной службы государственной статистики. — URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPrrJRJIUFoewruP7Ybp5xlZc6XpkwpH5Z70aEzWZlnQY9UtBVhtIH1zXWkussG06r05sg03gsLoFYpAz3vpQJW6pDTsPXfVdPg_ggTEzgukJxuqf-Q4056gMS1ENbtYxbBM-BVB_rPu7g%3D%3D%3Fsign%3DvTvMhrEWOJSE9LrT2aashtbVzXzjQEeXoXX5iSImc%3D&name=Численность%20на%2001-01-2023.xls&nosw=1 (дата обращения: 30.05.2025).
7. Оценка численности постоянного населения по городским округам и муниципальным районам Республики Крым по состоянию на 01.01.2024 года. [Электронный ресурс] // Портал Федеральной службы государственной статистики. — URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPrrJRJIUFoewruErpXS7ReTQOntdXS5_yUMLxV0U3rMpx1_rJfo45WShOIKVFAhtQ_VmoyMEWZByTOx3mbTmi-4CGESKdyk4vRMi_nPdVfAr_jE7suCn07JQUwFl9GFMhJ3NYAPNcp-Q%3D%3D%3Fsign%3Dly8mEYjIPTcbbbp4KWgSZM-ofo0Vdqtcl8_PwLS1xA0%3D&name=Численность%20на%2001-01-2024.xls&nosw=1 (дата обращения: 30.05.2025).
8. Оценка численности постоянного населения по городским округам и муниципальным районам Республики Крым по состоянию на 01.01.2025 года. [Электронный ресурс] // Портал Федеральной службы государственной статистики. — URL: [https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPrrJRJIUFoewruDVZdnVnXws1NecplGxbcb9WjLcazYfidpTbmW4ROD2txQvmjzm6Jv8p22rlngccQC7d-K77r6YnmclThn5ML6D6IV8QsJGm-HqVtzvFoHc5mujBEI8_luK_TxKh_fjDrw%3D%3D%3Fsign%3Dob758ZqcMG1l_QOI01B0IU48GLagqmYMTVUqp7Xp7wg%3D&name=Численность%20на%2001-01-2025\(1\).xls&nosw=1](https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPrrJRJIUFoewruDVZdnVnXws1NecplGxbcb9WjLcazYfidpTbmW4ROD2txQvmjzm6Jv8p22rlngccQC7d-K77r6YnmclThn5ML6D6IV8QsJGm-HqVtzvFoHc5mujBEI8_luK_TxKh_fjDrw%3D%3D%3Fsign%3Dob758ZqcMG1l_QOI01B0IU48GLagqmYMTVUqp7Xp7wg%3D&name=Численность%20на%2001-01-2025(1).xls&nosw=1) (дата обращения: 30.05.2025).
9. Сводный отчет по итогам представленных муниципальными образованиями Республики Крым отчетов о реализации проектов инициативного бюджетирования за 2021 год: [Электронный ресурс] // Портал Министерства финансов Республики Крым. — URL: [https://minfin.rk.gov.ru/uploads/txteditor/minfin/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpx9tc0X_Итоги%20за%202021%20год%20\(ИСПР%20ИТОГОВАЯ%20БЕРСИЯ\).pdf](https://minfin.rk.gov.ru/uploads/txteditor/minfin/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpx9tc0X_Итоги%20за%202021%20год%20(ИСПР%20ИТОГОВАЯ%20БЕРСИЯ).pdf) (дата обращения: 31.05.2025).
10. Сводный отчет по итогам представленных муниципальными образованиями Республики Крым отчетов о реализации проектов инициативного бюджетирования за 2022 год: [Электронный ресурс] // Портал Министерства финансов Республики Крым. — URL: https://minfin.rk.gov.ru/uploads/txteditor/minfin/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpmgcNKL_1.Итоги%202022%20года%20_%20на%20сайт.pdf (дата обращения: 31.05.2025).

11. Сводный отчет по итогам представленных муниципальными образованиями Республики Крым отчётов о реализации проектов инициативного бюджетирования за 2023 год: [Электронный ресурс] // Портал Министерства финансов Республики Крым. — URL: https://minfin.rk.gov.ru/uploads/minfin/container/2024/02/20/2024-02-20-13-02-09_2024-02-15-11-56-22.pdf (дата обращения: 31.05.2025)
12. Сводный отчет по итогам представленных муниципальными образованиями Республики Крым отчётов о реализации проектов инициативного бюджетирования за 2024 год: [Электронный ресурс] // Портал Министерства финансов Республики Крым. — URL: https://minfin.rk.gov.ru/uploads/minfin/container/2025/02/25/2025-02-25-15-06-42_НА%20САЙТ%20_%20Итоги%20ИБ%20за%202024%20года.pdf (дата обращения: 31.05.2025)
13. Стратегия развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации на 2023–2030 годы: [Электронный ресурс] // ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации». — URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/IB/2023/strategyIB_2030.pdf (дата обращения: 30.05.2025).
14. John Friedmann. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. — MIT Press, 1966. — 279 p.

© Литвиненко Игорь Геннадьевич (litvinenko-igor@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»