

К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ ПРОГРЕССИВНОЙ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ В НАЛОГЕ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ

Кочетков Николай Дмитриевич

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», г. Москва
nidmiko@yandex.ru

Крапивенцев Илья Александрович

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», г. Москва
ikrapiventsev@bk.ru

Липатова Инна Владимировна

К.э.н., доцент, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации», г. Москва
ilipatova@fa.ru

ON THE ISSUE OF INTRODUCING A PROGRESSIVE TAX RATE IN PERSONAL INCOME TAX: ADVANTAGES AND DISADVANTAGES

**N. Kochetkov
I. Kraviventsev
I. Lipatova**

Summary: The possibility of introducing a progressive tax rate on personal income is one of the key issues of discussion in the scientific, political and economic communities of Russia. This interest is due not only to the fiscal efficiency of the tax system, but also to the need to reduce social inequality and changes in the global environment. To solve this issue, a comprehensive study of the advantages and disadvantages of switching from a flat personal income tax scale to a progressive one is necessary. The article examines various expert views and opinions in the field under study, presents statistical data that allow us to assess the effectiveness of a particular decision, studies the dynamics of socio-economic indicators in Russia and in the world, and models the possible consequences of the introduction of tax progression. In addition, specific Russian draft laws and the experience of foreign countries were studied. Based on the study, conclusions are presented about the Russian society's lack of readiness for tax reform today and the need for careful preparation of a possible solution to changes in the taxation of personal income. recommendations for preparation are given (improving working conditions, improving the business climate, solving the issue of tax administration, making changes in budget policy, solving geopolitical problems) and the possibility of making such a decision is estimated (changes are not possible until 2024). At the moment, the expediency of switching from a flat personal income tax scale to a progressive one is not confirmed, since the shortcomings of implementing the reform prevail over its advantages. But in the future, this need exists.

Keywords: progressive tax, tax system, personal income tax, progressive tax scale, tax reform, social inequality.

Аннотация: Возможность введения прогрессивной ставки налогообложения доходов физических лиц – один из ключевых дискуссионных вопросов научного политического и экономического сообществ России. Такой интерес обусловлен не только фискальным фактором эффективности налоговой системы, но и необходимостью уменьшения социального неравенства и изменениями в мировой конъюнктуре. Для решения вопроса необходимо комплексное изучение преимуществ и недостатков перехода от плоской шкалы НДФЛ к прогрессивной. В статье изучены различные экспертные взгляды и мнения в исследуемой области, представлены статистические данные, позволяющие оценить эффективность того или иного решения, изучена динамика социально-экономических показателей в России и в мире, смоделированы возможные последствия введения налоговой прогрессии. Кроме того, изучены конкретные российские законопроекты и опыт зарубежных стран. На основе исследования представлены выводы о неготовности российского общества к налоговой реформе сегодня и необходимости тщательной подготовки возможного решения изменения налогообложения доходов физических лиц даны рекомендации для подготовки (совершенствование условий труда, улучшение бизнес-климата, решение вопроса налогового администрирования, проведение изменений в бюджетной политике, решение геополитических проблем) и оценена возможность принятия такого решения (до 2024 изменения невозможны). В данный момент целесообразность перехода от плоской шкалы НДФЛ к прогрессивной не подтверждена, так как недостатки осуществления реформы преобладают над её достоинствами. Но в перспективе такая необходимость существует.

Ключевые слова: прогрессивный налог, система налогообложения, НДФЛ, прогрессивная шкала налогообложения, налоговая реформа, социальное неравенство.

Введение

Вопрос перехода от пропорциональной системы налогообложения к прогрессивной в части налогообложения доходов физических лиц является актуальным. С данной инициативой выступают и поли-

тические партии, и профсоюзы, и многие общественные деятели. На Международной конференции в ВШЭ Алексей Кудрин заявил, что, по данным опроса Центра стратегических разработок, около 50% россиян приветствуют повышение подоходного налога [4]. В связи с

этим, особенно актуальной является необходимость системного анализа положительных и отрицательных сторон идеи введения прогрессивной шкалы НДФЛ, а также дальнейшее принятие решения о его введении или сохранении прежней налоговой системы.

1. Преимущества введения прогрессивной ставки НДФЛ.

1. Решение вопроса социального неравенства в России.

Многие экономисты отстаивают мнение, что при проведении налоговой политики на первый план должна выходить не только фискальная функция, но и социальная, что позволит государству выполнять ряд социальных обязательств путем перераспределения доходов граждан. Такую функцию как раз может выполнять прогрессивная шкала налогообложения, при которой действует правило общественной справедливости: «богатые платят больше, а бедные – меньше», причем не только в абсолютном измерении (как при пропорциональной системе налогообложения), но и в относительном.

Направленность данной функции также заключается в том, чтобы уменьшить дифференциацию доходов населения, то есть, чтобы разрыв между доходами наиболее богатой частью населения и наиболее бедной уменьшался. Предлагаем оценить динамику изменения дифференциации доходов населения в России с 2013 по 2018 годы с помощью коэффициента Джини¹, обратившись к Таблице №1, составленной на основе данных федеральной службы государственной статистики [5].

Несмотря на то, что динамика, отражающая изменение коэффициента Джини, положительная, за исключением 2018 года, мы можем убедиться в том, что серьезных продвижений в данном аспекте не происходило. Оценить коэффициент Джини в России можно сравнив его с данным показателем в развитых и динамично развивающихся странах, применяющих прогрессивную шкалу налогообложения (Таблица №2).

Таким образом, наблюдается отставание России от развитых стран по уровню равномерности распределения доходов (в среднем, среди рассматриваемых стран – 0,321, против 0,410 в России). Стоит отметить, что по официальным данным это отставание большим назвать нельзя, но в своей работе «Модернизация России: проблемы и пути их решения» Р.И. Нигматулин, А.В. Чувев, М.Д. Абрамов, К.А. Бабкин, В.А. Кашин, Е.А. Корчевой,

Б.И. Нигматулин, А.Ю. Шевяков пишут о том, что лишь на бумагах отношение доходов богатейших жителей к беднейшим составляет 14 раз. В реальности это значение не меньше 30 [3].

Также стоит отметить, что в России один из самых высоких показателей индекса Джини среди стран «большой двадцатки», учитывая, что при его расчёте не учитывались теневые и коррупционные доходы. Поэтому в теории, с точки зрения социального неравенства, принятие прогрессивной шкалы налогообложения является необходимым глотком воздуха для улучшения материального благосостояния граждан со средним и ниже среднего уровнями доходов, то есть для большинства.

2. Данная реформа, несомненно, получит одобрение большей части населения государства.

Прогрессивная система налогообложения подразумевает обременение финансовой нагрузкой наиболее богатых слоёв населения, в то время как ставка налогообложения доходов граждан со средним и ниже заработком уменьшится. Очевидно, что таковых в нашей стране, как и в любой другой, больше, чем богатых и сверхбогатых, следовательно, ослабление финансовой нагрузки для большинства населения послужит «раскручиванием гаек» и увеличением чистого заработка, что непременно встретится с поддержкой от этой части населения.

Сторонники пропорциональной системы налогообложения настаивают на том, что введение прогрессивного налога непременно вызовет рост теневого сектора оплаты труда. Однако, как это не парадоксально, но отношение применяемой шкалы налогообложения на уровень скрываемых доходов и выплачиваемых зарплат нейтрально. Последний год, когда в России использовалась прогрессивная система НДФЛ, был 2000-ым, и тогда показатель доли скрытой оплаты труда составлял 11,1% [1]. По сравнению с 2008 годом этот показатель не только не уменьшился, но и увеличился до 12,6%. Очевидно, что на процентное соотношение, в отличие от натурального, почти не влияют факторы роста доходов, инфляции, демографических перемен, изменения численности субъектов бизнеса и так далее, вследствие чего динамику можно считать объективной.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что введение пропорциональной системы налогообложения не уменьшило долю «чёрной» зарплаты, поэтому и с точки зрения поддержки населения, и с точки зрения объёмов теневого сектора прогрессивная шкала

1 Коэффициент Джини – численный статистический показатель, отражающий степень неравенства распределения доходов в стране, регионе или другой изучаемой группы. Варьируется от 0 до 1, чем ближе к нулю, тем выше уровень равномерного распределения доходов

Таблица 1.

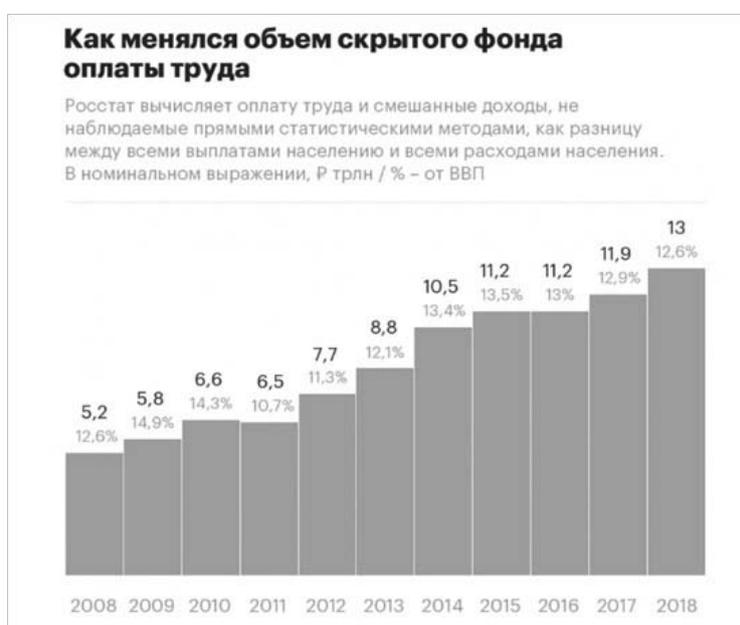
Распределение общего объема денежных доходов в России по 20-ти процентным группам населения

Группа/год	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Первая (с наименьшими доходами)	5,2	5,2	5,3	5,3	5,4	5,4
Вторая	9,8	9,9	10,0	10,1	10,1	10,0
Третья	14,9	14,9	15,0	15,0	15,1	15,0
Четвертая	22,5	22,6	22,6	22,6	22,6	22,6
Пятая (с наибольшими доходами)	47,6	47,4	47,1	47,0	46,8	47,1
Коэффициент Джини	0,419	0,416	0,413	0,412	0,410	0,413

Таблица 2.

Коэффициент Джини в развитых странах

Страна	Австралия	Бельгия	Канада	Франция	Германия	Великобритания
Коэффициент Джини	0,349	0,276	0,337	0,331	0,301	0,332



Источник: Эксперты предупредили о негативных эффектах вывода экономики из тени // РБК
 URL: <https://www.rbc.ru/economics/24/09/2019/5d81ec209a7947a916d86aad> (дата обращения: 30.09.2019).

Рис. 1. Объем скрытого фонда оплаты труда от ВВП в России в 2008-2018 гг.

более привлекательная и эффективная.

3. В теории, принятие реформы увеличит поступления в консолидированный бюджет.

Стоит отметить, что особенно пристально вопрос принятия прогрессивной системы налогообложения рассматривался в 2017 году, когда партия Справедливая Россия выдвинула сразу два законопроекта, а ЛДПР и КПРФ по одному. Причем, у каждой из партий была позиция «за» данную реформу, только с разным видением количества шагов прогрессии, ставкой для наиболее социально незащищенных слоев населения и ставкой для сверхбогатых. Причиной непринятия каждого из пред-

ложенных законопроектов стала консервативная позиция представителей партии «Единая Россия», главным аргументом которых стал тот, что подобная реформа поставит в очереди в налоговую инспекцию более 70 миллионов человек.

По сути, депутаты и специалисты в области налогообложения, которые руководствуются данным аргументом при отстаивании позиции сохранения плоской шкалы налогообложения, фактически признают бессилие и неспособность государства навести порядок в установлении прогрессивных налоговых вычетов на оплату труда граждан, а также несостоятельность и некомпетентность российских налоговых органов в во-

просе налогового администрирования, невозможность пресекать и не допускать недобросовестные действия налоговых агентов.

Стоит отметить, что на основании предложенных законопроектов и возможной ситуации с увеличением текущей ставки до 15% было проведено исследование Балацким Е.В. и Екимовой Н.А. в работе «Сравнительные характеристики прогрессивной и плоской шкалы подоходного налога», где учёные с помощью методов математического и статистического моделирования разработали двухпараметрическую модель прогрессивного налога. Данная модель, исходя из названия, учитывает два важных фактора – социальный (величина коэффициентов фондов)² и фискальный (рост налоговых поступлений). Разработанные авторами формулы позволяют достаточно точно изучить как финансовые и доходные результаты функционирования различных налоговых систем, так и социальные [2]. Давайте обратимся к конкретным результатам математической оценки предложенных в 2017 году законопроектов и к ситуации с увеличением процентной ставки до 15% в таблице 3.

Стоит отметить, что абсолютный прирост в бюджет по версии КПРФ от их реформы должен был составить 1,15 трлн. руб., а от проекта партии ЛДПР, по мнению Владимира Жириновского – 2,05 трлн рублей.

Вывод по данным макроэкономическим исследованиям можно сделать следующий: фискальные результаты аналитических документов политических партий являются преувеличенными в силу упрощения экономических расчетов и умыленного завышения официальных оценок дополнительного дохода в целях увеличения привлекательности законопроекта.

Однако хотелось бы отметить проект партии ЛДПР, потому что предложенная ей реформа достаточно эффективно может способствовать решению проблемы социального неравенства и, кроме этого, увеличению доходов государства почти так же, как это удалось бы сделать при повышении уже существующей налоговой ставки на 2%, то есть ситуации, которая только усугубляет существующую неравномерность в распределении доходов населения. При этом прогрессия ЛДПР подраз-

Таблица 3.

Социальные и фискальные результаты введения прогрессивного налогообложения от трёх политических партий и ситуации с сохранением плоской шкалы, но с поднятием процентной ставки до 15%

Сценарий расчета	Социальное неравенство		Доходы государства	
	Коэффициент фондов (F)	Изменение коэффициента фондов (ΔF)	Абсолютный прирост, трлн руб.	Относительный прирост, %
КПРФ	13,7	-1,9	0,49	7,0
ЛДПР	12,4	-3,2	1,02	14,5
Справедливая Россия	15,3	-0,3	0,27	3,8
Плоская шкала с $\lambda=15\%$	15,6	0,0	1,08	15,4

Источник: Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Сравнительные характеристики прогрессивной и плоской шкалы подоходного налога // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES. - 2018. - №3. - С. 116.

Таблица 4.

Система налогообложения на доходы физических лиц в Китае [17].

Степень	Месячный облагаемый доход, юани	Налоговая ставка, %
1	500 и менее	5
2	500-2000	10
3	2000-5000	13
4	5000-20000	20
5	20000-40000	25
6	40000-60000	30
7	60000-80000	35
8	80000-100000	40
9	100000 и более	45

² Коэффициент фондов (F) – коэффициент, отражающий уровень социального неравенства путём соотношения доходов 10-ой и 1-ой децильных групп. Зачастую данный коэффициент называют коэффициентом Рейнбоу.

умеает только четыре ступени, но это не значит, что данный вариант наиболее благоприятный.

В качестве зарубежного примера хотелось бы обратиться к китайской системе налогообложения, которая предусматривает жёсткое законодательное регулирование и серьёзную уголовную ответственность за сокрытие доходов и неуплату налогов, а также достаточно грамотно выстроенную прогрессию с большим количеством ступеней налогообложения. Она представлена в таблице 4.

4. Введение прогрессивного налога может заставить эффективно циркулировать часть «аморфных» средств, хранящихся на счетах.

Банковский сектор в России на данный момент характеризуется, в первую очередь, своей перегруженностью, потому что у граждан высокая склонность к сбережению денежных средств. Во-первых, это связано с тем, что инвестирование – достаточно сложный процесс, связанный с умениями предвидения возможности получения дохода, с навыками оценки привлекательности инвестиционного проекта, чем люди не обладают и не желают этому учиться. Во-вторых, держать свои средства на банковских счетах намного безопаснее, поскольку законодатель защищает часть средств на банковских депозитах (до 1 400 000 руб. возмещение в размере 100%) [6]. В-третьих, получение прибыли от вклада – стабильно, в то время как большинство ценных бумаг не обеспечивают владельцу постоянную одинаковую прибыль. К тому же, многие ценные бумаги не защищены от банкротства предприятия-эмитента и изменения конъюнктуры рынка.

Для национальной экономики сберегательная тенденция с низким уровнем инвестиционной активности, связанной с развитием бизнеса, не может быть полезной, поскольку инвестирование в предпринимательство для государства служит источником более масштабной налоговой базы, для предпринимателя – источником развития фирмы, для инвестора – более высоким уровнем прибыли.

Таким образом, более высокие ставки НДФЛ для богатых и сверхбогатых помогли бы вывести часть «аморфных» денежных средств в государственный бюджет, откуда и происходит перераспределение по тем сферам экономической и общественной жизни, где ощущается острая нехватка денежного оборота. Предлагаем также рассмотреть данную ситуацию со стороны особо финансово обеспеченных слоёв общества. Очевидно, что с введением прогрессивного налога данные субъекты рынка не смогут откладывать ту же сумму денег, что откладывали с более высоким доходом на банковские

счета. Учитывая прагматизм и некоторую финансовую жадность, присущую богатым людям, они бы не захотели терять часть дохода из-за введенного налога. Вполне законная и реальная возможность его восстановить – реинвестировать уже имеющиеся денежные средства в более выгодный проект (под менее выгодным понимается банковский счёт).

5. Повсеместная необходимость заполнения налоговых деклараций позитивно скажется на повышении налоговой культуры населения.

Представители экспертного сообщества систематически твердят в один голос: часть проблем предпринимателей, государственных служащих, наёмных работников и в целом населения государства связана с низким уровнем правовой осведомлённости. Многие предприниматели не знают об упрощенных системах налогообложения, ведения бухгалтерской отчётности и мерах государственной поддержки. Так, согласно всероссийскому опросу, проведенному Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ), 27% руководителей малого и среднего предпринимательства заявили, что вовсе не знают о существующих мерах поддержки, оказываемых государством либо негосударственными фондами (например, фонд «Сколково») [7]. Можно утверждать, что это достаточно удручающая статистика. Очевиден тот факт, что с введением прогрессивной системы НДФЛ интерес к изучению законодательства увеличится: хотя бы к закону, регулиующую данную реформу. Вполне вероятно, что у некоторых людей появится желание ознакомиться и с другими нормативно-правовыми актами, регулирующими сферу налогообложения. Такая цепная реакция может улучшить уровень правовой культуры населения.

Несмотря на большое количество положительных последствий введения прогрессивной системы налогообложения, не менее внушительным является набор негативных обстоятельств, которые, во многом, являются определяющими в отказе перехода от пропорциональной системы к прогрессивной.

2. Недостатки введения прогрессивной ставки НДФЛ.

1. Существует мнение, что пропорциональная ставка налогообложения не менее справедлива, чем прогрессивная.

Несмотря на одинаковую ставку для всех плательщиков налога, с ростом дохода пропорционально растёт и уплачиваемая его сумма. Каждый гражданин имеет равные условия, предоставляемые государством – все могут позволить бесплатное образование, медицину и

другие общественные блага. Однако при прогрессивной системе налогообложения граждане, которые работают и зарабатывают больше, претерпевают более требовательное отношение к себе со стороны государства. Права одинаковые, а обязанности различаются – несправедливо.

Кроме того, богатые слои общества, зачастую, в меньшей мере пользуются общественными благами. Такие люди предпочитают платную медицину, частное образование для своих детей, собственную литературу и так далее. Получается, что экономика и так достаточно зарабатывает на богатых по сравнению с другими слоями населения, кроме того, государственный бюджет в меньшей мере на них тратится. Таким образом, справедливость прогрессивной шкалы налогообложения ставится под сомнение.

Более высокий заработок приносит меньшую удовлетворённость, если он облагается большим налогом. За приложенный труд человек желает получить пропорциональный заработок, что невозможно при прогрессивной системе.

Кроме того, для некоторых категорий граждан повышение ставки налога с ростом дохода может обернуться губительными последствиями. Речь идёт о тех, кто попал в так называемую «ловушку бедности» и желает из неё выбраться. Только подобравшись к своей цели и достигнув определённого уровня благосостояния, их доход может быть обложен дополнительными налогами, что послужит «откату» к прежним условиям. То есть, даже желая зарабатывать больше и приносить пользу обществу, прогрессивный налог мешает это сделать. Но стоит заметить, что возможно построить прогрессивную систему так, чтобы изменения не касались низших и близких к средним слоёв общества, что нивелирует данный недостаток.

Известный английский философ и экономист Джон Стюарт Милль (1806-1873) писал, что облагать более значительные доходы более высоким процентом, нежели мелкие, — значит установить налог на трудолюбие и бережливость, налагать штраф на человека за то, что он работал усерднее и сберег больше своего соседа [8].

2. Введение прогрессивной системы налогообложения в стране увеличит сокрытие доходов и вывоз капитала за границу.

Чем большим налогом облагается доход, тем больше желания скрыть этот доход или его часть, чтобы не платить государству. По оценке финансовой разведки, в России доля теневой экономики составляет 20% ВВП [9]. Уменьшить этот показатель точно не получится вве-

дением прогрессивной системы налогообложения. Тем более, борьба с зарплатой «в конвертах» ведётся довольно давно и пока успехи в этой сфере оставляют желать лучшего. Так, например, повышение пенсионного возраста в России выступает стимулирующим фактором увеличения теневого сектора экономики, ведь основной аргумент в пользу получения «белой» зарплаты – достойная пенсия. А теперь, с уменьшением уверенности дожить до пенсионного возраста, у граждан возникает ещё большее желание сокрыть доходы, тем самым, самостоятельно обеспечив себе достойную старость.

Россия находится лишь на 60 месте в рейтинге стран мира по уровню благоприятных условий ведения бизнеса [10]. Более 45% средств 0,1% самых богатых граждан находится в офшорах [11]. Такая статистика свидетельствует о высоком желании сверхбогатых граждан укрывать свои доходы. Поэтому увеличение налогового бремени для них приведёт к ещё большему оттоку капитала за рубеж, кроме того, замедлит приток капитала из заграницы.

Помимо материального капитала может наблюдаться и отток человеческого капитала. Здесь стоит упомянуть о трудовой миграции, которая окажет негативное влияние на социально-экономическое положение России. Примечательным является пример Франции, когда введение 75% налога на доход свыше миллиона евро спровоцировал бегство богатых за границу. К таким эмигрантам относятся известный актёр Жерар Депардьё и футболист Эрик Кантона [12].

3. Применение прогрессивной ставки создаст необходимость несения дополнительных расходов на налоговое администрирование.

При фиксированной ставке налоговые агенты, не задумываясь удерживают с заработной платы 13% в качестве налога. В случае же введения прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц, для граждан возникнет необходимость самостоятельного заполнения налоговой декларации и уплаты налога, что создаёт дополнительные трудности и издержки временного и финансового характера не только для плательщика налога, но и для налоговых органов.

Неизбежными будут являться ошибки при оформлении налоговой документации, которые окажут негативное влияние на восприятие налогового процесса и, как говорилось ранее, увеличат административные расходы. Кроме того, невозможно исключить субъективную составляющую в представлении и принятии налоговых деклараций, что в дальнейшем способно создать дополнительные проблемы с бюрократизацией и различного рода налоговыми махинациями.

4. Бюджеты регионов России сильно дифференцированы. Введение прогрессивной шкалы создаст дополнительное неравенство.

В субъектах, где низкий средний уровень дохода (Кемерово, Новосибирск, Дагестан и т.д.) бюджеты обнищают, сборы НДФЛ снизятся. А регионы с высокой средней заработной платой (Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Тюмень), которые и так являются «донорами» российского бюджета, станут ещё богаче [13]. Явление столь сильной дифференциации оказывает отрицательное влияние на принцип федерализма в государстве.

Например, наиболее зависимыми от федеральных дотаций являются:

- Республика Тыва (на дотации приходится 54% доходов консолидированного бюджета региона);
- Дагестан (52%);
- Чечня (50%);
- Ингушетия (49%);
- Республика Алтай (45%) [14].

В случае отказа от плоской шкалы налогообложения зависимость данных регионов от федеральных дотаций станет ещё больше, что создаст дополнительную политическую и экономическую напряжённость. В таком случае потребуются дополнительные меры по выравниванию экономик регионов.

5. Кроме экономических последствий, можно выделить и политические, одно из которых – дестабилизация политической системы России, вызванная недовольством проведения реформы олигархического столпа общества.

С одной стороны, для олигархов в России созданы благоприятные условия – это высокая рентабельность бизнеса по сравнению с другими странами, различные преференции и льготы, прямой диалог с властью и так далее. Однако уже сейчас проявляются недовольства бизнес-элиты, вызванные применением против неё западных санкций, вызванных внешнеполитическими разногласиями России с другими странами. К олигархам, попавшим под санкции, относятся: Олег Дерипаска (президент En+ и «Русала»), Андрей Костин (председатель правления ВТБ), Игорь Ротенберг (предприниматель), Алексей Миллер (глава «Газпрома») и многие другие. Некоторые из них занимают ключевые позиции топ-менеджмента в государственных корпорациях. Кроме того, под санкциями находятся и хорошо обеспеченные чиновники: Владимир Колокольцев (министр внутренних дел), Алексей Дюмин (губернатор Тульской области), Виктор Золотов (директор Росгвардии) и другие [15] – политическая элита также недовольна.

Представители топ-менеджмента российской предприятий, бизнес-элита и политическая элита – все они получают высокие доходы, однако санкции ухудшили их благосостояние. Если дополнительно обложить их налогом на высокие доходы, то напряжение повысится, что может вылиться не просто в недовольства, но и в политические протесты. Учитывая степень влияния вышеупомянутых кругов, такие недовольства способны повлечь за собой неприятные для сегодняшней власти последствия, вплоть до её радикальной трансформации.

Учитывая, что такая элита – опора российской власти, введение прогрессивной ставки налогообложения в современных условиях угрожает политической стабильности.

Высокая ставка налога для богатых – плата за защищённость и благоприятный климат для заработка денег. Как это видно из вышесказанного, ни того, ни другого власть предложить не может, что подкрепляется несовершенством законодательной базы, слабыми внешнеполитическими и экономическими позициями.

6. Таким образом, бюджет государства может не только не привлечь дополнительные доходы, но и снизить уровень тех доходов, которые поступали при пропорциональной системе.

Уменьшение налоговой базы, спровоцированное бегством капитала за границу, сокрытие доходов, уменьшение желания работать, повышение расходов на администрирование налогообложения, обнищание бюджетов субъектов в совокупности способны привести к снижению доходной части бюджета. То есть основной ожидаемый положительный эффект от введения прогрессивной ставки налогообложения не будет достигнут. Кроме того, отрицательный эффект может оказать ещё большее влияние. Целесообразность возможности осуществления данной реформы ставится под серьёзное сомнение.

Заключение

Комплексный анализ потенциальных положительных и отрицательных последствий введения прогрессивной системы налогообложения в России показал, что перспективы такого решения крайне неоднозначны. При современных условиях, минусы значительно перевешивают достоинства такого проекта. Однако необходимость такого решения со временем актуализируется, что подтверждается словами министра финансов России А.Г. Силуанова о вероятной несправедливости пропорциональной системы налогообложения доходов и возможности рассмотреть предложения по её трансформации в прогрессивную к 2024 году. Тем более, в 2021 году бу-

дет наблюдаться первый этап перехода к прогрессивной шкале налогообложение через введения пятнадцатипроцентной ставки НДФЛ на доходы свыше 5 млн. рублей в год [16].

Именно поэтому уже сейчас необходимо начать подготовку основ для реализации подобных предложений, нивелируя основные отрицательные последствия изменений. В связи с этим предлагается:

1. Совершенствование условий труда в Российской Федерации и предоставления дополнительных

социальных гарантий, связанных с трудовой деятельностью;

2. Улучшение климата ведения предпринимательской деятельности;
3. Цифровизация налогового администрирования и упрощение правил налоговой отчетности;
4. Выравнивание неравенства бюджетов регионов через совершенствование бюджетной политики государства;
5. Решение геополитических проблем и налаживание диалога с другими государствами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пансков В.Г. Прогрессивная или пропорциональная шкала налогообложения: что справедливее и эффективнее? // Экономика. Налоги. Право. - 2017. - №2. - С. 105-112.
2. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Сравнительные характеристики прогрессивной и плоской шкалы подоходного налога // Journal Of Institutional Studies. - 2018. - №3. - С. 102-122.
3. Модернизация России: проблемы и пути их решения / Нигматулин Р.И. Чуев А.В., Абрамов М.Д., Бабкин К.А., Кашин В.А., Корчевой Е.А., Нигматулин Б.И., Шевяков А.Ю., Шевяков А.Ю. и др. - М.: «Экспертно-аналитический центр по модернизации и технологическому развитию экономики», 2012. - 538 с.
4. Повышение НДФЛ близко: россиянам предложат самим оплатить социальные обещания властей // Новостной портал МК.RU URL: <https://www.mk.ru/economics/2018/04/22/povyshenie-ndfl-blizko-rossiyanam-predlozhat-samim-oplatit-socialnye-obeshhaniya-vlastey.html> (дата обращения: 02.10.2019).
5. Распределение общего объема денежных доходов населения в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Росстат URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/tab-bed1-2-4.htm (дата обращения: 25.03.2020).
6. Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2019 г. - Ст. 11
7. Прокол в коммуникации // Российская Газета URL: <https://rg.ru/2015/04/07/gospodderzhka.html> (дата обращения: 28.09.2019).
8. Особенности исчисления налога на доходы физических лиц // TopFinances URL: <http://www.finabalance.ru/tofc-442.html> (дата обращения: 30.09.2019).
9. Росфинмониторинг оценил размер теневой экономики в России в 20% ВВП // Ведомости URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2019/02/22/794854-tenevoi-ekonomiki> (дата обращения: 30.09.2019).
10. Рейтинг стран мира по уровню благоприятных условий ведения бизнеса в 2014–2018 годах // Гуманитарные технологии URL: <https://gtmarket.ru/news/2014/05/26/6784> (дата обращения: 30.09.2019).
11. Офшоры в пяти графиках: триллионы, скрытые от посторонних глаз // BBC URL: <https://www.bbc.com/russian/features-41942996> (дата обращения: 30.09.2019).
12. Прогрессивный налог только выглядит справедливым // Взгляд URL: <https://vz.ru/economy/2018/7/4/930768.html> (дата обращения: 30.09.2019).
13. Зарплаты в России // VisaSam URL: <https://visasam.ru/russia/robotavrf/zarplaty-v-rossii.html> (дата обращения: 30.09.2019).
14. Число российских регионов с дефицитом бюджета удвоилось // Кто есть кто в Байкальском регионе URL: <https://kto-irkutsk.ru/news/20200213/chislo-rossijskix-regionov-s-deficitom-byudzheta-udvoilos/> (дата обращения: 01.03.2020).
15. Олигархи под санкциями // Новое время URL: <https://newtimes.ru/articles/detail/157224/> (дата обращения: 30.09.2019).
16. Интервью Антона Силуанова РБК. Главное // РБК URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/02/2020/5e4e83289a79474bc9f8cf9> (дата обращения: 28.03.2020).
17. Колесов Р.В., Тарасова А.Ю. Теоретико-методическое обоснование применения прогрессивного налогообложения доходов физических лиц в России // Теоретическая экономика. - 2019. - №4 (52). - С. 47-53.

© Кочетков Николай Дмитриевич (nidmiko@yandex.ru), Крапивенцев Илья Александрович (ikrapiventsev@bk.ru), Липатова Инна Владимировна (ilipatova@fa.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»