

РУССКИЙ СЛЕНГ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПРОИСХОЖДЕНИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ПО ЛИНГВИСТИЧЕСКИМ КРИТЕРИЯМ

RUSSIAN SLANG: DEFINITION, ORIGIN AND CLASSIFICATION ACCORDING TO LINGUISTIC CRITERIA

Wan Wenya

Summary: The research relevance is determined not only by the ubiquity of slang in various social strata, but also by its permanent evolution, mirroring the socio-cultural metamorphoses taking place in society. The research goal is to define the essence of slang, to identify the immanent regularities of its genesis and to classify slang on the basis of linguistic criteria.

In the study the following tasks have been solved: the existing theoretical approaches to the definition of the concept of «slang» have been studied, the etymological foundations of the typology of slang units have been analyzed.

The research methodology includes theoretical methods of analysis, synthesis, classification and generalization, as well as the method of comparative analysis of specialized linguistic literature.

Based on the results, the following conclusions were formulated: slang, being a non-normative component of the lexical composition of the language, is a linguistic phenomenon with a high degree of expressiveness, pronounced emotional coloring and a limited area of use. Russian slang functions mainly in oral form and serves as a faithful reflection of the specific interests, values and worldview of a certain social group. The proposed linguistic classification of Russian slang is based on the thematic affiliation, morphological features and functional role of slang units in the Russian language.

Keywords: slang, lexical-semantic group, classification, lexical units, linguistics.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена динамичным развитием и возрастающей ролью сленга в современной коммуникации, особенно в молодежной среде. Сленг отражает социокультурные изменения, служит инструментом самовыражения и идентификации, а также оказывает влияние на литературный язык.

В лингвистической литературе понятие «сленг» трактуется неоднозначно, что обусловлено его многоаспектной природой и зависимостью от социокультурного контекста. В целом, можно выделить несколько ключевых характеристик, присущих сленгу:

1. Социокультурная обусловленность сленга. По

Вань Вэнья
Аспирант, Казанский (Приволжский) федеральный университет
770680922@qq.com

Аннотация: Актуальность темы определяется повсеместным распространением сленга в разных социальных группах, а также его перманентной эволюцией, зеркально отражающей социокультурные метаморфозы, происходящие в обществе.

Цель исследования состоит в выявлении имманентных закономерностей генезиса сленга как языкового феномена и классификации сленга на основе лингвистических критериев.

Для достижения поставленной цели в исследовании решены следующие задачи: изучены существующие теоретические подходы к детерминации понятия «сленг», проанализированы этимологические основы типологии сленговых единиц, обобщены результаты проведенного исследования.

Методология исследования включает в себя теоретические методы анализа, синтеза, формальной логики, классификации и обобщения, а также метод со-поставительного анализа.

По итогу проведенного исследования были сформулированы следующие выводы: сленг, как ненормативная составляющая лексического состава языка, представляет собой языковой феномен с высокой степенью экспрессивности, ярко выраженной эмоциональной окрашенностью и ограниченным ареалом употребления. Русский сленг функционирует преимущественно в устной форме и служит верным отражением специфических интересов, ценностей и мировоззрения определенной социальной группы. В основе предлагаемой лингвистической классификации русского сленга лежат тематическая принадлежность, морфологические особенности и функциональная роль сленговых единиц в русском языке.

Ключевые слова: сленг, лексико-семантическая группа, классификация, лексические единицы, лингвистика.

мнению исследователей, сленг тесно связан с определенными социальными группами (молодежь, профессиональные сообщества и т.д.) и отражает их ценности, интересы и идентичность.

2. Экспрессивность. Сленговые единицы обладают повышенной эмоциональной окраской, служат для выражения иронии, юмора, протеста или фамильярного отношения.
3. Ненормативность. Сленг противопоставляется литературному языку и не подчиняется его строгим нормам, что проявляется в использовании нестандартной лексики, грамматических конструкций и фонетических особенностей.
4. Динамичность. Сленг подвержен постоянным изменениям, новые слова и выражения появляются и исчезают в зависимости от моды и социокуль-

турных трендов.

5. *Ограниченностю употребления.* Сленг используется преимущественно в неформальной обстановке и в общении между членами определенной социальной группы.

Для более полного понимания понятия «сленг» можно обратиться к различным толковым словарям:

1. «Сленг – слова и выражения, употребляемые людьми определенной профессии, группы, социальной прослойки и отличающиеся от общепринятой литературной нормы» [15, с. 202].
2. «Сленг – слова и выражения, употребляемые в разговорной речи людьми определенной социальной группы или профессии и отличающиеся от общепринятой литературной нормы» [2, с. 121].
3. «Сленг – слова и выражения, употребляемые в разговорной речи преимущественно молодежью и профессиональными группами, отличающиеся от общепринятой литературной нормы и часто имеющие экспрессивную окраску» [16, с. 77].
4. «Сленг – слова или фразы, которые считаются крайне неформальными, чаще встречаются в устной речи, чем в письменной, и обычно ограничены определённым контекстом или группой людей» [23, с. 69].
5. «Сленг – неформальная нестандартная лексика, состоящая, как правило, из несуществующих, произвольно измененных слов и экстравагантных, надуманных или шутливых фигур речи» [22, с. 48].

Анализируя приведенные определения, мы можем сделать вывод о том, что сленг – это специфическое языковое явление, которое характеризуется ненормативностью, экспрессивностью, социокультурной обусловленностью и динамичностью. С лингвистической точки зрения, исследование сленга позволяет получить ценную информацию о развитии языка и изменениях в обществе.

Таким образом, русский сленг, как лингвистическая подсистема, отклоняющаяся от нормативного кодифицированного языка, характеризуется полифункциональностью и высокой степенью контекстной зависимости. Поэтому для исследования данного явления необходимо учитывать как структурные, так и функциональные аспекты, а также экстралингвистическую обусловленность использования сленга в русском языке.

Материалы и методы

В качестве основы для систематизации представлений о русском сленге в исследовании были использованы труды ведущих лингвистов. Особого внимания заслуживают исследования таких авторов, как Н.И. Формановская [17], В.В. Химик [18], Е.И. Шейгал [19], раскрывающих социолингвистическую природу сленга и

его определяющую роль в конструировании групповой идентичности.

Материалами исследования также послужили работы О.П. Ермаковой [8], М.А. Кропачевой, Е.С. Литвиновой [9], Э.В. Кузнецовой [10], Д.Х. Курбановой [11], предлагающих систематизацию различных типов сленга и разрабатывающие критерии их классификации.

Значительный вклад в изучение этимологии сленговых единиц внесли такие авторы, как Д.С. Лихачев, Л.В. Успенский [12], В.М. Мокиенко [13], Т.Г. Никитина [14].

Представленное исследование основано на системе теоретических методов анализа лингвистических характеристик русского сленга. Основным является метод дефиниционного анализа, с помощью которого можно с высокой точностью определить семантическое наполнение термина «сленг» и провести четкую демаркацию между ним и смежными понятиями: жаргоном, арго и просторечием.

Компаративный анализ сленговых лексических единиц также позволяет выявить как общие, так и специфические характеристики различных сленговых образований.

Метод компонентного анализа, используемый для выявления семантической структуры сленговых единиц и определения степени их мотивированности также был применен в ходе исследования. Данный метод позволяет понять механизм образования новых лексических единиц и установить их генетическую связь с общеупотребительной лексикой. Кроме того, в исследовании был применен метод контекстуального анализа, для изучения функционирования сленга в различных речевых ситуациях и выявление его pragматических функций.

Результаты и обсуждения

На основе проведенного анализа научной литературы можно констатировать, что русский сленг представляет собой подмножество ненормативной лексики, характеризующееся экспрессивностью, фамильярностью и ограниченностью употребления определенными социальными группами. В отличие от литературного языка, сленг выполняет функцию идентификации «своих», маркируя принадлежность к конкретному сообществу и противопоставляя его другим [7, с. 55].

Генезис русского сленга обусловлен рядом факторов, включая социальные изменения, влияние иностранных языков и стремление к языковой игре. Изначально сленг формировался в криминальной среде («феня»), а затем распространился среди молодежи, студентов и других социальных групп. Заемствования из английского (например, «юзать» от «to use») и других языков активно ин-

тегрируются в сленг, подвергаясь фонетической и морфологической адаптации.

Классификация русского сленга по лингвистическим критериям может быть основана на различных параметрах. Во-первых, следует учитывать сферу употребления: выделяют молодежный сленг, профессиональный сленг (например, компьютерный сленг), армейский сленг и т.д. Во-вторых, возможна классификация по тематическим группам: сленг, обозначающий деньги, внешность, отношения, действия и т.п.

С точки зрения морфологии, в сленге преобладают существительные и глаголы, часто образуемые с помощью суффиксов, придающих словам экспрессивную окраску (например, «-як», «-ищ»). Синтаксис сленга характеризуется упрощением грамматических конструкций и использованием эллиптических предложений. Как отмечает Г.О. Винокур, лексический состав сленга постоянно обновляется, что затрудняет его фиксацию и изучение [3, с. 65].

Проведенный анализ научной литературы позволил выявить следующие характеристики сленга:

1. Социальная детерминированность и групповая сигнификация

Сленг является инструментом внутригрупповой идентификации, предназначенным для дифференциации членов определенного социального комьюнити от остальной части социума. С помощью сленга также презентируются доминирующие в данной группе ценности, интересы и мировоззрение, формируя специфический лингвокультурный код. Иллюстративными примерами могут служить подъязыки молодежных субкультур («готы», «эмо») или профессиональные жаргоны (например, программистов или медицинских работников).

2. Экспрессивность и аксиологическая нагруженность

Исследователи указывают на экспрессивные функции сленгизмов, подчеркивая их способность к трансляции эмоциональной коннотации, иронического подтекста, юмора, пренебрежения или фамильярности [1, с. 6]. Например, конвенциональная сленговая лексика обладает усиленной выразительностью в сравнении с нейтральными лексемами, обеспечивая большую эффективность в передаче субъективного отношения говорящего. Например, вместо нейтральной констатации «плохой», «некачественный», в речи может использоваться экспрессивная единица («отстойный» или «лажовый»).

3. Нормативное отклонение и дивергенция от литературной нормы

Сленг закономерно демонстрирует отклонения от литературного стандарта на лексическом, грамматическом и фонетическом уровнях языковой системы, что

проявляется в активном использовании неологизмов, иноязычных заимствований, намеренных деформаций существующих лексем и фразеологических единиц. Например, употребление лексемы «кринж» (от англ. cringe) представляет собой заимствование, а использование глагола «гуглить» вместо «осуществлять поиск информации посредством Google» – неологизм, сформированный на основе англизма.

4. Динамичность и темпоральность сленга

Сленг характеризуется высокой степенью динамики и восприимчивости к перманентным изменениям под влиянием социокультурных трендов и модификаций в общественной жизни. Данный процесс обусловлен как внутренними лингвистическими механизмами, так и влиянием экзогенных факторов, таких как технологический прогресс, средства массовой информации и процессы глобализации. При этом, как отмечают Н.В. Волкова, З.Р. Хамитова, темпоральная скорость обновления сленговой лексики значительно превышает аналогичный показатель для нормативного языка [4, с. 134].

5. Функциональная полисемия

Отдельные сленговые единицы русского сленга демонстрируют полисемию, характеризующуюся наличием нескольких значений, варьирующихся в зависимости от контекста и коммуникативной ситуации. Данная многозначность обеспечивает сленгу гибкость и выразительность, но при этом может стать причиной когнитивного диссонанса между носителями различных вариантов сленга.

6. Региональная вариативность

Подобно литературному языку, русский сленг подвержен региональной дифференциации. В различных регионах Российской Федерации могут быть распространены уникальные сленговые единицы, обозначающие идентичные понятия. На наш взгляд, данный феномен обусловлен историческими, культурными и социальными факторами, влияющими на формирование региональной языковой среды.

Рассмотрим далее основные лексические источники и способы словообразования, характерные для русского сленга:

1. Аимствования. Интенсивное использование английских (например, «юзать», «апрувить»), германских и других иноязычных элементов, адаптированных к фонетико-графической системе русского языка.

2. Деривация и словообразование. Морфологическая деривация новых лексем на основе существующих посредством суффиксации, префиксации, словосложения и других словообразовательных процессов (например, «бомбить» в значении «быстро перемещаться на транспорте»).

3. Семантический перенос. Наделение существующей лексемы новым, конвенционально закрепленным значением (например, «чайник» в значении «неопытный пользователь»).
4. Аббревиация и сокращения. Использование сокращенных форм слов и выражений (например, «ПС» – «постскриптум»).

В основе систематизации сленга лежат критерии, позволяющие провести его дифференциацию по ряду параметров: происхождению, степени девиации от литературной нормы, сфере употребления и функциональной нагрузке.

Одним из базовых критериев классификации выступает этимологический критерий, определяющий источник генезиса сленгового элемента. Формирование сленга происходит как на базе общеупотребительной лексики посредством процессов метафоризации, метонимии и семантической экспансии [18, с. 122], так и путем инкорпорирования иноязычных заимствований, элементов профессиональных жаргонов и арго [21, с. 106]. Этимологический анализ позволяет реконструировать развитие сленговой единицы и проследить ее семантическую трансформацию в процессе функционирования.

Морфологические и синтаксические признаки также играют существенную роль в типологизации сленга: например, характерным является использование деривационных аффиксов, усечение, аббревиации.

Семантический критерий подразумевает анализ значения сленговых единиц в их соотнесенности с нейтральным лексическим фондом. Сленгу, как правило, присуща ярко выраженная экспрессивная окраска, служащая для трансляции оценочного отношения к денотату.

Функциональный критерий определяет роль и практическую направленность сленга в коммуникативном акте, а также определяет целевую аудиторию его использования: в частности, сленг может выполнять функцию идентификации членов определенной социальной группы, служить инструментом вербализации протеста против общепринятых норм или использоваться для достижения комического эффекта.

В целях более структурированного представления и анализа критерии классификации сленга представим их в табличной форме. (Таб. 1.)

Таким образом, русский сленг представляет собой сложную систему экспрессивных средств, используемых преимущественно в неформальном общении. Ключевые

Таблица 1.

Лингвистические критерии классификации русского сленга.

Критерий	Аспект анализа	Характерные черты	Примеры	Функции	Ограничения	Дополнительные сведения
Этимологический	Происхождение сленгизма	Заимствования, метафоризация, метонимия, расширение значения	«Баксы» (заимств. из англ. bucks), «предки» (метафоризация)	Отражение культурного влияния, создание новых значений	Сложность определения первичного источника, влияние нескольких языков	Трансформация значения заимствований с течением времени
Морфологический	Структура слова	Деривационные аффиксы, усечение, аббревиация	«Видик» (усечение), «бомбила» (суффикс -ил-)	Упрощение речи, придание экспрессивности	Зависимость от конкретного языка, вариативность аффиксов	Влияние морфологических особенностей на фонетическое оформление сленгизма
Синтаксический	Построение фразы	Специфические конструкции, нарушение согласования	Использование инверсии («Я вообще»), опущение глаголов-связок	Создание неформальной атмосферы, выделение говорящего	Зависимость от синтаксической структуры языка, контекстуальная обусловленность	Влияние синтаксических особенностей на семантику сленгизмов
Семантический	Значение слова	Экспрессивность, полисемия, контекстуальность	«Крутой» (одобрение), «ступой» (неодобрение)	Выражение оценочного отношения, создание комического эффекта	Субъективность оценки, зависимость от культурного контекста	Эволюция значения сленгизмов с течением времени
Функциональный	Роль в коммуникации	Идентификация группы, выражение протеста, комический эффект	Сленг геймеров, сленг протестной молодежи, шутливые выражения	Создание чувства принадлежности, выражение несогласия, развлечение	Ограниченностю сферы употребления, риск непонимания	Влияние социальных факторов на формирование сленга

Критерий	Аспект анализа	Характерные черты	Примеры	Функции	Ограничения	Дополнительные сведения
Лексико-семантическая группа	Обозначение денотата	Предметы, люди, действия, качества	«Тачка» (автомобиль), «ботаник» (ученик), «хавать» (есть), «клевый» (хороший)	Конкретизация и детализация обозначения, создание новых смысловых оттенков	Зависимость от тематической направленности сленга	Роль метафоры и метонимии в образовании лексико-семантических групп
Стилистическая окраска	Эмоциональная и оценочная коннотация	Ироничность, грубоcть, фамильярность, одобрение, неодобрение	«Отстой» (плохой), «чуваk» (парень), «лажа» (обман)	Выражение эмоционального отношения к предмету речи	Субъективность оценочной коннотации, зависимость от контекста	Связь стилистической окраски с социальным статусом говорящего
Сфера употребления	Социальная группа, использующая сленг	Молодежный сленг, профессиональный сленг, уголовный сленг	«Зачет» (у студентов), «баг» (у программистов), «шмон» (у заключенных)	Идентификация членов группы, создание чувства общности	Ограниченностю понимания сленга членами других социальных групп	Пересечение сфер употребления и взаимовлияние различных видов сленга
Частотность употребления	Регулярность и распространенность использования	Широко употребляемые сленгизмы, редкие и малоизвестные	«Крутко» (широко употребляемый), «крик» (относительно новый)	Отражение актуальности и значимости сленгизма для носителей языка	Зависимость от времени и социальных изменений	Влияние медиа и интернета на распространение сленга
Динамичность	Изменение сленга во времени	Появление новых сленгизмов, устаревание старых	Сленг 1990-х годов («хакер»), современный сленг («хайп»)	Адаптация языка к новым реалиям и изменениям в обществе	Сложность прогнозирования дальнейшего развития сленга	Влияние культурных трендов и технологических инноваций на динамику сленга
Узуальность	Степень закрепленности в речи	Сленгизмы, зафиксированные в словарях, индивидуальные окказионализмы	«Бомба» (хорошо), «мемчик» (индивидуальное словоупотребление)	Отражение степени признания и распространения сленгизма	Граница между сленгом и общим жаргоном может быть размытой	Роль индивидуального творчества в пополнении сленгового запаса
Территориальность	Региональные особенности употребления	Московский сленг, петербургский сленг	«Падик» (в Петербурге), «подъезд» (в Москве)	Отражение культурных и языковых различий регионов	Сложность выявления четких границ между региональными вариантами	Диалектное влияние на формирование регионального сленга

вые особенности русского сленга определяются социолингвистическими и культурологическими факторами, оказывающими влияние на формирование и эволюцию сленговых единиц.

Первой и наиболее заметной характеристикой русского сленга является его ярко выраженная оценочность и эмоциональность: так, сленговые слова и выражения часто обладают коннотациями, отличными от нейтральной лексики, позволяя говорящим выражать широкий спектр чувств, от иронии и сарказма до восхищения и презрения.

Второй важной особенностью является принадлежность к определенным социальным группам и субкультурам: например, разные сленги (молодежный, компьютерный, профессиональный) отражают специфику интересов, ценностей и образа жизни этих групп. Такого рода дифференциация лексикона по социокультурным признакам свидетельствует о его функции как средства

идентификации и самовыражения членов группы.

Третьей отличительной характеристикой русского сленга является его подверженность лингвистической игре и словотворчеству. Примером может служить активное использование англичанских слов в молодежном и компьютерном сленге (например, «юзать» от англ. «to use»). Также необходимо отметить изменчивость и недолговечность многих сленговых единиц в русском языке: в отличие от устойчивого нормативного языка, сленг характеризуется высокой скоростью обновления лексического состава, а сленговые слова и выражения быстро устаревают, вытесняются новыми.

Выводы

Проведенное исследование позволяет заключить, что русский сленг является динамично развивающимся лингвистическим феноменом. Представленная нами классификация по лингвистическим критериям, без-

условно, облегчает систематизацию и анализ сленговых единиц, однако для полного понимания необходимо учитывать как внутриязыковые, так и внеязыковые факторы. В данном контексте необходимо проведение социолингвистических исследований, позволяющих установить взаимосвязь между использованием сленга и социальными характеристиками говорящих. Русский сленг следует трактовать не как определенный набор

экспрессивных слов и выражений, а как отражение социальных, культурных и психологических особенностей современной российской действительности. При этом понимание механизмов функционирования сленга необходимо для эффективной коммуникации в различных социальных контекстах и для предотвращения возможных коммуникативных барьеров при неправильной интерпретации сленговых выражений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алимова, Г.Ю. Понятие сленга в лингвистике // Вестник науки и образования. – 2020. – № 14-1 (92). – С. 3-8.
2. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 1998. – 1600 с.
3. Винокур, Г.О. О языке художественной литературы. – М.: Гослитиздат, 1959. – 450 с.
4. Волкова, Н.В., Хамитова, З.Р. Проблема интерпретации понятия сленг в отечественной и зарубежной лингвистике // Вестник Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы. – 2023. – №51 (66). – С. 130-137.
5. Газималикова, С.А., Рагимханова, Т.И. Особенности перевода молодежного сленга // Научные междисциплинарные исследования. – 2021. – №5. – С. 183-189.
6. Го, Цзини. Интернет-сленг в виртуальном общении как языковой феномен // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2023. – № 4. – С. 82-88.
7. Грачев, М.А. Словарь современного русского арго. – М.: ACT-Пресс Книга, 2006. – 540 с.
8. Ермакова, О.П. Семантика и стилистика русского просторечия. – М.: Флинта, Наука, 2009. – 288 с.
9. Кропачева, М.А., Литвинова, Е.С. Актуальные вопросы разграничения понятий просторечие, общий жаргон и сленг в русской лингвистике // Вестник НГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2020. – № 2. – С. 101-107.
10. Кузнецова, Э.В. Лексикология русского языка. – М.: Высшая школа, 1982. – 380 с.
11. Курбанова, Д.Х. Сленг как явление в современной лингвистике // ORIENSS. – 2022. – №1. – С. 234-239.
12. Лихачев, Д.С., Успенский, Л.В. Краткий словарь современных русских литературных терминов. – М.: Просвещение, 1982. – 280 с.
13. Мокиенко, В.М. Русская бранная лексика: историко-этимологический словарь. – М.: Олма-Пресс, 2000. – 620 с.
14. Никитина, Т.Г. Молодежный сленг: толковый словарь. – М.: АСТ, Астрель, 1998. – 320 с.
15. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г.Н. Скляревской. – М.: Эксмо, 2006. – 1200 с.
16. Толковый словарь русского языка. – / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 2020. – 480 с.
17. Формановская, Н.И. Речевой этикет и культура общения. – М.: Высшая школа, 1998. – 350 с.
18. Химик, В.В. Студенческий жаргон: вопросы социолингвистического описания. – СПб: СПбГУ, 1990. – 244 с.
19. Шейгал, Е.И. Сленг: Опыт социолингвистического исследования. – Волгоград: ВГУ, 1996. – 286 с.
20. Holmes, J. An Introduction to Sociolinguistics. – Routledge, 2013. – 202 p.
21. Labrum, P. The Story of Slang. – Michael O'Mara Books, 2011. – 308 p.
22. Merriam-Webster's Collegiate Dictionary (11th ed.). – Springfield, MA: Merriam-Webster, Inc., 2003. – 644 p.
23. Oxford English Dictionary (2nd ed.) / Edited by J.A. Simpson and E.S.C. Weiner. – Oxford: Clarendon Press, 1989. – 404 p.

© Вань Вэнья (770680922@qq.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»