

ФОРМИРУЮЩЕЕ ОЦЕНИВАНИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ НАВЫКОВ СЕМИКЛАССНИКОВ

Перфильев Руслан Леонидович

Аспирант, Ленинградский государственный университет

им. А.С. Пушкина

ruslan_perfilyev@mail.ru

FORMATIVE ASSESMENT FOR COGNITIVE SKILLS OF SEVENTH-GRADE STUDENTS

R. Perfiliev

Summary: The article discusses the problem of determining the level of development of cognitive universal educational actions in seventh-grade students. To do this, the paper describes one of the stages of a literature lesson. The author uses the formative assessment method to identify a level and develop the cognitive skills. It has been used assessment sheet, a summary sheet, and developed criteria as tools for formative assessment. Variants of tasks for identifying the main cognitive learning activities have been created and demonstrated, for example: a task for definition of a concept, a task for comparison, a task for generalization, a task for work with text and many others. Special attention is paid to studying the scientific works on metasubject learning outcomes and the method of formative assessment by both foreign and domestic researchers. The experiment revealed the need for systematic work on developing the cognitive skills of seventh-grade students, as well as the effectiveness of using the formative assessment method.

Keywords: Federal state educational standard, universal learning activities, cognitive learning activities, formative assessment, assessment criteria, formative assessment feedback, assessment sheet.

Аннотация: В статье рассматривается проблема определения уровня сформированности познавательных УУД семиклассников. Для этого в работе описан один из этапов урока литературы. Автор обращается к методу формирующего оценивания для определения уровня и развития познавательных УУД. В качестве инструментов формирующего оценивания используются оценочный лист, лист сводной ведомости, разработанные критерии. В статье представлены разработанные автором варианты заданий на выявление основных познавательных учебных действий – умения определять понятие, сравнивать, обобщать, работать с текстом и др. Особое внимание уделяется изучению научных трудов в области метапредметных результатов обучения и метода формирующего оценивания как зарубежных, так и отечественных исследователей. В ходе эксперимента были получены данные о необходимости систематической работы в области развития познавательных УУД семиклассников, а также значимости использования метода формирующего оценивания.

Ключевые слова: Федеральный государственный образовательный стандарт, универсальные учебные действия, познавательные УУД, формирующее оценивание, критерии оценивания, обратная связь формирующего оценивания, лист оценивания.

Введение

Не так давно в отечественной педагогике отмечался кризис. Уровень её развития и связанных с ней наук не позволял делать прогнозы, строить модели желаемого состояния образования и осуществлять планомерное управление им. Состояние педагогической теории и практики не в полной мере отвечало объективным требованиям социального прогресса, гуманизации российского образования. Это было связано с тем, что педагогика, как и другие науки, входящие в область гуманитарного знания, испытала на себе негативное влияние командно-административной системы, затормозившее её развитие. Наблюдалось явное противоречие между возросшей потребностью общества в творческой самостоятельной личности и образовательной практикой, не способной удовлетворить эту потребность. Стало трудно поддерживать и развивать интерес человека к самообразованию и саморазвитию. Было необходимо понять, чего недостаёт педагогической науке, чтобы сделать образование средством развития культурно-нравственного и интеллектуального потенциала нации, какие изменения следует произвести, чтобы создать условия для самоопределения человека в системе соци-

альных и профессиональных ценностей. [Смирнов, с. 13]

Были приняты меры, после которых перемены, происходящие в современном обществе, требуют ускоренного совершенствования образовательного пространства, определения целей образования, учитывающих государственные, социальные и личностные потребности и интересы. В связи с этим приоритетным направлением становится обеспечение развивающего потенциала новых образовательных стандартов. Системно-деятельностный подход, лежащий в основе разработки стандартов нового поколения, позволяет выделить основные результаты обучения и воспитания и создать навигацию проектирования универсальных учебных действий (далее – УУД), которыми должны владеть учащиеся. Логика развития УУД, помогающая ученику почти в буквальном смысле объять необъятное, строится по формуле: «от действия к мысли».

В 2006 году разработчики стандартов второго поколения, опираясь на научную школу культурно-исторической психологии Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Р. Мудрик, П.Я. Гальперина и Д.Э. Эльконина, в ходе реализации Программы развития УУД создали её методологию и модель.

На основе этой методологии были определены функции, содержание и номенклатура УУД, дана общая характеристика их психологического содержания и способов их формирования в образовательном процессе. Критериями дифференциации видов УУД стали: функции, структура и форма, особенности возникновения, в том числе условия организации учебной деятельности. В результате анализа были выделены основные виды УУД: личностные (самоопределение, смыслообразование и действие нравственно-этического оценивания), регулятивные (целеполагание, планирование, контроль, коррекция, оценка, прогнозирование), познавательные (общеучебные, логические и знаково-символические) и коммуникативные. Были определены общие критерии и способы оценки сформированности УУД у учащихся, сформулированы общие рекомендации по их формированию с учётом специфики учебных предметов. [Асмолов, с. 4]

То же самое находим и в Федеральном государственном стандарте (далее – ФГОС): «Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования: личностным, метапредметным, предметным...» [6]

Сегодня большинство педагогов понимает значимость развивающего обучения и формулирует развивающие задачи для уроков. Но задачи, которые они ставят, чаще остаются самыми общими. Вот примеры развивающих задач урока, взятые из разработок уроков нашими коллегами: «развивать воображение», «развивать образное мышление учащихся», «развивать умение обобщать изученный материал», «развивать критическое мышление через чтение». Задачи, как мы видим, обширны, неконкретны, формальны. Ответить на вопрос «А в чём именно происходило развитие мышления?» педагоги не могут, хотя зачастую сохраняют уверенность, что развитие мышления действительно происходило: «дети слышали и понимали моё объяснение, они мыслили на уроке, обосновывали свои ответы, значит, тренировали умение мыслить, что и обеспечивало его развитие». Но ведь вся жизнь человека – тренаж мышления, внимания и памяти, однако, это не гарантирует их позитивной динамики. Все мы умеем говорить и разговариваем, но это не делает ненужным изучение грамматики. Мышление нуждается в таком же изучении правил и способов выполнения действия. [5]

Поэтому в нашей статье мы рассмотрим проблему достижения метапредметных результатов обучения, а именно – формирование познавательных УУД. В качестве предмета исследования возьмём метод формирующего оценивания.

Материалы и методы

Ещё в 2003 году новозеландский исследователь Джон Хэтти, рассуждая о «формирующем и суммативном оце-

нивании», писал: «Многие статьи утверждают, что формирующее, а не суммативное оценивание должно быть приоритетом для учителей. Суммативная оценка обычно способствует поверхностному запоминанию и механическому обучению, сосредотачиваясь на воспроизведении изолированных деталей, обычно фактов, которые ученики вскоре забывают. Учителя, как правило, не пересматривают критерии оценки, которые они используют, и не обсуждают их критически с коллегами, поэтому мало размышляют о том, что оценивается... Оценка, в первую очередь, связана с предоставлением информации обратной связи для учителей и обучающихся, поэтому она должна отвечать на три вопроса «Каковы цели обучения?», «Как протекает процесс обучения?» и «Куда дальше?» [J. Hattie, с. 3,7]

Марина Александровна Пинская же называет формирующее оценивание «внутриклассным оцениванием»: «...Внутриклассное оценивание вовлекает учащихся и учителей в непрерывное наблюдение за тем, как происходит учение. Это обеспечивает педагогов обратной связью, которая даёт им информацию о том, насколько они эффективны как преподаватели, а детям показывает, насколько они прогрессируют как ученики. В этом случае педагоги, движимые желанием получить ответы на важные для них вопросы преподавания и учения, сами организуют внутриклассное оценивание, самостоятельно его проводят и анализируют полученные данные. И тогда возможность приложить полученные результаты к собственной преподавательской практике для них значительно возрастает. Наблюдая за учениками в момент обучения, собирая информацию на основе обратной связи и осторожно проводя эксперименты в ходе учебного процесса, учителя могут многое узнать о том, как школьники воспринимают материал и как они реагируют на те или иные приёмы преподавания. Внутриклассное оценивание помогает каждому учителю получить информацию о том, как много и как хорошо учатся его ученики. Педагоги могут на основе полученной обратной связи переориентировать преподавание так, чтобы дети учились более активно и эффективно...» [Пинская, с. 19]

Говоря иначе, формирующее оценивание – это оценивание не результата обучения, а процесса его достижения. В иностранных методических статьях исследователи сравнивают формирующее оценивание с процессом готовки супа: пока суп варится и его пробует повар, это формирующее оценивание, а когда суп уже подан гостям, которые его дегустируют, — это оценивание другое – итоговое (суммативное).

«Что формирует формирующее оценивание?» – так называется статья Овакимян Е. В., преподавателя Высшей школы экономики. Елена Вячеславовна утверждает, что на уроке учитель должен давать обратную связь на любое учебное действие ученика, затем сравнивать по-

лученный результат с предыдущим и вместе с учеником фиксировать изменения для принятия мер по устранению выявленных недочётов и «обретению ситуации успеха». Именно так будут сформированы нужные навыки универсальных учебных действий, которые помогут выпускнику адаптироваться в нашем VUCA-мире (Volatility, Uncertainty, Complexity and Ambiguity world). [2]

В учебно-методическом пособии Крыловой О.Н. предложена стратегия формирующего оценивания, которая состоит из 9 шагов:

1. Спланировать образовательные результаты учащихся по темам;
2. Спланировать цели урока как образовательные результаты деятельности учащихся;
3. Сформировать задачи урока как шаги деятельности учащихся;
4. Сформулировать конкретные критерии оценивания деятельности учащихся на уроке;
5. Оценивать деятельность учащихся по критериям;
6. Осуществлять обратную связь: «учитель-ученик», «ученик-ученик», «ученик-учитель»;
7. При оценивании сравнивать данные результаты достижений учащихся с предыдущим уровнем их достижений;
8. Определить место учащегося на пути достижения цели;
9. Откорректировать образовательный маршрут учащегося. [Крылова, с. 23]

Мы использовали эту стратегию для развития познавательных УУД семиклассников на уроке литературы. Учащимся были предложены задания, после ознакомления с которыми они с учителем обсудили критерии оценивания:

1. Прочтите отрывок из евангельской Притчи о блудном сыне на церковнославянском языке. Восстановите его перевод, данный ниже, вписав в места пропуска де-епричастия:

Человѣкъ нѣкии имѣ два сына. И рече мѣнии сынъ отцу, ѡтче, даждь ми достойную часть имѣнія. И раздѣли ѡма имѣніе. И не по мнозѣхъ днѣхъ собравъ все мѣній сынъ, отиде на страну далече, и тоу расточи имѣніе своё, живѣи блудно. Изжившу же ему всё, бысть глѣдь крѣпокъ на страну той, и той начѣть лишѣтися. И шѣдъ, прильпѣся единому от жителей той страны. И послѣ его на села своя пастѣ свинѣи, и желѣше насытити чрѣво своё от рожеца ѡже ядѣху свинѣи, и никтоже даѣше ему... (Евангелие от Луки).

ПЕРЕВОД: «У одного человека было два сына. И сказал младший сын отцу: «Отец, дай мне причитающуюся часть наследства». Отец разделил между сыновьями наследство. Вскоре, _____ всё, младший сын отправился в далѣкую страну и там потратил всё наследство, _____ блудно. _____ всё наследство, младший

сын стал терпеть лишения, так как в стране наступил сильный голод. _____ к одному из жителей той страны, получил младший сын задание пасти свиней. _____ насытиться стручками, которыми питались свиньи, он не получал ничего...».

Критерии оценивания: каждый верно восполненный пробел оцениваем значком «плюс». Поскольку пробелов 5, следовательно «плюсов» за это задание можно получить пять.

Комментарий: выполняя это задание, ребята учатся ориентироваться в тексте, сопоставлять различные блоки информации, находить сходства и различия, а также преобразовывать один вид информации в другой в заданном ключе. Работая с содержанием евангельской притчи, учащиеся достигают предметных результатов обучения, повышают уровень читательской грамотности, расширяют кругозор.

2. Запишите 5 предложений, пересказав, чем закончилась притча.

Критерии оценивания: «плюс» за каждое верное предложение пересказа. Максимальный балл – 5.

Комментарий: это задание направлено на развитие умения пересказывать текст. В процессе пересказа учащиеся ориентируются в содержании, находят главное и второстепенное, структурируют информацию, осуществляют компрессию. Это повышает читательскую грамотность, развивает коммуникативную компетенцию.

3. Составьте назывной, вопросный и тезисный план Притчи о блудном сыне:

Назывной план	Вопросный план	Тезисный план
1.	1.	1.
2.	2.	2.
3.	3.	3.
4.	4.	4.

Критерии оценивания: ставим «плюс» за каждый правильный пункт плана. Максимум - 12 «плюсов».

Комментарий: составляя разные виды плана текста, учащиеся мыслят системно в заданном ключе, ориентируются в главном и второстепенном, а также выявляют сходства и различия. Сопоставляя различные эпизоды, ребята работают с текстом: устанавливают причинно-следственные связи, определяют последовательность событий. Это способствует развитию внимательности и памяти.

4. Найдите в тексте любые три причинно-следственные связи:

1. Детям положено наследство, ПОЭТОМУ отец разделил имение.
2. _____
3. _____

Критерии оценивания: по «плюсу» за каждую верно установленную причинно-следственную связь. Максимум – 2 «плюса», поскольку одна причинно-следственная связь уже выявлена для образца.

Комментарий: умение выявлять причинно-следственные связи – один из основных процессов мышления. Более того, оно лежит в основе логики и анализа. Ни одно высказывание или сочинение не обходится без умения логически мыслить, то есть ориентироваться в диалектическом триединстве «тезис-антитезис-вывод».

5. Заполните таблицу анализа текста:

Тема притчи	Комментарий	Цитата	Что хотел донести автор
Отношение к старшим			
Отношение к труду			
Ошибки и опыт			
Прощение вопреки всему			

Критерии оценивания: «плюс» за каждую заполненную верно ячейку. Максимум – 12 «плюсов».

Комментарий: заполнение такой таблицы – это подготовительное упражнение при анализе текста. Его можно использовать для подготовки к сочинению или изложению, а также при знакомстве с текстом литературного произведения. По первоначальному замыслу, первая колонка таблицы должна быть пустой. Но, как показала практика, учащимся 5–9 классов сложно выявлять все корреляции речевого замысла (то есть ориентироваться в основных темах текста), поэтому для начала спектр основных тем текста ребята определяют с учителем. Позже (при частом выполнении такого рода заданий) навык определения темы текста выработается и задания на интерпретацию не будут вызывать затруднений.

6. Закончите ментальную карту:

Критерии оценивания: «плюс» за каждый восполненный верно пробел. Максимум – 4 «плюса».

Комментарий: ещё одно эффективное задание на развитие читательской грамотности – составление ментальной карты. Оно учит выявлять причинно-следственные связи, сопоставлять факты, выявлять главное и второстепенное, замечать нужные детали. Обычно такое задание предлагается учащимся, чтобы изучить текст, подготовить пересказ или заучить наизусть. Это непло-

хое подготовительное упражнение при написании изложения. Правильное структурирование информации – залог ясности мышления.

7. Объясните, что такое притча, перечислив её признаки:

ПРИТЧА – это...

Критерии оценивания: за верное определение понятия ставим «плюс».

Комментарий: ещё древние философы знали, что «назвать всё в мире своими именами» – непростая и важная задача. Платон считал, что и называть ничего не нужно, а следует просто «вспомнить, как называется тот или иной предмет или явление в трансцендентном мире» (анамнезис), а Аристотель пытался упростить процесс определения дефиниции, когда рассуждал о «категориях». Верно определить понятие, выявив его основные признаки и черты, – залог построения верного логического рассуждения, а следовательно, успешного понимания природы вещей и взаимодействия с окружающим миром.

Интерпретация результатов:

От 34 до 41 «плюса» – высокий уровень;

От 27 до 33 «плюсов» – средний уровень;

Меньше 27 «плюсов» – низкий уровень.

Такое ранжирование обусловлено количеством заданий: их 7. Допускается по одной ошибке в каждом задании, чтобы показать высокий уровень сформированности познавательных УУД. Средний уровень – допустимы две ошибки в каждом задании. Данные фиксируем в Сводной ведомости формирующего оценивания:

Таблица 1. Пример заполнения Сводной ведомости формирующего оценивания (после проведённого среза на выявление уровня сформированности познавательных УУД):

Работу писали 20 человек				№1	№2	№3
№4	№5	№6	№7	Сумма	(Таб. 1.)	

Результаты

Анализируя данные Сводной ведомости, мы установили следующее:

1. В задании №1, где проверяется уровень сформированности ПУД-3 (умения сравнивать и сопоставлять) процент выполнения составил 83%. Мы суммировали баллы ребят и выявили процентную долю от максимально возможного показателя. В этом задании наивысший балл – 5. Следовательно, класс в сумме мог получить 100 баллов, но получил лишь 83, что и составило 83 в процентном вы-

Таблица 1.

Уровень сформированности ПУД.

Ученик 1	5	5	11	2	1	3	1	28	средний
Ученик 2	5	1	8	0	8	3	1	26	низкий
Ученик 3	3	4	11	2	6	4	1	31	средний
Ученик 4	5	4	10	2	8	4	1	34	высокий
Ученик 5	5	4	10	2	11	4	1	37	высокий
Ученик 6	5	4	10	0	0	4	1	24	низкий
Ученик 7	3	2	6	2	11	4	1	29	средний
Ученик 8	2	3	9	2	11	4	1	32	средний
Ученик 9	4	3	8	2	11	2	1	31	средний
Ученик 10	3	3	8	2	7	4	1	28	средний
Ученик 11	5	5	8	2	6	0	0	26	низкий
Ученик 12	4	3	2	0	3	0	0	12	низкий
Ученик 13	4	3	8	2	11	2	1	31	средний
Ученик 14	3	2	6	2	11	4	1	29	средний
Ученик 15	5	4	10	0	0	4	1	24	низкий
Ученик 16	5	4	10	2	11	4	1	37	высокий
Ученик 17	3	4	11	2	6	4	1	31	средний
Ученик 18	5	4	10	2	8	4	1	34	высокий
Ученик 19	5	5	8	2	6	0	0	26	низкий
Ученик 20	4	3	2	0	3	0	0	12	низкий
Итого в баллах	83 из 100	70 из 100	166 из 240	30 из 40	139 из 240	58 из 80	16 из 20	562 из 820	4/9/7
В процентах	83%	70%	69%	75%	57%	72%	80%	68%	

ражении ($83 \cdot 100\% / 100$);

2. То же самое делаем при анализе качества выполнения задания №2, в котором проверялось ПУД-11 (умение структурировать текст, ориентироваться в его содержании). Ребята в сумме получили 70 баллов из 100 максимально возможных, что составило 70%. Трудности в выполнении задания на пересказ возникли из-за того, что ребята забыли сюжет притчи о блудном сыне, которую изучали, когда читали повесть А. С. Пушкина «Станционный смотритель»;
3. Задание №3 проверяло ПУД-11 (умение структурировать текст, ориентироваться в его содержании) и ПУД-12 (умение критически оценивать содержание и форму текста). Наивысший балл (12 «плюсов») не получил никто. Учащимся было сложно составлять сразу три вида плана текста (назывной, вопросный, тезисный). Выявился образовательный дефицит предметных результатов обучения, когда оказалось, что многие всё ещё не понимают разницы между видами плана пересказа. В сумме учащиеся набрали 166 баллов из 240 возможных, а это 69%;
4. С ПУД-4 (умением устанавливать причинно-след-

ственные связи) ситуация более-менее нормальная: процент выполнения – 75%

5. А вот в задании №5 обнаружился образовательный дефицит: процент выполнения 57%. Это задание проверяло уровень сформированности таких познавательных УУД, как ПУД-2 (Умение обобщать и устанавливать аналогии), ПУД-8 (Умение определять основную мысль и главную идею текста) и ПУД-10 (Умение находить в тексте требуемую информацию в соответствии с целями познавательной деятельности). Задание по своей структуре действительно не из лёгких, так как оно представляет собой анализ текста, его интерпретацию. И хотя основные темы текста были уже выявлены ребятами с учителем, аргументировать их примерами из сюжета и определять, какова главная мысль каждой поднятой темы, учащимся всё ещё сложно.
6. Уровень сформированности умения переводить текстовую информацию в знаково-символическую (ПУД-9) составил 72%. Задание заключалось в составлении ментальной карты по тексту Притчи о блудном сыне. Мыслить системно, воспринимать и выдавать информацию структурировано – значимый навык при освоении нашего VUCA-мира

(Volatility Uncertainty Complexity Ambiguity world).

7. Порог в 80% учащиеся преодолели, выполняя задание №7, ориентированном на определение уровня сформированности ПУД-1 (Умения давать определение понятию).

Таким образом, если сложить процентные показатели выполненных заданий и выявить среднее арифметическое, то мы получим 72%. Можно сказать, что уровень сформированности познавательных УУД в этом классе хороший. Это подтверждается и тем, что 9 человек из 20 получили за выполнение задания от 27 до 33 «плюсов», то есть имеют средний уровень сформированности ПУД, а 4 человека преодолели порог в 34 «плюса», что говорит о высоком уровне сформированности.

Выводы

Поскольку «формирующее оценивание не заканчива-

ется выставлением оценки», так как представляет собой оценивание всего процесса обретения «ситуации успеха», описанными выше результатами работа не заканчивается. «Ситуацией успеха» мы считаем средний показатель в 85%. Анализ, приведённый выше, - лишь отправная точка. На основании полученных данных учитель и обучающиеся выстроят траекторию дальнейшего образовательного маршрута по преодолению выявленных образовательных дефицитов. Например, низкий показатель качества выполнения задания №5 ориентирует участников образовательного процесса уделять больше внимания выполнению заданий на анализ текста с выявлением его темы и основной мысли, а также подбору цитат. Возможно, ребята посвятят этому внеурочное время, тогда задача учителя – обеспечить обратную связь на эту деятельность, систематически выявляя изменения посредством проведения срезовых работ, аналогичных описанной выше, и комментируя даже незначительную динамику по каждому ученику.

ЛИТЕРАТУРА

1. Крылова О.Н. Технология формирующего оценивания в современной школе: учебно-методическое пособие / О.Н. Крылова, Е.А. Бойцова. – Санкт-Петербург: Каро, 2015. – 128 с.
2. Овакимян Е. В. Что формирует формирующее оценивание? : вебинар / Е. В. Овакимян. – URL: <https://www.hse.ru/vyshe-s-vyshkoy/news/800436228.html> (дата обращения: 11.08.2025)
3. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: учебник для студентов высших и средних педагогических учебных заведений / С.А. Смирнов, И.Б. Котова, Е.Н. Шиянов [и др.]; под ред. С.А. Смирнова. – 4-е изд., испр. – Москва: Издательский центр «Академия», 2000. – 512 с.
4. Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учебное пособие / М.А. Пинская. – Москва: Логос, 2010. – 264 с.
5. Платонова С.М. Задачи развития мышления. – URL: http://monitoringofintellect.blogspot.com/2013/03/blog-post_25.html (дата обращения: 11.08.2025)
6. Федеральный государственный образовательный стандарт. ФГОС Основное общее образование: приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 (ред. от 11.12.2020. – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 11.08.2025)
7. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская [и др.]; под ред. А.Г. Асмолова. — Москва: Просвещение, 2010. – 159 с.
8. John Hattie. Formative and Summative Interpretations of Assessment Information / John Hattie. – URL: <https://www.scribd.com/document/50784590/2003-Hattie-Formative-and-summative-interpretations-of-assessment-information> (дата обращения: 11.08.2025).

© Перфильев Руслан Леонидович (ruslan_perfilyev@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»